



w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego w Wyższej Szkole Technicznej w Katowicach na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku lekarskiego prowadzonego w Wyższej Szkole Technicznej w Katowicach na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Technicznej w Katowicach nie w pełni umożliwia studentom kierunku lekarskiego osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Reguły wyboru, a w niektórych przypadkach także tematyka zajęć fakultatywnych nie pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżek kształcenia.
2. Nie w każdym przypadku nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć jest oszacowany poprawnie i zgodnie z regułą określoną w Regulaminie studiów.
3. Uczelnia nie monitoruje zgodności wymiaru zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość z wymaganiami określonymi przepisami prawa.



4. Obecność na wszystkich zajęciach objętych planem studiów, zgodnie z Regulaminem studiów, nie jest obowiązkowa.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. W części zajęć, którym przypisano efekty uczenia się z zakresu umiejętności nie zaplanowano adekwatnych metod weryfikacji uzyskania tych efektów.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak precyzyjnych zapisów w treści umów ze szpitalami dotyczących szczegółowych informacji na temat prowadzonych w nich zajęć.
2. Brak adekwatnej do zaplanowanych efektów uczenia się infrastruktury z zakresu zajęć z *mikrobiologii, immunologii i parazytologii*.
3. Brak w bibliotece wszystkich wskazanych w sylabusach przedmiotów podręczników

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Przewodniczącym WKZJK jest Dziekan Wydziału, a w jej składzie są wszyscy Kierownicy
2. Przegląd programu studiów nie ma charakteru kompleksowego ani systematycznego.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się jasne określenie zasad wyboru oraz zapewniania przez Uczelnię zajęć do wyboru w celu umożliwienia studentom elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia i spełnienia zapisu standardu kształcenia w tym zakresie.
2. Zaleca się poprawne oszacowanie nakładu pracy studenta koniecznego do uzyskania zaplanowanych efektów uczenia się podczas poszczególnych zajęć z uwzględnieniem formy zajęć oraz pracy własnej studenta.
3. Zaleca się bieżące monitorowanie liczby godzin zajęć zdalnych w kontekście przepisów prawa obowiązujących w tym zakresie.
4. Zaleca się zapewnienie obecności studenta na wszystkich zajęciach przewidzianych w planie studiów, a w przypadku nieobecności usprawiedliwionej zapewnienie możliwości odrobienia tych zajęć.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wprowadzenie zasad i kryteriów zaliczeń i egzaminów praktycznych dla poszczególnych zajęć, którym przypisano efekty uczenia się z zakresu umiejętności.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się doprecyzowanie treści umów ze szpitalami, aby zawierały szczegółowe informacje na temat prowadzonych w nich zajęć.
2. Zaleca się dostosowanie infrastruktury (utworzenie laboratoriów) do możliwości przeprowadzania zajęć z mikrobiologii, immunologii i parazytologii.
3. Zaleca się przegląd zasobów bibliotecznych i uaktualnienie wydań.

W odniesieniu do kryterium 10:



1. Zaleca się dokonywanie okresowego, systematycznego i kompleksowego przeglądu programu studiów w oparciu o wskazane w dokumentach Uczelni informacje i formułowanie zaleceń doskonalących i ewentualnie naprawczych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku lekarskim na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Technicznej w Katowicach.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek