



w sprawie oceny programowej kierunku psychologia w biznesie prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia w biznesie prowadzonego w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku psychologia w biznesie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres obowiązywania skróconym do 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Cele kształcenia wskazane przez Uczelnię nawiązują do dyscypliny psychologia, natomiast w koncepcji kształcenia nie znajduje to odzwierciedlenia, a koncepcja kształcenia nie nawiązuje do strategii Uczelni.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wskazuje, że kierunek psychologia w biznesie został zaprojektowany i zorganizowany w taki sposób, aby:

- a) dostosować kształcenie do wymagań pracodawców i rynku pracy, m.in. poprzez kształtowanie oferty kierunków studiów i specjalności pożądaných przez pracodawców na podstawie dynamicznej analizy oczekiwań i sytuacji, b) treści kształcenia na kierunku były na bieżąco aktualizowane zarówno o najnowsze, jak i prognozowane trendy, zjawiska i metody, c) program kształcenia podlegał corocznej weryfikacji (i w razie potrzeby – modyfikacji) w taki sposób, aby absolwenci byli przygotowani do wejścia na rynek pracy i gotowi sprostać aktualnym i przewidywanym oczekiwaniom. Uczelnia wskazuje, że zarówno koncepcja, jak i cele kształcenia przyjęte na kierunku psychologia w biznesie zakładają przekazanie studentom wiedzy psychologicznej, która „w możliwie dużym stopniu może zostać wykorzystana w działalności biznesowej”. Tezę tę Uczelnia wzmacnia stwierdzeniem, że w ramach programu studiów uwzględnione zostały zarówno zajęcia odnoszące się do podstaw wiedzy psychologicznej (np. *psychologia poznawcza, psychologia społeczna, psychologia emocji i motywacji czy psychologia różnic indywidualnych*), jak również do obszaru psychologii stosowanej (np. *psychologia pracy i organizacji czy psychologia ekonomiczna*).

W koncepcji kształcenia na kierunku psychologia w biznesie występują sprzeczności, co do przyjętych założeń. Z jednej strony Uczelnia zakłada, że absolwenci kierunku są informowani o tym, że realizowane przez nich studia nie pozwalają na uzyskanie uprawnień psychologicznych poprzez zdobycie wykształcenia psychologicznego niezbędnego do uzyskania kwalifikacji psychologa, z drugiej zaś, jak akcentuje Uczelnia, otrzymują większość wiedzy z obszaru psychologii. Tym samym, jak wskazano istnieją duże rozbieżności w sposobie budowania koncepcji na kierunku. Ponadto treści programowe (zwłaszcza na drugim stopniu studiów) są w znacznym stopniu ukierunkowane na rozwijanie wiedzy potrzebnej w działalności zawodowej w obszarze zarządzania, a nie psychologii. Uczelnia stoi na stanowisku, że wskazany zarzut jest nieadekwatny, ponieważ takie ukierunkowanie programowe jest zgodne z przyjętą koncepcją kształcenia. Dyscypliną wiodącą na kierunku psychologia w biznesie jest psychologia, co wskazuje, że wiedza psychologiczna jest wykorzystywana w obszarze działalności biznesowej, zatem wskazana argumentacja jest merytorycznie nieuzasadniona. Uczelnia podjęła działania naprawcze niwelując część zarzutów do tego kryterium co uzasadnia zmianę oceny kryterium z niespełnionego na spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Efekty uczenia się zakładane dla praktyk nie uwzględniają dyscypliny wiodącej wskazanej dla kierunku psychologia w biznesie. Uczelnia podpisała porozumienia z instytucjami i firmami, które mogą przyjąć zainteresowanych na praktyki. Infrastruktura oraz wyposażenie tych miejsc nie są jednak zgodne z potrzebami procesu nauczania i uczenia się oraz nie zapewniają ich prawidłowej realizacji. Wynika to z faktu, że wszystkie firmy i instytucje prowadzą działalność mieszczącą się w dyscyplinie uzupełniającej – naukach o zarządzaniu i jakości.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wskazała, że karta zajęć odnosząca się do praktyk zawodowych jest zgodna z przyjętą przez nią koncepcją kształcenia, albowiem efekt w zakresie wiedzy wskazuje elementy wiedzy związanej z obszarem psychologia w biznesie, natomiast efekty dotyczące umiejętności są zorientowane na działalność zawodową studenta, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia. Ponadto Uczelnia dowodzi, że dokonała modyfikacji miejsc praktyk zgodnie z wytycznymi PKA przy tworzeniu kierunku.



Praktyki dla kierunku psychologia w biznesie powinny obejmować miejsca, które są charakterystyczne dla aktywności zawodowej psychologów w obszarze biznesu. Natomiast Uczelnia wychodząc z przyjętej przez nią koncepcji kształcenia odnosi się do działalności biznesowej jako podstawowego zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji. Uczelnia deklaruje, że może rozszerzyć miejsca praktyk, ale nie zostało to poparte realnymi działaniami, adekwatnymi także do liczby realizujących praktyki zawodowe studentów. Zarzut należy podtrzymać.

2. Zaliczanie praktyk studenckich w oparciu o doświadczenie zawodowe jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, tj. z zapisem ustawy z art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.).

Uczelnia powołując się na konsultacje z Ministerstwem Edukacji i Nauki, dowodzi, że Ministerstwo potwierdziło autonomię Uczelni w tym zakresie, podkreślając, że „[...] Kluczowe dla zaliczenia praktyki są umiejętności i kompetencje, które student osiągnął i ich weryfikacja”. Ministerstwo wskazuje w dołączonym przez Uczelnię dokumentację, że „art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) nie dotyczy możliwości potwierdzenia w toku studiów, efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Regulacja ta dotyczy bowiem wyłącznie osób ubiegających się o przyjęcie na studia i nie ma zastosowania do osób, które są już studentami danej uczelni”. W dalszej części pisma wskazano, że „odnosząc się do zasad zaliczania praktyk zawodowych należy wskazać, że prawo określania organizacji studiów jest jednym z autonomicznych uprawnień każdej uczelni.” Przepisy rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2021 r. poz. 661 z późn. zm.) określają ogólne wymagania dotyczące organizacji studiów, w tym praktyk zawodowych. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8 tego rozporządzenia, w programie studiów uczelnia określa wymiar, zasady i formę odbywania praktyk zawodowych oraz liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach tych praktyk. Zatem przytoczona przez Uczelnię argumentacja jest niezasadna zarówno w kontekście istniejących przepisów prawa, jak i wskazanych powyżej wyjaśnień Ministerstwa. Uczelnia odnosząc się do wskazanego zarzutu przedstawiła, że sposób weryfikacji ww. umiejętności i kompetencji następuje w wyniku analizy dokumentacji przedstawionej przez studenta pracownikowi Biura Karier i Praktyk (formalna) oraz menedżerowi kierunku i prodziekanowi (ocena jakościowa. Uczelnia zaznacza, że specyfika ta jest odmienna od tej, którą posiłkuje się w argumentacji zespół oceniający. Na kierunku psychologia w biznesie „kształci się bowiem osoby, które mają posiadać pewną wiedzę psychologiczną i umiejętność jej wykorzystania w biznesie, nie zaś psychologów. W tym zakresie Uczelnia oferuje inny kierunek studiów”. Tym samym przytoczoną przez Uczelnię argumentację należy uznać za niezasadną. Zarzut jest aktualny.

Uwzględniając fakt, że podjęte przez Uczelnię działania zmierzają w dobrym kierunku należy zmienić ocenę kryterium z niespełnionego na częściowo spełnione.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak literatury psychologicznej w zasobach bibliotecznych oraz odpowiednich kwestionariuszy psychologicznych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym.

Uczelnia przestała wykazy piśmiennictwa dostępnego dla studentów ocenianego kierunku. Zakupiona literatura to pozycje psychologiczne większość o charakterze naukowym i właściwe



dla kształcenia psychologów biznesu. Jednak nadal są to zwykle pojedyncze egzemplarze, nadal brakuje pozycji odnoszących się do podstawowych procesów psychicznych, które są badane w procesie selekcji i diagnozy pracowniczej. Uwzględniając fakt, że Uczelnia zamierza wprowadzić zajęcia z psychometrii oraz diagnozy psychologicznej jedna publikacja z zakresu psychometrii jest niewystarczająca, a z zakresu diagnozy brak literatury. Uzupełnienie literatury dostępnej dla studentów następuje we właściwym kierunku choć nie można uznać, że zasób literatury dla studentów ocenianego kierunku jest właściwy i wystarczający. Uczelnia nie wskazała potrzeby i nie zakupiła brakujących testów/ kwestionariuszy psychologicznych do diagnozy temperamentu, osobowości, inteligencji, procesów poznawczych i innych procesów ważnych w działaniach pracownika HR, trenera czy psychologa w doradztwie personalnym/karier. Takie zajęcia są prowadzone w ramach ocenianego kierunku, a efekty uczenia się odnoszą się do umiejętności diagnostycznych w tym zakresie. Studenci powinni zostać zapoznani z narzędziami właściwymi dla kształcenia psychologów, bo taki kierunek studiów jest przedmiotem oceny, a nie narzędzi możliwych do wykorzystania w zarządzaniu kadrami w ogóle. Uczelnia nie nabyła skal i narzędzi, które są specyficzne dla psychologa w biznesie. Wyjaśnienia Uczelni należy uznać za nieprzekonujące, co nie pozwala na uznanie wyjaśnień jako wystarczających do zmiany oceny zarzutu.

2. Brak pracowni i laboratoriów do prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku, szczególnie w zakresie kształtowania umiejętności praktycznych.

Uczelnia wyjaśniła, że studenci kierunku psychologia w biznesie mogą korzystać z sal komputerowych oraz sal kreatywnych. Uczelnia wskazała także jakie zajęcia planowane są w sali kreatywnej. Ponadto Uczelnia wskazała, że studenci mają dostęp do Eye Trackerów w ramach kół naukowych czy przy realizacji prac projektowych czy magisterskich.

Dostęp do laboratoriów badawczych np. dostęp do Eye Trackerów nie jest wykorzystywany do pracy ze studentami w ramach zajęć dydaktycznych. Uczelnia nie przedstawiła dowodów, aby zaplecze badawcze zostało wykorzystane do projektów np. wdrożeniowych przez studentów ani pracowników. Zarzut należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak współpracy z instytucjami/firmami, których działalność wiąże się bezpośrednio z dyscypliną wiodącą (psychologia).

W odpowiedzi Uczelnia wskazała, że zaprezentowane w raporcie i realizowane w procesie kształcenia podejście do doboru interesariuszy zewnętrznych i praktykodawców zostało zaproponowane jako wymóg konieczny przy utworzeniu kierunku przez Polską Komisję Akredytacyjną. Uczelnia deklaruje, że Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu ma możliwość natychmiastowego spełnienia uchybień z uwagi na podpisane w roku akademickim 2021/2022 deklaracje o współpracy z licznymi instytucjami psychologicznymi na potrzeby uruchomionego w roku akademickim 2022/2023 kierunku psychologia.

Uwagi przekazane w raporcie z wizytacji w sposób bezpośredni wskazują konieczność nawiązania współpracy z instytucjami / firmami, które bezpośrednio związane są z dyscypliną wiodącą (psychologia), zatem wskazanego zalecenia nie można uznać za spełnione, gdyż Uczelnia nie podjęła działań niwelujących stwierdzone uchybienia.



2. Brak cyklicznych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W Radzie Partnerstwa Biznesowego jest wyłącznie jeden partner z otoczenia społeczno – gospodarczego. Uczelnia podkreśliła, że w Radzie członkami są także wykładowcy - praktycy, którzy prowadzą działalność i praktykę powiązaną z ocenianym kierunkiem psychologia w biznesie. Skład Rady jest ustalany corocznie, co daje możliwość elastycznego doboru nowych członków i uczestnictwa nowych interesariuszy. Rozszerzenie składu członków Rady spowoduje zwiększenie liczby interesariuszy w bieżącym roku akademickim. Istotnym kryterium w doborze interesariuszy jest efektywne działanie i zaangażowanie w proces kreowania nowej oferty i doskonalenia dotychczasowej.

Uczelnia deklaruje, że działania takie wprowadzi a jednocześnie zaznaczyła, że nauczyciele praktycy realizujący zajęcia na kierunku psychologia w biznesie realizują także praktyki zawodowe. Uczelnia deklaruje realizację proponowanych przez zespół oceniający zmian natomiast nie wskazała realnych działań, a jedynie deklarację ich wprowadzenia. Tym samym zarzut należy podtrzymać.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Brak wsparcia studentów niestacjonarnych w nabywaniu kompetencji językowych umożliwiających aktywność międzynarodową. Na studiach pierwszego stopnia nie prowadzi się zajęć w języku obcym. Na studiach drugiego stopnia aktualnie prowadzony jest jeden kurs w języku angielskim o nieznanych efektach uczenia się (kurs realizowany jest pierwszy raz i jest w toku). Kierunku nie odwiedzają profesorowie wizytujący z zagranicznych ośrodków, nie organizuje się wykładów, warsztatów ani prac badawczych lub wdrożeniowych w środowisku międzynarodowym. Mobilność nauczycieli i polskich studentów (także wirtualna) jest niewielka w porównaniu do liczebności kadry (5 lub 9 osób – dane z raportu samooceny oraz uzyskane podczas wizytacji są różne – na zatrudnionych 95 osób) i studentów (5 studentów na 1378 studiujących). Uczelnia do tej pory nie przeprowadziła okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia.

W swojej odpowiedzi Uczelnia podaje wiele dowodów na „ogólnouczelniany klimat sprzyjający rozwojowi umiędzynarodowienia wszystkich spośród kilkunastu prowadzonych w WSB w Poznaniu kierunków studiów”. W odpowiedzi Uczelni została wyjaśniona mobilność studentów - 14 osób w ocenianym okresie oraz 5 nauczycieli na kierunku psychologia w biznesie. Wyjaśnienie Uczelni dotyczące dostępnej puli miejsc na wyjazdy w ramach Erasmus studentów psychologii w biznesie pozwala na określenie jej jako dużej, co należy ocenić pozytywnie. Ponadto Uczelnia podaje liczbę 13 profesorów zagranicznych, którzy wygłosili wykłady na WSB w Poznaniu natomiast nie podaje ilu z nich przeprowadziło wykłady/ kursy dla studentów psychologia w biznesie. Udział kadry dydaktycznej w projekcie "Nowoczesne kompetencje nauczycieli akademickich - kluczem do nowoczesnej uczelni" pokazuje zaangażowanie 1 nauczyciela akademickiego z kierunku psychologia w biznesie. Podane w odpowiedzi Uczelni przykłady na współpracę międzynarodową obejmują publikacje w języku angielskim, które wynikają ze współpracy między polskimi badaczami (z wyjątkiem 1-2 prac) i odnoszą się do lokalnego albo polskiego kontekstu badań. Niemniej sam fakt upowszechnienia nauki polskiej międzynarodowej społeczności akademickiej można uznać za element umiędzynarodowienia.



Wprowadzone przez Uczelnię zmiany oraz przedstawione wyjaśnienia stanowią podstawę do podwyższenia oceny z kryterium niespełnione na spełnione częściowo. Podtrzymuje się stwierdzenie braku zagranicznej kadry dydaktycznej i niewielkie zaangażowanie nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku psychologia w biznesie w międzynarodowe projekty wdrożeniowe.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Polityka jakości kształcenia nie w pełni pozwala na wprowadzenie monitorowania i wdrożenie projektowanych i zakładanych działań odnoszących się do zasad kształcenia na kierunku psychologia w biznesie oraz objęcie monitorowaniem efektów uczenia się zgodnie z koncepcją kształcenia na kierunku psychologia.

Uczelnia w odpowiedzi na raport PKA dowodzi, że część propozycji związanych z podniesieniem jakości kształcenia, a wynikających z działań Rady Programowej wdrożono, natomiast część zostanie wprowadzona po zaprojektowanych modyfikacjach. Pozytywnie należy ocenić opracowanie kierunkowych wytycznych dla prac dyplomowych na kierunku psychologia w biznesie, promotorów oraz Komisji ds. jakości prac dyplomowych. Przedmiotem okresowej ewaluacji programu studiów są propozycje Rady Programowej w zakresie np. zmiany nazw zajęć specjalnościowych czy też zmiany kolejności realizacji zajęć specjalnościowych.

Ponieważ Uczelnia do części wskazanych uchybień odniosła się i wykazała realnie podjęte działania np. analizę dysproporcji ocen uzyskiwanych przez studentów i wdrożyła stosowne działania, przedstawiła stosowne dokumenty np. uchwały, zatem część wdrożonych działań należy uznać za adekwatne, co pozwala na zmianę oceny kryterium z niespełnionego na częściowo spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się doprecyzowanie celów kształcenia na kierunku psychologia w biznesie w taki sposób, aby znalazło to pełne odzwierciedlenie w przyjętej dla kierunku koncepcji kształcenia oraz żeby w pełni korelowało z misją i celami strategicznymi Uczelni.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się uwzględnienie w treści efektów uczenia się zakładanych dla praktyk dyscypliny wiodącej, jaką jest psychologia.
2. Zaleca się dostosowanie zaliczania praktyk studenckich do obowiązujących przepisów prawa, tj. z zapisem ustawy z art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm).

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się uzupełnienie braków w literaturze psychologicznej w zasobach bibliotecznych oraz zakupienie odpowiednich kwestionariuszy psychologicznych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym.
2. Zaleca się utworzenie pracowni i laboratoriów do prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku (szczególnie w zakresie kształtowania umiejętności praktycznych).



W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się nawiązanie współpracy z instytucjami / firmami, których działalność wiąże się bezpośrednio z dyscypliną wiodącą (psychologia).
2. Zaleca się wprowadzenie cyklicznych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się wsparcie studentów formy niestacjonarnej w nabywaniu kompetencji językowych umożliwiających aktywność międzynarodową.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się doprecyzowanie i wdrożenie procedur wykrywania, monitorowania i korygowania nieprawidłowości procesu kształcenia, w tym w szczególności procesu dyplomowania, realizacji koncepcji kształcenia, efektów uczenia się.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek psychologia w biznesie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

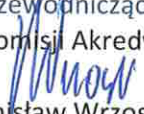
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

