



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 713/2022 dnia 5 września 2022 r. w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego w Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonym w Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 713/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2022 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionego wyżej kryterium, które zostało spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowości w zakresie ustalania wymiaru zajęć bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), w ramach studiów prowadzonych w formie stacjonarnej, co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów (art. 63 ust. 1 ustawy). Spełnienie tego wymogu jest możliwe jedynie w wypadku zajęć, w których jednoczesny udział prowadzących zajęcia i studentów jest obowiązkowy. Tymczasem Uczelnia do zajęć wymagających bezpośredniego kontaktu prowadzących zajęcia ze studentami zaliczyła wykłady i konsultacje, w których uczestnictwo studentów jest w Uczelni nieobowiązkowe.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Szczególną uwagę w uzasadnieniu uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej poświęcono zaliczaniu do zajęć wymagających bezpośredniego kontaktu prowadzących zajęcia ze studentami wykładów i konsultacji, w których uczestnictwo studentów nie jest obowiązkowe. Polska Komisja Akredytacyjna oparła swoje zastrzeżenie odnoszące się do wskazanej praktyki o art. 63 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Z treści tego przepisu wyprowadzony został obowiązek uczestnictwa studentów w zajęciach określanych jako odbywające się z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Natomiast ani brzmienie wskazanego przepisu, ani też cel jego wprowadzenia w ustawie, nie daje podstaw do formułowania tak kategorycznych wniosków.

Art. 63 w ustępie 1 stanowi, że studia są prowadzone w formie:

- 1) studiów stacjonarnych, w ramach, których co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów;
- 2) studiów niestacjonarnych wskazanych w uchwale senatu, w ramach których mniej niż połowa punktów ECTS objętych programem studiów może być uzyskiwana z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

Wbrew stanowisku wyrażonemu w przedmiotowej uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej ze wskazanego przepisu nie wynika warunek, że punkty ECTS zajęć z bezpośrednim udziałem kadry dydaktycznej można przypisać jedynie tym zajęciom, w których jednoczesne uczestnictwo prowadzącego i studentów jest obowiązkowe. Nie ma takiego wymagania w treści art. 63 ww. ustawy, jak również w treści jakiegokolwiek innego przepisu tej ustawy czy też jej przepisach wykonawczych, w tym w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.

Gdyby ustawodawca chciał wprowadzić wymóg obowiązkowego uczestnictwa, to taki warunek znalazłby się wprost w treści art. 63 ustęp 1 punkt a) oraz b) (...)

Powyższe stanowisko znajduje oparcie w wykładni celowościowej analizowanego przepisu. Celem art. 63 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest podział form studiów na studia stacjonarne i niestacjonarne. Jak powszechnie wskazują komentatorzy tego przepisu (m.in. Woźnicki Jerzy (red.), *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Komentarz*, Opublikowano: WKP 2019, LEX) ustęp pierwszy art. 63 zawiera definicję legalną studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. A dla podziału na te dwie formy studiów nie ma znaczenia, czy dane zajęcia mają charakter obowiązkowy czy też nie. Nie powinno się zatem wprowadzać dalszych warunków, które z tego przepisu nie wynikają. Ocena programowa w zakresie wymagań co do obowiązkowości zajęć uznanych za zajęcia z bezpośrednim udziałem kadry dydaktycznej i studentów nie ma zatem prawnego uzasadnienia w przepisach, na które powołano się w uzasadnieniu uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Nie można również zapominać, że warunek obowiązkowości przedmiotowych zajęć nie będzie i tak spełniony w przypadku skorzystania przez studenta z indywidualnej organizacji studiów czy też indywidualnego toku studiów. Są to instytucje stosowane powszechnie przez wszystkie uczelnie zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w których indywidualizm podejścia do studenta wręcz zakłada inne niż obecność wywiązywanie się przez niego z obowiązków studenckich. Taki student nie uzyskałby w ogólnym rozrachunku wymaganych punktów ECTS za zajęcia obowiązkowe w kontakcie, ponieważ ich formalnie nie odbył. W podobny sposób można ocenić usprawiedliwioną np. stanem zdrowia nieobecność studenta na każdych ćwiczeniach czy też laboratoriach. Również w przypadku takiego studenta odpowiednie punkty ECTS musiałyby zostać potraktowane jako niebyłe.

Stosowana w Wyższej Szkole Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni praktyka zaliczania do zajęć wymagających bezpośredniego kontaktu prowadzących zajęcia ze studentami wykładów i konsultacji, w których uczestnictwo studentów nie jest obowiązkowe, jest jednolita na wszystkich kierunkach, na wszystkich poziomach i formach studiów prowadzonych w Uczelni. Wskazane zasady stosowane były zarówno pod rządami poprzedniej ustawy, jak i ustawy obecnie obowiązującej. Przedmiotowa praktyka była wielokrotnie oceniana przez Polską Komisję Akredytacyjną. Jej poprawność również wynika z weryfikacji dokonywanej w procesie wyrażania zgody na otwieranie nowych kierunków studiów.

Dotychczasowa jednolita praktyka Polskiej Komisji Akredytacyjnej, akceptująca bez zastrzeżeń przyjmowanie punktacji ECTS za nieobowiązkowe w harmonogramie realizacji programu studiów wykłady oraz konsultacje, jako zajęcia wymagające bezpośredniego kontaktu prowadzących zajęcia ze studentami, stanowiła wyraz jednolitej wykładni przepisów prawa dokonywanej przez zespoły oceniające. W poszczególnych latach odbywały się w Wyższej Szkole Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni wizytacje Polskiej Komisji Akredytacyjnej (2018 – bezpieczeństwo wewnętrzne, studia pierwszego stopnia w Filii Łębork, 2019 – logistyka, studia drugiego stopnia oraz 2020 – finanse i rachunkowość, studia drugiego stopnia), których pozytywne opinie potwierdzały prawidłowość przyjętych rozwiązań. W trakcie tegorocznej wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, odbywały się w Wyższej Szkole Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni równoległe wizytacje na kierunkach finanse i rachunkowość, logistyka oraz zarządzanie. Programy studiów, regulaminy studiów, jak również system obliczania punktów ECTS na każdym z tych kierunków jest identyczny, jak na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Żaden z zespołów wizytujących wskazane kierunki nie zakwestionował uwzględniania w punktacji ECTS nie tylko wykładów, ale również i konsultacji, które nie mają wymagań obowiązkowej obecności. Sporządzone po tamtych wizytacjach raporty spójne są



więc co do wykładni przepisów odnoszących się do klasyfikacji zajęć jako zajęcia wymagające bezpośredniego kontaktu prowadzących zajęcia ze studentami. Jedynie ocena kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne jest w tym zakresie odmienna.

System ocen programowych wszystkich kierunków, poziomów i form studiów dokonywanych przez Polską Komisję Akredytacyjną powinien być spójny i merytorycznie uporządkowany. Taki jest również cel Polskiej Komisji Akredytacyjnej, którego wyrazem jest wypracowywanie stanowisk w sprawie interpretacji przepisów prawa (powszechnie obowiązującego i wewnętrznego), stanowiących podstawę prac Komisji, a w szczególności regulujących przeprowadzanie ocen programowych i opiniowanie wniosków o pozwolenie na utworzenie studiów. Na stronie internetowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej wskazano, że stanowiska te, po konsultacjach i przyjęciu przez Prezydium Komisji, mają służyć ujednoliceniu poglądów członków i ekspertów Komisji w kwestiach rozumienia prawa w przypadkach powodujących duże rozbieżności interpretacyjne. Wynik oceny programowej na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne potwierdza istnienie kluczowych rozbieżności interpretacyjnych w odniesieniu do klasyfikacji zajęć jako zajęcia wymagające bezpośredniego kontaktu prowadzących zajęcia ze studentami i przypisywaniu im punktów ECTS. Dlatego istnieje obiektywna konieczność ujednolicenia stanowisk Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uzasadniająca poddanie oceny programowej kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne ponownej ocenie."

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Nieprawidłowości w zakresie ustalania wymiaru zajęć do wyboru, które pozwalają studentom na elastyczne kształtowanie ścieżki kształcenia. W wyliczeniu liczby ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć do wyboru, uwzględniane są także te zajęcia, w przypadku których student nie ma realnej możliwości wyboru jednej z dwóch lub większej liczby zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„W uzasadnieniu uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej odniesiono się również do uwzględniania w wyliczeniu punktów ECTS także tych zajęć, w przypadku których student nie ma realnej możliwości wyboru jednej z dwóch lub większej liczby zajęć. Skutkiem takiej możliwości jest bowiem różnica w ilości punktów ECTS, które zostaną przypisane studiom w formie stacjonarnej i niestacjonarnej. Ta różnica w ocenie Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie ma podstaw prawnych i wobec tego powinna zostać usunięta.

Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni podnosi, że fakt osiągnięcia innej sumy punktów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, wynikający jedynie z zajęć do wyboru, nie narusza istoty programu studiów, który jest taki sam dla obu form studiów. Wszystkie zajęcia obowiązkowe występują w obu formach z jednakowymi efektami uczenia się oraz jednakową punktacją ECTS. Nakład pracy w zakresie zajęć obowiązkowych potrzebny do ukończenia studiów jest taki sam. Natomiast umożliwienie skorzystania przez studenta studiów stacjonarnych z dodatkowych zajęć jest wyrazem otwartości na potrzeby studentów, uwzględniającej ograniczenia faktyczne wynikające z samej

istoty studiów niestacjonarnych. Student podejmujący studia niestacjonarne nie zakłada uczestniczenia w większej ilości zajęć niż wynikająca z wybranej formy studiów. Dyspozycyjność studenta podejmującego studia stacjonarne jest większa, stąd też umożliwienie mu skorzystania z większej puli zajęć służy interesowi takiego studenta, nie umniejszając jednocześnie poziomu i jakości kształcenia na studiach niestacjonarnych.

Powyższa praktyka nie narusza przepisów, które określają warunki ukończenia studiów przez studenta, wyartykułowanych w art. 76 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z przytoczonym przepisem warunkiem ukończenia studiów i uzyskania dyplomu ukończenia studiów jest osiągnięcie efektów uczenia się określonych w programie studiów, którym przypisano co najmniej wskazaną w tym artykule liczbę punktów ECTS. Liczba ta jest różna w zależności od tego czy są to studia I, II stopnia czy też studia jednolite magisterskie o różnej liczbie semestrów. Istotne jest przy tym, że ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wskazuje minimum koniecznych punktów, nie zabraniając osiągania liczby wyższej. Brak jest również przepisu, który wykluczałby możliwość różnicowania liczby punktów w zależności od formy studiów, po spełnieniu wymaganego ustawą minimum.

Programy studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne poddawane ocenie spełniają powyższy ustawowy wymóg osiąganej punktacji. Wszystkie zajęcia obowiązkowe niezależnie od formy studiów są tak samo wycenione punktowo i zapewniają osiągnięciu przez studenta tych samych efektów uczenia się. Dlatego niewielka różnica w punktacji ECTS nie ma negatywnego wpływu na realizowany program studiów.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do istoty zarzutu, który dotyczył tego, iż w wolumenie zajęć do wyboru Uczelnia zgłosiła także takie zajęcia, w przypadku których student nie ma realnej możliwości wyboru jednej z dwóch lub większej liczby zajęć. Na problem ten wskazano w raporcie zespołu oceniającego PKA podnosząc, iż nieprawidłowością jest zaliczenie przez Uczelnię, do kategorii zajęć do wyboru – konsultacji (moduł H). Zespół oceniający zwrócił uwagę, iż konsultacje ze swojej natury nie są rodzajem zajęć do wyboru. Są one dobrowolną formą kontaktu studenta z prowadzącym zajęcia, jednak udział w nich nie jest wyborem w rozumieniu cytowanego powyżej rozporządzenia. Nie chodzi w nim bowiem o wybór pomiędzy wzięciem udziału w danych zajęciach albo niebraniem w nich udziału. W ramach wyboru, o którym mowa w § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie studiów, musi istnieć alternatywa udziału w innych zajęciach. W konsekwencji, po derogowaniu 22,6 pkt ECTS przypisanych konsultacjom, w puli punktów ECTS przyporządkowanych w ramach studiów stacjonarnych pierwszego stopnia zajęciom do wyboru, pozostaje 68,3 ECTS (36,64% ogółu ECTS niezbędnych do ukończenia studiów). Zatem, po dokonaniu w/w korekty, program studiów umożliwia studentom dokonanie wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów na każdym z ocenianych poziomów. Nie oznacza to jednak, iż opisane wyżej uchybienie może zostać zignorowane, a działanie naprawcze polegające na usunięciu owego uchybienia – pominięte.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Nieprawidłowości w zakresie doboru form zajęć właściwych do kształtowania umiejętności praktycznych. W programie studiów występują przypadki, w których Uczelnia



przyporządkowała efekty uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych zajęciom prowadzonym wyłącznie w formie wykładów. Zgodnie z treścią § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym, mają być prowadzone: w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej oraz w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutu oraz zaleceń z niego wynikających.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, nie przedstawiła także żadnych dalszych wyjaśnień, ani dodatkowych informacji.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Brak skutecznych działań zapobiegających nieprawidłowościom w zakresie opisu zakładanych efektów uczenia się. Dla poszczególnych zajęć wielosemestralnych (m.in. praktyki zawodowe, seminarium dyplomowe) Uczelnia przygotowała po jednym sylabusie (karcie przedmiotu), w którym zajęciom tym przyporządkowuje się tylko jeden ogólny, kierunkowy efekt uczenia się w zakresie wiedzy, jeden w zakresie umiejętności i jeden w zakresie kompetencji społecznych. Dotyczy to tak studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia. Zajęcia te podlegają zaliczeniu po każdym semestrze. Powyższa praktyka nie daje możliwości jasnego określenia, jaki zakres oraz głębokość danego efektu kierunkowego podlega zaliczeniu w danym semestrze.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do zarzutu oraz zaleceń z niego wynikających.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła opisu działań naprawczych, nie przedstawiła także żadnych dalszych wyjaśnień, ani dodatkowych informacji.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2**.

W odniesieniu do kryterium 10:

Prowadzona polityka jakości nie zapewnia prawidłowego funkcjonowania systemu kontroli jakości kształcenia w odniesieniu do projektowania, monitorowania oraz przeglądu programu studiów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:

„Z uzasadnienia uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wynika, że zastrzeżenia sformułowane przy kryterium 10 są konsekwencją uwag polskiej Komisji Akredytacyjnej do kryterium 2. Stąd też ponowna ocena kierunku w zakresie wskazanym powyżej, również będzie miała znaczenie dla uznania przez Polską Komisję Akredytacyjną czy zastrzeżenia te należy zmodyfikować. (...) Polityka jakości jest zasadniczym elementem funkcjonowania Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni. Dlatego na bieżąco identyfikowane doświadczenia i potrzeby przekładają się na stałe udoskonalanie i modyfikację zarówno programów studiów, jak i ich praktyczną realizację. Stąd też rekomendacje Polskiej Komisji Akredytacyjnej zostały przyjęte z należytą uwagą, a odpowiednie zmiany są na bieżąco wprowadzane, uaktualniane i poprawiane. Kierunek konkretnych zmian został wskazany w odpowiedzi, którą złożyła do raportu Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni. Odnosi się to również do zawartych w uchwale zaleceń w zakresie: przyporządkowania efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych również zajęciom prowadzonym wyłącznie w postaci wykładów, a także posługiwanie się przy zajęciach wielosemestralnych jednym sylabusem dla wszystkich semestrów i nieprzyporządkowania dla poszczególnych semestrów odrębnych efektów uczenia się.”

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji o podjęciu działań naprawczych w zakresie kryterium 10, ograniczając swoje stanowisko do wypowiedzi, jak wyżej.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

Zaleca się w wyliczeniu liczby ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć do wyboru, uwzględnić wyłącznie te zajęcia, w których student ma realną możliwość wyboru jednej z dwóch lub większej liczby zajęć.

Zaleca się, aby efekty uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych były osiągane w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej oraz w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

Zaleca się, aby efekty uczenia się dla wszystkich wielosemestralnych zajęć objętych programem studiów sformułować w sposób zapewniający określenie zakresu i głębi tej części efektu kierunkowego, który podlega zaliczeniu w danym semestrze. Należy wdrożyć skuteczne działania pro jakościowe/sposoby zapewnienia jakości kształcenia zapobiegające nieprawidłowościom w zakresie opisu zakładanych efektów uczenia się.



W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się podjęcie działań naprawczych w zakresie realizowanej polityki jakości, w tym zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, będących podstawą do sformułowania zaleceń zawartych w kryterium nr 2.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny kryteriów 2 i 10 z „kryterium częściowo spełnione” na „kryterium spełnione” oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/