



w sprawie oceny programowej kierunku instrumentalistyka prowadzonego w Filii w Białymstoku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk sztuki, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku instrumentalistyka prowadzonego w Filii w Białymstoku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Białymstoku Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku instrumentalistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. uchybienia dotyczące treści programowych zajęć tworzących program studiów i efektów uczenia się określonych dla tych zajęć:
 - a. w przypadku niektórych zajęć charakterystycznych dla dyscypliny sztuki muzyczne brak w sylabusach odniesień do kształcenia pedagogicznego w treściach i efektach uczenia się pomimo uwzględnienia kształcenia pedagogicznego w celach zajęć,
 - b. niektórym zajęciom przypisano niewłaściwe efekty uczenia się, np. *budowa*,

zasady strojenia i konserwacja instrumentów smyczkowych i gitary – S2_K05
„wykazuje się umiejętnością efektywnego komunikowania się i funkcjonowania w społeczeństwie w roli artysty muzyka i nauczyciela”,
czytanie a vista i podstawy kameralistyki na studiach I stopnia – U04
„posiada umiejętność przygotowania typowych wypowiedzi ustnych i pisemnych dotyczących zagadnień związanych z warsztatem pracy pianisty akompaniatora”,

2. błędy w opisie i konstrukcji programu studiów:

- a. rozbieżne informacje dotyczące liczby punktów ECTS przypisanej do zajęć z instrumentu głównego na studiach pierwszego stopnia, stwierdzone w różnych dokumentach wewnętrznych Uczelni,
- b. nieprawidłowe oszacowanie nakładu pracy studenta za pomocą punktów ECTS. Stwierdzono zarówno przypadku zawyżonego jak i заниżonego nakładu pracy studenta w stosunku do liczby punktów ECTS,
- c. nieprawidłowa sekwencja zajęć, np. *kameralistyka fortepianowa* jest prowadzona na I i II roku studiów I stopnia, natomiast *podstawy kameralistyki i czytanie a vista* – na II roku studiów I stopnia; *propedeutyka muzyki współczesnej* funkcjonuje na studiach II stopnia, za to *praktyki wykonawcze muzyki współczesnej* - na studiach I stopnia, przy czym zgodnie z rozumieniem zakresu propedeutyki – powinna być ona prowadzona jako pierwsza;
- d. w kilku przypadkach cele zajęć oraz treści programowe na studiach pierwszego i drugiego stopnia są bardzo podobne nie zapewniając tym samym pogłębienia na studiach drugiego stopnia kompetencji zdobytych w ramach studiów pierwszego stopnia, np. *zagadnienia wykonawcze muzyki dawnej, studia orkiestrowe (instrumenty smyczkowe), zespoły orkiestrowe, akordeon, organy*.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię wyjaśniła, iż zdiagnozowane w toku oceny rozbieżności wynikają stąd, iż rozpoczęto nowy cykl kształcenia, który obejmuje studentów pierwszego i drugiego roku, podczas gdy obecny trzeci rok realizuje wygasający cykl kształcenia.

Uczelnię podniosła, że kandydaci na studia drugiego stopnia, którzy są absolwentami studiów pierwszego stopnia na innych uczelniach, uzupełniają treści programowe zgodnie z przyjętą procedurą: „szczegółowe zasady realizowania przedmiotów ustala dziekan Wydziału po przedłożeniu stosownej dokumentacji (np. suplement)”. Różnice programowe uzupełniane są w ramach zajęć fakultatywnych; dotyczy to również brakujących zajęć z zakresu kształcenia nauczycielskiego.

Ponadto na stronie internetowej jednostki odpowiadającej za organizację kształcenia na kierunku (w zakładce *Kolegium Pedagogiczne*) można odnaleźć karty zajęć, w tym kartę zajęć *podstawy dydaktyki*, skorygowane zgodnie z zaleceniami sformułowanymi podczas wizytacji.

W wypadku pozostałych zastrzeżeń Uczelnię nie złożyła dokumentów pozwalających na ocenę, czy w programie studiów dokonano faktycznych zmian zgodnie z zaleceniami PKA. Ocena kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 3:



1. brak zasad doboru repertuaru w ramach programu dyplomowego i ramowego minimum czasowego na studiach pierwszego i drugiego stopnia.

W odpowiedzi Uczelnia zacytowała fragment uchwały Senatu UMFC w Warszawie nr 28/46/2021 z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia w roku akademickim 2022/2023. Paragraf 4 uchwały zawiera transparentną informację, o której mowa w zaleceniu dotyczącym sformułowania transparentnej informacji o sposobie wartościowania poszczególnych elementów rekrutacji i wzajemnym stosunku jej wymaganych komponentów: „Wyniki sprawdzianu wiedzy i umiejętności potwierdzającego uzdolnienia artystyczne stanowią 100% łącznego możliwego do uzyskania przez kandydata w toku rekrutacji”. Jednocześnie Uczelnia wyjaśniła, że dokumentami określającymi „sposób wartościowania poszczególnych etapów rekrutacji” dysponują wydziałowe komisje rekrutacyjne.

W odpowiedzi na sformułowane w wyniku oceny zalecenie wdrożenia procedury rekrutacyjnej, a także procedury uznawania efektów uczenia się, dla kandydatów na studia drugiego stopnia będących absolwentami studiów pierwszego stopnia w innych uczelniach w odniesieniu do ścieżki kształcenia pedagogicznego, Uczelnia wskazała, że kandydaci na studia drugiego stopnia, którzy są absolwentami studiów pierwszego stopnia na innych uczelniach, uzupełniają treści programowe zgodnie z przyjętą procedurą: „szczegółowe zasady realizowania przedmiotów ustala dziekan Wydziału po przedłożeniu stosownej dokumentacji (np. suplement)”. Różnice programowe uzupełniane są w ramach zajęć fakultatywnych; dotyczy to również brakujących zajęć z zakresu kształcenia nauczycielskiego.

Ponieważ Uczelnia nie złożyła dokumentów pozwalających na ocenę, czy dokonano faktycznych zmian dotyczących braku zasad doboru repertuaru w ramach programu dyplomowego i ramowego minimum czasowego na studiach pierwszego i drugiego stopnia ocena kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. niepełne i nieefektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, co utrudnia podjęcie skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów i zasad jego realizacji, w tym przede wszystkim procedur regulujących projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;
2. niezapewnienie właściwej komunikacji między jednostkami organizacyjnymi Uczelni oraz autonomii Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia UMFC Filii w Białymstoku, skutkujące nieprzekazywaniem jej regularnie zbiorczych wyników badań dotyczących oceny kadry, losów zawodowych absolwentów i oceny zajęć przez studentów.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia w żaden sposób nie udokumentowała podjętych działań naprawczych. Ocena kryterium zostaje podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się uwzględnienie w treściach programowych zajęć charakterystycznych dla dyscypliny sztuki muzycznej odniesień do kształcenia pedagogicznego, a tym samym zapewnienie spójności celów, treści programowych i efektów uczenia się.



2. Zaleca się korektę programu studiów służącą wyeliminowaniu:
 - a. nieproporcjonalnego oszacowania nakładu pracy studenta w stosunku do liczby godzin zajęć,
 - b. nieprawidłowej sekwencji zajęć,
 - c. powtarzania się celów zajęć oraz ich treści programowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się uzupełnienie zasad doboru repertuaru w ramach programu dyplomowego i ramowego minimum czasowego na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się pełne i efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, implikujące wprowadzenie skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów i zasad jego realizacji, w tym przede wszystkim procedur regulujących projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań zwiększających autonomię Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia UMFC Filii w Białymstoku poprzez regularne przekazywanie jej zbiorczych wyników badań dotyczących oceny kadry, losów zawodowych absolwentów i oceny zajęć przez studentów w celu zapewnienia możliwości dalszej analizy wyników i formułowania wniosków służących ciągłemu podnoszeniu jakości kształcenia na ocenianym kierunku.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek instrumentalistyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
3. Rektor Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

