



w sprawie oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku wychowanie fizyczne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

- 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 - 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

w odniesieniu do kryterium 2:

- 1. Treści programowe są ograniczone i nie zawierają wszystkich istotnych zagadnień wynikających ze standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, które są podstawą do osiągnięcia ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się wynikających z ww. standardu. Deficyty stwierdzono w blokach zajęć przygotowania *psychologiczno-pedagogicznego; dydaktycznego* i w *praktykach zawodowych*.
- 2. Treści programowe zajęć z *bhp* i *pierwszej pomocy przedmedycznej* są ograniczone i nie zawierają wszystkich istotnych zagadnień wynikających ze standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, które są podstawą do osiągnięcia wybranych ogólnych efektów uczenia się wynikających z ww. standardu.



3. Treści programowe dla nauczycielskich praktyk zawodowych nie uwzględniają wymogów standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, w tym efektów uczenia się.
4. Treści programowe przygotowujące do wykonywania zawodu instruktora odnowy biologicznej nie uwzględniają zajęć doskonalących wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne w formie praktyk zawodowych.
5. Liczba godzin zajęć praktycznych z języka angielskiego nie gwarantuje osiągnięcia wymaganego poziomu komunikowania się wszystkim studiującym, którzy na wstępie realizacji programu studiów nie posiadają poziomu B1 ESOKJ.
6. Program studiów nie obejmuje innych lektoratów języka obcego, które umożliwiałyby studentom osiągnięcie poziomu B2 ESOKJ w zakresie tych języków obcych, których uczyli się w szkole średniej, i w zakresie których na wstępie kształcenia posiadali poziom B1 ESOKJ.

Uczelnia, wprowadziła do opisu efektów uczenia się brakujące efekty ogólne, wynikające ze standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, ale nie wprowadziła ich treści oraz licznych opisów szczegółowych efektów uczenia się - wymaganych ww. standardem - do sylabusów zajęć z bloku przygotowania psychologiczno-pedagogicznego. Sylabusy tych zajęć (*psychologia, pedagogika, dydaktyka, metodyka wychowania fizycznego, praktyki zawodowe: psychologiczno-pedagogiczne i dydaktyczne związane z pierwszymi i kolejnymi zajęciami*) uzupełnione tylko o symbole efektów ogólnych nadal nie zawierają wszystkich szczegółowych efektów uczenia się i tym samym nie gwarantują, że zostaną one osiągnięte w toku realizacji zaplanowanych treści zajęć. Treści tych zajęć są ograniczone, ponieważ nie uwzględniają zagadnień związanych z opisem brakujących efektów ogólnych i szczegółowych. Standard należy przyjąć w całości i bez modyfikacji. Pełne uwzględnienie w treściach właściwych zajęć (tzn. zajęć z bloku psychologiczno-pedagogicznego) standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, gwarantuje, że studiujący ma podstawy do osiągnięcia wszystkich wymaganych standardem efektów uczenia się.

Kolejno należy stwierdzić, że zwiększono liczbę godzin z lektoratu języka angielskiego, ale nie zaprezentowano w nowym programie studiów (katalogu przedmiotów) sylabusa zajęć z lektoratu języka niemieckiego, który ma być alternatywą wynikająca z możliwości wyboru. Jest to działanie Uczelni częściowo zgodne z zaleceniem zespołu oceniającego PKA. Ponadto, należy podkreślić, że nowy program studiów, w tym harmonogram realizacji zajęć nie zawiera już specjalności *odnowa biologiczna*, co eliminuje zarzut związany z nieprawidłową liczbą godzin praktyk zawodowych związanych z tą specjalnością.

Zaprezentowany przez Uczelnię nowy program studiów będzie obowiązywał od cyklu kształcenia, który rozpocznie się w roku akademickim 2022/2023. Nie ma więc podstaw do stwierdzenia, że Uczelnia wprowadziła zalecenia naprawcze do aktualnie realizowanych programów studiów, czyli tych rozpoczętych w roku akademickim 2019/2020 (III rok) i 2020/2021 (II rok).

Dodatkowo należy zauważyć, że z treści uchwały Senatu nr 15/2021/2022 z dnia 13 kwietnia 2022 roku i analizy harmonogramu realizacji zajęć wynika, iż Uczelnia zmodyfikowała program studiów, w kontekście zalecanej przez zespół oceniający PKA korekty realizacji zajęć z *antropomotoryki, technologii informacyjnej, rytmiki i tańca*, ale z analizy zaprezentowanego przez Uczelnię nowego katalogu zajęć (sylabusów) już to nie wynika. Zaprezentowane w katalogu sylabusów ww. zajęcia są realizowane w tych samych semestrach, jak w poprzednio obowiązującej - negowanej przez zespół oceniający PKA - wersji katalogu zajęć. Co prawda



uchwała Senatu informuje o niezmienionej treści zajęć, ale w sylabusach nadal występują nieprawidłowe okresy ich realizacji.

Reasumując należy stwierdzić, że podjęte przez Uczelnię działania naprawcze związane z eliminacją nieprawidłowości wykazanych przez zespół oceniający PKA w kryterium 2 są prawidłowe, ale zostały wykonane tylko częściowo i nie spowodowały usunięcia wszystkich wykazanych błędów, tym samym nie ma podstaw do podniesienia oceny w kryterium 2.

w odniesieniu do kryterium 4:

1. Kompetencje, doświadczenie zawodowe lub dorobek naukowy kadry dydaktycznej nie umożliwia w pełni prawidłowej realizacji zajęć, w tym z grupy zajęć, w ramach których realizowane są treści programowe przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela wychowania fizycznego, a tym samym nie są w pełni zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela; kształcenie służące osiągnięciu efektów uczenia się nie jest w pełni prowadzone przez nauczycieli akademickich lub inne osoby posiadające kompetencje zawodowe lub naukowe oraz doświadczenie w zakresie właściwym dla prowadzonych zajęć, albo prowadzące działalność naukową w dyscyplinie naukowej odpowiadającej prowadzonym zajęciom.
2. Niewłaściwa obsada zajęć przez osoby nieposiadające odpowiednich kompetencji, kwalifikacji, doświadczenia zawodowego lub dorobku naukowego umożliwiających prawidłową realizację zajęć, w tym nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych w przypadku zajęć: *fizjologia, biomechanika, rytmika i taniec, specjalizacja instruktorska, metody diagnozowania stanu zdrowia i sprawności fizycznej, organizacja i prawo w oświacie i sporcie, teoria i metodyka pływania i ratownictwa wodnego, sporty różne (kulturystyka, fitness, trójbój siłowy), pływanie korekcyjne, teoria i metodyka gimnastyki.*

W odpowiedzi na raport, Uczelnia informuje o działaniach naprawczych polegających na analizie stanu kadry realizującej proces kształcenia na kierunku wychowanie fizyczne oraz o planowanych zmianach kadrowych w roku akademickim 2022/2023 z uwzględnieniem dorobku naukowego i/lub doświadczenia naukowego nauczycieli w celu zapewnienia właściwej struktury kadry, jednak nie przedstawia dokumentacji, która potwierdza podjęcie dotychczasowych działań.

Jeżeli chodzi o posiadane kompetencje i kwalifikacje nauczycieli realizujących kształcenie na kierunku wychowanie fizyczne, to efekty podjętych działań naprawczych są częściowe. Stwierdza się, że w przypadku zajęć *fizjologia, metody diagnozowania stanu zdrowia i sprawności fizycznej oraz teorii i metodyki gimnastyki* zaproponowana zmiana nauczycieli mających prowadzić te zajęcia jest właściwa. W przypadku zajęć *biomechanika, specjalizacja instruktorska, organizacja i prawo w oświacie i sporcie*, na podstawie wyjaśnień Uczelni i dodatkowej dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię należy stwierdzić, że do obsady tych zajęć są zastrzeżenia. Zajęcia ze *specjalizacji instruktorskiej* prowadzi osoba, posiadająca kompetencje i kwalifikacje do prowadzenia *specjalizacji instruktorskiej* wyłącznie w zakresie *lekkoatletyki*. W przypadku zajęć *sporty różne (kulturystyka, fitness, trójbój siłowy)*, dodatkowa dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię potwierdza posiadanie kompetencji i kwalifikacji w zakresie różnych dyscyplin sportu, ale nie potwierdza posiadania przez prowadzącego ww. zajęcia kompetencji i kwalifikacji w zakresie *kulturystyki, fitness czy trójbój siłowy*. Nadal zastrzeżenia budzi obsada kadrowa do prowadzenia zajęć *teoria i metodyka pływania*



i ratownictwa wodnego oraz pływanie korekcyjne. Osoby wskazane do prowadzenia tych zajęć posiadają kompetencje i kwalifikacje do prowadzenia zajęć z *pływania* (są to instruktorzy i/lub trenerzy pływania), natomiast nie posiadają kwalifikacji do prowadzenia ratownictwa wodnego i pływania korekcyjnego. *Pływanie korekcyjne* ma prowadzić trener klasy mistrzowskiej w pływaniu nieposiadający kompetencji i kwalifikacji do prowadzenia zajęć w zakresie postępowania korekcyjnego. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej kompetencje i kwalifikacje prowadzącego zajęcia: *rytmika i taniec*, ani nie wskazała innego nauczyciela do ich prowadzenia.

Na podstawie zaprezentowanego przez Akademię Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I w Poznaniu materiału należy stwierdzić, że Uczelnia wprowadziła częściowo działania naprawcze, które stanowią podstawę do zapobiegania stwierdzonym w toku wizytacji nieprawidłowościom, ale nie w pełni skorygowała wskazane przez zespół oceniający PKA uchybienia będące podstawą oceny kryterium 4. jako spełnione częściowo, zatem obecnie nie ma podstaw do podniesienia oceny spełnienia kryterium nr 4.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Monitorowanie programu studiów i założonych efektów uczenia się nie jest prowadzone w sposób właściwy.

W odpowiedzi na raport z wizytacji, Uczelnia podjęła działania naprawcze zmierzające do spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej, a procedura wdrażania działań naprawczych oraz projakościowych została rozpoczęta, tak aby zapobiec powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości. Kierunek zmian jest właściwy, natomiast obecnie nie można potwierdzić ich skuteczności, dlatego nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium 10.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się uzupełnienie treści programowych wybranych zajęć z bloku *psychologiczno-pedagogicznego* o treści, które są związane z ogólnymi i szczegółowymi efektami uczenia się zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
2. Zaleca się uzupełnienie treści programowych wybranych zajęć z bloku *praktyk zawodowych* o treści, które są związane z ogólnymi i szczegółowymi efektami uczenia się zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
3. Zaleca się wprowadzenie do programu studiów innych lektoratów języka obcego, które będą studentom umożliwiały osiągnięcie poziomu B2 ESOKJ w zakresie tych języków obcych, których uczyli się w szkole średniej, i w zakresie których na wstępie kształcenia posiadali poziom B1 ESOKJ.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zmianę obsady zajęć z: *rytmiki i tańca, teorii i metodyki pływania, ratownictwa wodnego, sporty różne (kulturystyka, fitness, trójbój siłowy), pływania korekcyjnego*



- i powierzenie ich osobom, których dorobek naukowy i /lub praktyczne doświadczenie zawodowe zapewnią ich właściwą realizację.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań naprawczych w celu zapewnienia prawidłowej obsady zajęć umożliwiającej właściwą ich realizację, a kwalifikacje i kompetencje oraz doświadczenie osób prowadzących kształcenie na kierunku studiów przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela wychowania fizycznego były zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wdrożenie wszystkich zaplanowanych działań naprawczych, w szczególności dokonywanie całościowego przeglądu kierunku studiów z poziomu wyższego niż ocena poszczególnych sylabusów i treści w nich zawartych, tj. opisu efektów uczenia się w zakresie ich spójności z koncepcją kształcenia i potrzebami rynku pracy, formami zajęć i metodami dydaktycznymi, dokonywanie merytorycznego i bezpośredniego przeglądu prac etapowych i dyplomowych pod kątem ich jakości i spójności z efektami uczenia się uzyskiwanymi w całym cyklu kształcenia.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Kolejna ocena programowa kierunku wychowanie fizyczne w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. Księcia Mieszka I w Poznaniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek