



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku filologia prowadzonego w Wyższej Szkole Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale 1021/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie oceny programowej kierunku filologia prowadzonego w Wyższej Szkole Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku filologia prowadzonego w Wyższej Szkole Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 1021/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 15 grudnia 2022 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena negatywna wynika stąd, iż proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie nie umożliwia studentom kierunku filologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.



Pozostałe kryteria:

5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
- zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Nieprawidłowe merytorycznie przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych. Kierunek filologia przyporządkowano do dyscyplin naukowych językoznawstwo, nauki o kulturze i religii oraz nauki o zarządzaniu i jakości. Przyporządkowanie do dyscypliny naukowej językoznawstwo nie budzi zastrzeżeń, ponieważ dyscyplina ta w sposób naturalny tworzy teoretyczne podstawy filologii. Natomiast przyporządkowanie kierunku do dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu i jakości było niewłaściwe, gdyż dyscyplina ta nie stanowi teoretycznych podstaw tego kierunku, lecz obejmuje wiedzę dotyczącą uwarunkowań działalności zawodowej z nim związanej. Zastrzeżenia budziło również przyporządkowanie kierunku do dyscypliny nauki o kulturze i religii, która stanowi kontekst dla rozważań filologicznych, pełniąc tym samym rolę dyscypliny subsydiarnej. Niewłaściwe było również nieprzyporządkowanie kierunku do dyscypliny naukowej literaturoznawstwo, która stanowi filar kształcenia filologicznego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia dokonała, potwierdzonego odpowiednią dokumentacją, nowego przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych. Obecnie kierunek filologia jest przyporządkowany do właściwych dyscyplin. Dyscypliny nauki o kulturze i religii oraz nauki o zarządzaniu i jakości zostały natomiast potraktowane jako dyscypliny subsydiarne. Wprowadzenie nowej dyscypliny naukowej (literaturoznawstwo) i zmiana roli dyscyplin nauki o kulturze i religii oraz nauki o zarządzaniu i jakości w kształceniu na kierunku skutkuje opracowaniem nowego programu studiów przy zachowaniu tej samej nazwy kierunku, co potwierdza zasadność oceny negatywnej, ponieważ wprowadzenie skutecznych zmian naprawczych nie jest możliwe w granicach określonych prawem.

Granice te zostały wprost wskazane w korespondencji z Ministerstwem Edukacji i Nauki w kwestii możliwości dokonania zmian w przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych, którą w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przywołuje Uczelnia. Jak wskazano, w przypadku braku oficjalnych zaleceń po ocenie programowej przeprowadzonej przez PKA, „Uczelnia może dokonać zmian przyporządkowania dziedzin i dyscyplin w ramach doskonalenia programu studiów, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w § 7 rozporządzenia w sprawie studiów, tj. z uwzględnieniem założenia, zgodnie z którym dokonywane w programie studiów zmiany nie będą przekraczały 30% ogólnej liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów aktualnym na dzień wydania pozwolenia na

utworzenie kierunku na określonym poziomie i profilu (w przypadku kierunków prowadzonych w dniu wejścia w życie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, według stanu na dzień 1 października 2018 r.)”.

2. Nieprawidłowo sformułowane efekty uczenia się.

Nieprawidłowości związane ze sformułowaniem efektów uczenia się odnosiły się do:

- a) braku zgodności efektów uczenia się z celami kształcenia, wyrażonymi przyporządkowaniem kierunku do dyscyplin naukowych, gdyż nie wskazywały na osiąganie podbudowanej teoretycznie i pogłębionej wiedzy oraz jej zastosowań praktycznych w działalności zawodowej związanej z kierunkiem w dyscyplinach językoznawstwo, nauki o kulturze i religii oraz nauki o zarządzaniu i jakości;
- b) braku uwypuklenia wiodącej roli dyscypliny naukowej językoznawstwo;
- c) niespecyficzności wyrażającej się w braku odwołań do dyscyplin, do których przyporządkowany został kierunek;
- d) braku skorelowania szczegółowych efektów uczenia się dla zajęć z ogólnymi efektami uczenia się założonymi dla kierunku, w wyniku czego funkcjonowały dwa nieprzystawalne katalogi efektów uczenia się, które zostały sformułowane na dwóch różnych poziomach;
- e) jednoczesnym powiązaniu pojedynczych ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się z kilkoma charakterystykami PRK, co uniemożliwia stworzenie rzetelnego systemu weryfikacji, charakterystyki zawierają w sobie bowiem nieprzystawalne zakresy wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, których nie da się objąć jednym efektem.
- f) nadmiernym rozbudowaniu opisu efektów uczenia się, co utrudnia ich prawidłowe uszczegółowienie na poziomie efektów dla zajęć i grup zajęć, i prowadzi, co wskazano wyżej, do funkcjonowania dwóch odrębnych katalogów efektów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przyjęła nowy – w założeniu uwzględniający doprecyzowaną koncepcję kształcenia pod względem celowego kształcenia zawodowego prowadzonego na kierunku – katalog efektów uczenia się dla kierunku, który wskazuje na osiąganie podbudowanej teoretycznie i pogłębionej wiedzy oraz jej zastosowań praktycznych w dyscyplinach językoznawstwo i literaturoznawstwo. W odniesieniu do ocenianego wcześniej katalogu efektów uczenia się, zmiana dotyczy 100% liczby efektów uczenia się, a nie dopuszczalnych 30%. Tym samym powstał program studiów dla nowego kierunku o nazwie filologia, który wymaga odrębnego postępowania.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia kwestionuje zasadność oparcia przedmiotowej Uchwały „wyłącznie o przesłankę przekroczenia dopuszczalnego limitu zmian wynoszącego łącznie do 30% ogólnej liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów wynikającego z § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów”. Odwołując się do korespondencji z Ministerstwem Edukacji i Nauki w dniach 27 lipca do 2 sierpnia 2021 r. (stanowiącej zał. 9 do odpowiedzi Uczelni na raport z wizytacji), Uczelnia argumentuje, iż zmian przyporządkowania dziedzin i dyscyplin, przekraczających 30% ogólnej liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów aktualnym na dzień wydania pozwolenia na utworzenie kierunku na określonym poziomie i profilu, mogła dokonać jedynie w odpowiedzi na zalecenia zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Uczelnia stwierdza dalej, iż za „aktualny (wyjściowy) należy uznać program studiów aktualny dla studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020”. Uczelnia przywołuje w tym miejscu art. 268. ust. 2 Przepisów wprowadzających

ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym „W terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, senaty uczelni dostosują programy studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020 do wymagań określonych w tej ustawie”. Uczelnia stwierdza zatem, iż „istnieją dwie równoważne przesłanki pozwalające na zmiany programów studiów powyżej limitu 30% ogólnych efektów uczenia się, które mogą być wprowadzone zarówno z początkiem cyklu kształcenia, jak i w jego trakcie”. Przesłanki te wynikają zdaniami Uczelni z § 7. ust. 5 pkt 2 lit. a oraz § 7. ust. 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, przy czym § 7. ust. 5 pkt 2 lit. b pozostaje w związku z art. 268. Przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W ocenie Uczelni, „§ 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie studiów oraz § 7. ust. 5 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie studiów należy stosować rozłącznie, gdyż dotyczą one dwóch odmiennych sytuacji”. Podsumowując, Uczelnia wywodzi, iż dokonała „zmian koniecznych do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych przez PKA. Tym samym nie wydają się uprawnione stwierdzenia przedstawione w Uchwale, iż działania Uczelni nie są możliwe do zrealizowania w granicach określonych prawem”. Odnosząc się do kwestii merytorycznych, Uczelnia podnosi, iż uwzględniła uwagi Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej i dokonała zmian polegających na dostosowaniu programu studiów do nowych przepisów prawnych. Zarówno nowe przepisy prawne, jak i uwagi zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej stanowią w opinii Uczelni wyjaśnienie szerokiego zakresu wprowadzonych zmian.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych okoliczności, które uzasadniałyby zmianę oceny kryterium. Zakres zmian przedstawionych przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy niweczy tożsamość przedmiotu oceny programowej, jakim był kierunek studiów o określonych normatywnie cechach, z przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, który prezentuje w istocie opis nowego kierunku studiów. Biorąc pod uwagę masywność i kluczowe – dla tożsamości kierunku studiów – znaczenie zmian przedstawionych przez Uczelnię, prawidłowym działaniem naprawczym ze strony Wnioskodawcy byłoby zatem podjęcie uchwały o likwidacji istniejącego kierunku i podjęcie czynności związanych z utworzeniem nowego kierunku studiów, czego jednak Uczelnia nie uczyniła.

Odpowiedzi Uczelni nie niwelują istoty zarzutów 1 i 2 w odniesieniu do kryterium 1.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niewłaściwie dobrane treści programowe.

Nieprawidłowości związane z doбором treści programowych odnoszą się do:

- a) nieuwzględnienia w programie studiów treści programowych o odpowiednim poziomie kompleksowości oraz poziomie zaawansowania i pogłębienia we wszystkich trzech dyscyplinach, do których przyporządkowany został kierunek, z całkowitym lub częściowym pominięciem wiedzy aplikacyjnej z ich zakresu i celowego kształtowania umiejętności związanych z jej zastosowaniami w pracy zawodowej;
- b) nieuwzględnienia w programie studiów treści programowych w zakresie dyscypliny naukowej językoznawstwo w sposób odzwierciedlający jej wiodącą rolę w kształceniu na kierunku, w tym na poziomie zaawansowania i pogłębienia zgodnym z poziomem 7. PRK;



- c) nieuwzględnienia w programie studiów treści programowych zapewniających osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się sformułowanych dla kierunku i zajęć, co prowadziło do niespełnienia wymogów poziomu 7. PRK w zakresie charakterystyk P7S_WG i P7S_UW.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia sformułowała treści programowe odnoszące się do nowego katalogu efektów uczenia się, które powstały dla nowego kierunku o nazwie filologia, wymagającego odrębnego postępowania.

2. Nieprawidłowości w zakresie harmonogramu realizacji programu studiów oraz form i organizacji zajęć, w tym praktyk zawodowych.

Nieprawidłowości w zakresie harmonogramu realizacji programu studiów oraz form i organizacji zajęć odnosiły się do:

- a) znacznego przeszacowania nakładu pracy mierzonego łączną liczbą punktów ECTS dla grup zajęć, w szczególności w grupach zajęć związanych z kształtowaniem kompetencji językowych;
- b) niedoszacowania godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczyciela akademickiego lub innych osób prowadzących zajęcia, dla których sformułowano efekty uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych, których osiągnięcie powiązane jest z natychmiastową informacją zwrotną lub kontaktem z prowadzącym i/lub grupą;
- c) niezapewnienia zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wymaganym wymiarze punktów ECTS;
- d) braku spójności w dokumentacji studiów w zakresie informacji zawartych w kartach zajęć i programie studiów w odniesieniu do liczby punktów ECTS i liczby godzin zajęć;
- e) nieprawidłowości w zakresie programu praktyk i jego realizacji, w tym: braku dostosowania do 7. poziomu PRK efektów uczenia się i treści przyjętych dla praktyk oraz braku specyficzności efektów uczenia się w odniesieniu do poszczególnych specjalności i do koncepcji kształcenia, wymogów stawianych zakładowym opiekunom praktyk, kompleksowości weryfikacji efektów uczenia się dla praktyk, regulacji dotyczących organizacji praktyk, kryteriów jakościowych odnośnie do miejsca praktyki w przypadku samodzielnego wskazania takiego miejsca przez studenta;
- f) zaliczania przez Uczelnię praktyk zawodowych na podstawie zatrudnienia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia wprowadziła zmiany w regulaminie praktyk, w tym mające na celu uniemożliwienie zaliczania praktyk zawodowych na podstawie zatrudnienia. Stworzono nowy harmonogram realizacji programu studiów, oparty na nowych wskaźnikach ilościowych, który został powiązany z nowym zestawem kart zajęć. Ponieważ wprowadzone zmiany dotyczą nowego kierunku o nazwie filologia, wymagają one odrębnego postępowania.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia podnosi, iż na podstawie uwag Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, niezwłocznie poprawiła dokumentację w celu wyeliminowania zauważonych nieprawidłowości. Uczelnia stwierdza w konkluzji, iż „[p]race te przynoszą rezultaty poprawiające jakość kształcenia już w bieżącym roku akademickim dla obu roczników studiów”.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych okoliczności, które uzasadniałyby zmianę oceny kryterium. Odpowiedzi Uczelni nie niwelują istoty zarzutów 1 i 2 w odniesieniu do kryterium 2.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Nieprawidłowości w zakresie procesu rekrutacji, procesu dyplomowania oraz weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Nieprawidłowości w zakresie procesu rekrutacji, procesu dyplomowania oraz weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się odnosiły się do:

- a) przyjmowania kandydatów na studia bez względu na ich kompetencje wstępne, co uniemożliwiało osiągnięcie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się, tak w zakresie kompetencji językowych, jak i we wszystkich dyscyplinach, do których kierunku został przyporządkowany;
- b) braku trafnych i specyficznych zasad i procedur dyplomowania, które zapewniałyby, że studenci każdej ze specjalności osiągają te same kompetencje merytoryczne na tym samym poziomie zaawansowania;
- c) niewłaściwego doboru metod weryfikacji efektów uczenia się i oceny stopnia realizacji tych efektów, skutkującego uznawalnością i nieporównywalnością ocen;
- d) niewłaściwej realizacji procesu dyplomowania, wyrażającej się powstawaniem na kierunku prac dyplomowych, które nie odpowiadały praktycznemu profilowi studiów, dyscyplinom naukowym, do których został przyporządkowany kierunek, poziomowi studiów i przyjętym na kierunku wymaganiom.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia deklaruje stopniowe wprowadzanie nowych wymogów rekrutacyjnych, mających na celu przede wszystkim zapewnianie kandydatów z właściwymi językowymi kompetencjami wstępnymi. Określono również zakres różnic programowych w odniesieniu do nowego katalogu dyscyplin naukowych, stworzonego dla nowego kierunku o nazwie filologia. Uczelnia wskazała również na spodziewaną poprawę w zakresie zasad i procedur dyplomowania, która miałaby być, przede wszystkim, naturalną konsekwencją planowanego zatrudnienia nowej kadry naukowo-dydaktycznej. Przyjęto również nowy zestaw metod weryfikacji efektów uczenia się, który przedstawiono w nowym wzorze karty zajęć. Jako że podjęte działania są ściśle powiązane z nowym programem studiów, który Uczelnia przedstawiła dla nowego kierunku o nazwie filologia, wymagają one odrębnego postępowania.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia przedstawiła działania naprawcze wprowadzone na podstawie uwag Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, w tym sprecyzowanie kryteriów dotyczących rozmowy kwalifikacyjnej, która ma potwierdzić znajomość języka angielskiego na poziomie C1 oraz określenie sposobu wyrównywania różnic programowych. Uczelnia podnosi ponadto, iż od roku akademickiego 2022/2023, studenci i studentki drugiego roku studiów mają do wyboru seminarium językoznawcze i literaturoznawcze, a prowadzący seminaria „będą mieli świadomość konieczności realizacji tematów prac o charakterze praktycznym oraz w obrębie specjalności”. Zarówno seminaria i proseminaria, jak i recenzje prac magisterskich będą powierzane osobom ze stopniem doktora habilitowanego. Uczelnia konkluduje, iż opisane zmiany „przekładają się na silniejszą



integrację z charakterystykami Polskiej Ramy Kwalifikacji na poziomie 7 i tym samym, na wyższą jakość kształcenia na kierunku już w bieżącym roku akademickim”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia Uczelni mają w znacznym stopniu charakter deklaracji, co ujawnia także użycie czasu przyszłego („będą mieli świadomość”, „umieszczone zostaną w procedurze dyplomowania”). Wprowadzenie podziału na seminarium językoznawcze i literaturoznawcze od III semestru studiów wymagałoby konsultacji z interesariuszami wewnętrznymi, dla których tak nagła zmiana w trakcie cyklu kształcenia może być dezorientująca i trudna do zaakceptowania. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie ma mowy o konsultacjach i uwzględnianiu interesu zarówno osób studiujących, jak i prowadzących zajęcia. Stwierdzenie dotyczące przekładania się zmian na silniejszą integrację z charakterystykami Polskiej Ramy Kwalifikacji na poziomie 7 i tym samym, na wyższą jakość kształcenia na kierunku już w bieżącym roku akademickim, jest ogólne, a co za tym idzie, jego prawdziwość jest trudna do zweryfikowania.

Odpowiedzi Uczelni powielają odpowiedź na raport z wizytacji i nie niwelują istoty zarzutu, który dotyczy konieczności przeprowadzenia odrębnego postępowania w celu utworzenia nowego kierunku o nazwie filologia.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nieprawidłowości w zakresie polityki kadrowej, uniemożliwiające prawidłową realizację zajęć, w tym w szczególności zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz związanych z nabywaniem przez studentów umiejętności powiązanych z zastosowaniem praktycznym wiedzy w dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek.

Realizowana w Uczelni polityka kadrowa poskutkowała następującymi nieprawidłowościami:

- a) brakiem wśród nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia osób ze stopniem naukowym lub dorobkiem naukowym w każdej z dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek;
- b) brakiem wśród nauczycieli akademickich prowadzących seminaria dyplomowe osób, które zapewniłyby powstawanie na kierunku prac magisterskich o charakterze aplikacyjnym lub wdrożeniowym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię przedstawiła deklaracje podjęcia współpracy etatowej lub w ramach umów cywilnoprawnych podpisane przez 9 nauczycieli akademickich. Wektor podjętej przez Uczelnię współpracy koreluje z nowym przyporządkowaniem kierunku do dyscyplin naukowych i opartym na niej nowym programie studiów, w tym w zakresie seminarium dyplomowego. Tym samym proponowane przez Uczelnię zmiany w potencjale kadrowym dotyczą nowego kierunku o nazwie filologia, który wymaga odrębnego postępowania.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia wymieniła nazwiska nauczycieli akademickich, którzy podjęli lub podejmą pracę etatową na ocenianym kierunku, jak również nazwisko nauczyciela akademickiego, który dołączył do osób współpracujących. Uczelnia wskazała ponadto, iż nowym założycielem Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera



jest Uniwersytet SWPS, „co w przyszłości jeszcze bardziej przełoży się na zwiększenie zaplecza kadrowego i kontraktowego Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera oraz współdzielenie dobrych praktyk jakościowych”.

Stanowisko Prezydium PKA

Odpowiedzi Uczelni powielają odpowiedź na raport z wizytacji, mają charakter deklaracji i nie niwelują istoty zarzutu, który dotyczy konieczności przeprowadzenia odrębnego postępowania w celu utworzenia nowego kierunku o nazwie filologia.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Nieskuteczne funkcjonowanie na kierunku obowiązującego w Uczelni wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Uczelnia posiada wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, obowiązują formalnie przyjęte zasady i procedury w zakresie monitoringu, ewaluacji i doskonalenia procesu kształcenia oraz tworzenia i doskonalenia programów studiów określające jego funkcjonowanie. Zasady te na kierunku filologia nie zostały jednak w pełni wdrożone, a obowiązujące procedury nie są w pełni wykorzystywane do monitorowania i ewaluacji jakości kształcenia, na co wskazuje przyjęta przez Uczelnię interpretacja nieprawidłowości wskazanych w raporcie zespołu oceniającego, skutkująca, niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, opracowaniem nowego programu studiów dla kierunku o nazwie filologia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia podnosi, iż niektóre nieprawidłowości wskazane przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej, dostrzegła sama jeszcze przed wizytacją, „jednak nie zdecydowała się na wprowadzenie zauważonych korekt w czasie trwającego procesu oceny programowej licząc na możliwość skorzystania z pełnej oceny ekspertów”. Wobec perspektywy przekształcenia Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Filię Uniwersytetu SWPS im. Ks. Józefa Tischnera, „w obecnym roku akademickim zostały i zostaną sukcesywnie wdrażane nowe procedury jakościowe”. Planowane jest przeprowadzenie badania efektywności obowiązujących w Uczelni systemów zarządzania jakością kształcenia. Uczelnia podnosi ponadto, iż w ankietach studenckich wysoko oceniane są jedna ze specjalności prowadzonych na ocenianym kierunku oraz przydatność zajęć prowadzonych w ramach filologii niestacjonarnej. Uczelnia wskazuje również na konsekwencje społeczne zamknięcia kierunku, w tym jeszcze większy spadek kondycji psychicznej studentów, spowodowany w pierwszym rzędzie przez sytuację pandemii.

Stanowisko Prezydium PKA

Odpowiedzi Uczelni świadczą o nieskuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Uczelnia posiada wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, jednak nie poskutkował on zniwelowaniem problemów narastających od poprzedniej wizytacji w 2015 r. Z argumentacji przedstawionej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jednoznacznie wynika, że sukcesywne wprowadzanie zmian nastąpiło po wizytacji Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej w 2022 r., a konieczne zmiany okazały się tak gruntowne, że wymagają przeprowadzenia odrębnego postępowania w celu utworzenia nowego kierunku o nazwie filologia. Z uwagi na plan przekształcenia Uczelni w ciągu najbliższych lat, proces



zmian będzie kontynuowany, a stwierdzenia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy mają w znacznej mierze charakter deklaracji.

Odpowiedź Uczelni nie niweluje istoty zarzutu.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy oceny „niespełnione” w stosunku do kryteriów: 1, 2, 3, 4 oraz 10, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wydanej w uchwale nr 1021/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 15 grudnia 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek