



w sprawie oceny programowej kierunku coaching i doradztwo filozoficzne prowadzonego na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku coaching i doradztwo filozoficzne prowadzonego na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Zielonogórskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku coaching i doradztwo filozoficzne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów.
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja kształcenia i efekty uczenia się nie w pełni odpowiadają ogólnoakademickiemu profilowi studiów.
Koncepcja kształcenia na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne oraz zdefiniowane dla tego kierunku efekty uczenia się nie uwzględniają specyfiki deklarowanego przez Uczelnię ogólnoakademickiego profilu studiów. Jednym z podstawowych celów kształcenia na kierunkach o profilu ogólnoakademickim jest wyposażenie absolwentów w naukowy aparat



pojęciowy i kompetencje badawcze niezbędne do prowadzenia stosownych badań naukowych. Tymczasem w koncepcji kształcenia większy nacisk położony został na praktyczne wykorzystanie zdobytej wiedzy niż na przygotowanie studentów do prowadzenia badań. Ponadto badania w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego mają charakter interdyscyplinarny i nie są jedynie sumą badań prowadzonych niezależnie w dyscyplinie filozofia i dyscyplinie psychologia. Nie znalazło to właściwego odbicia w koncepcji kształcenia i w efektach uczenia się, w których dociekania o charakterze filozoficznym i psychologicznym wchodzą ze sobą w interakcje w minimalnym stopniu.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zobowiązała się, że Wydziałowa Rada Programowa właściwa dla ocenianego kierunku podejmie działania mające na celu dostosowanie efektów uczenia się do przyjętego profilu studiów. Rezultaty tych działań będą widoczne począwszy od roku akademickiego 2022/2023, co uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe realizowane w ramach poszczególnych zajęć nie w pełni odpowiadają ogólnoakademickiemu profilowi i interdyscyplinarnej specyfice studiów.

Treści programowe przypisane do poszczególnych zajęć nie pozwalają na właściwą realizację podstawowego celu kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim czyli przygotowania studentów do prowadzenia badań naukowych w stosownym dla danego kierunku obszarze. W ramach poszczególnych zajęć na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne student ma możliwość nabycia kompetencji badawczych głównie w dyscyplinie filozofia. Nie jest to jednak tożsame z nabyciem kompetencji badawczych dotyczących coachingu i doradztwa filozoficznego, które są przedmiotem refleksji interdyscyplinarnej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zapowiedziała, że od roku akademickiego 2022/2023 program studiów ulegnie zmianie. Pojawią się w nim zajęcia psychologiczne, które będą przygotowywały studenta do podjęcia badań naukowych w obszarze coachingu: *podstawy postępowania naukowego dla coachów, metodologia badań psychologicznych ze statystyką, podstawy pracy empirycznej*. Rezultaty tych działań będą widoczne począwszy od roku akademickiego 2022/2023, co uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

2. Brak możliwości realnego wyboru przez studentów zajęć, do których zostało przyporządkowanych co najmniej 30% punktów ECTS objętych programem studiów.

Program studiów został tak skonstruowany, że formalnie studenci mają możliwość uzyskania ponad 30% punktów ECTS w ramach zajęć do wyboru. Jednak w praktyce studenci mogą uczęszczać wyłącznie na te zajęcia z puli zajęć do wyboru, na które zapisała się największa liczba chętnych. Pozostałe zajęcia nie są uruchamiane, a studenci, którzy chcieli brać w nich udział są zobligowani do uczęszczania na zajęcia wybrane przez większość. To powoduje, że zagwarantowany prawem wybór zajęć ma charakter pozorny.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała, że podejmie starania, by pomimo niewielkiej liczby osób studiujących na ocenianym kierunku, każda z nich miała możliwość faktycznego wyboru zajęć, do których zostało przyporządkowane co najmniej 30% punktów ECTS. Rezultaty tych działań będą widoczne dopiero w kolejnych latach, co uzasadnia podtrzymanie zarzutu.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Niewystarczający dorobek naukowy z obszaru coaching i doradztwo filozoficzne nauczycieli akademickich.

Na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne zajęcia prowadzą przede wszystkim nauczyciele akademicki zatrudnieni w Instytucie Filozofii (2 osoby posiadające tytuł profesora, 7 osób posiadających stopień doktora habilitowanego, 8 osób ze stopniem doktora). Poza nimi zajęcia prowadzą także pracownicy Uczelni z Instytutu Psychologii oraz Wydziału Ekonomii i Zarządzania. Większość z nich posiada dorobek naukowy w zakresie jednej, wybranej dyscypliny: filozofii, psychologii, pedagogiki bądź politologii. Nie jest on wprost powiązany z problematyką coachingu i doradztwa filozoficznego. Tylko nieliczne osoby posiadają udokumentowany dorobek naukowy w tym obszarze (monografie i artykuły publikowane w czasopismach naukowych). Pośród zatrudnionych nauczycieli akademickich są także osoby bez żadnego dorobku naukowego, za to z długoletnią praktyką terapeutyczną. Prowadzą one zajęcia o charakterze praktycznym (ćwiczenia, laboratoria), przygotowujące do praktyki coachingowej. przy ogólnoakademickim profilu studiów budzi to poważne zastrzeżenia – generuje problem z realizacją jednego z najważniejszych celów kształcenia, jakim jest przygotowanie studentów do prowadzenia badań naukowych w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała podjęcie kroków zmierzających do zatrudnienia nauczyciela akademickiego posiadającego udokumentowany dorobek naukowy dotyczący coachingu i doradztwa filozoficznego. Ponadto na Uczelni, w Instytucie Filozofii, ma zostać opracowana i przyjęta strategia mająca na celu zintensyfikowanie badań naukowych w zakresie coachingu. Rezultaty tych działań będą widoczne dopiero w kolejnych latach, co uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

2. Niewłaściwa obsada seminarium dyplomowego.

Seminaria dyplomowe prowadzą filozofowie, którzy nie mają udokumentowanego dorobku naukowego bezpośrednio powiązanego z coachingiem i doradztwem filozoficznym. Tymczasem w przypadku studiów o profilu ogólnoakademickim głównym zadaniem seminarium dyplomowego jest przygotowanie studentów do prowadzenia badań naukowych, właściwych dla danego kierunku studiów. Zajęcia takie powinni zatem prowadzić nauczyciele akademicki posiadający odpowiedni dorobek naukowy.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała, że począwszy od roku akademickiego 2021/2022 pierwszy semestr seminarium dyplomowego będzie miał charakter ogólnometodologiczny, natomiast drugi będzie nastawiony na prowadzenie badań dotyczących coachingu i doradztwa filozoficznego. Zajęcia w drugim semestrze będą prowadzone przez osobę posiadającą odpowiedni dorobek naukowy i doświadczenie. Działania te nie zostały jeszcze w pełni wdrożone, co uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak usystematyzowanej współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego przy projektowaniu, realizacji i doskonaleniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym ma charakter incydentalny. W wypadku konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów oparta jest głównie o kontakty nieformalne nauczycieli akademickich. Sprowadzają się one do wymiany poglądów dotyczących potrzeb rynku pracy. Przy opracowywaniu koncepcji



kształcenia wykorzystano jedynie doświadczenie zawodowe kadry, nie uwzględniono natomiast opinii niezwiązanych z Uczelnią przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie są też włączeni w bezpośredni sposób w proces doskonalenia kierunku. Nie uczestniczą w pracach gremiów w tym celu stworzonych oraz nie są proszeni o pisemne wyrażenie opinii na temat programu studiów i efektów uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała, że w 2021 roku podpisała porozumienia o współpracy z firmą consultingową oraz z dwoma psychologami. Porozumienia dotyczą organizacji praktyk studenckich, warsztatów, szkoleń i konferencji. Ponadto podjęto starania mające na celu włączenie przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych w skład Wydziałowej Rady Programowej ds. coachingu i doradztwa filozoficznego. Działania te zmierzają w dobrym kierunku, ale są niewystarczające, co uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

2. Brak przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Na kierunku coaching i doradztwo filozoficzne nie są przeprowadzane okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym dotyczącej konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała podjęcie stosownych działań naprawczych. Działania te nie zostały jeszcze wdrożone, co uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Niepełne i nieefektywne wdrożenie na kierunku uczelnianego systemu jakości kształcenia. Uczelnia posiada system zapewniania jakości kształcenia, który obejmuje wszystkie aspekty kształcenia. Nie przekłada się to jednak w wystarczającym stopniu na jakość kształcenia, w tym właściwą konstrukcję programu studiów, umożliwiającą studentom wybór zajęć w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów pierwszego stopnia, zapewnienie kadry o odpowiednim dorobku naukowym i dydaktycznym oraz właściwą obsadę zajęć dydaktycznych. Program studiów nie jest oceniany pod kątem zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego. W działaniach mających na celu ocenę i doskonalenie programu studiów nie biorą udziału interesariusze zewnętrzni. Nie są prowadzone też cykliczne przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie stosownych zmian. Działania te nie zostały jeszcze wdrożone, co uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Dostosowanie koncepcji kształcenia oraz efektów uczenia się do przyjętego profilu studiów.
2. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższego zalecenia.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Dostosowanie treści programowych realizowanych w ramach poszczególnych zajęć do profilu i interdyscyplinarnej specyfiki studiów.



2. Zapewnienie studentom faktycznej możliwości uzyskania nie mniej niż 30% punktów ECTS objętych programem studiów w ramach zajęć do wyboru.
3. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zapewnienie odpowiedniej liczby nauczycieli akademickich posiadających udokumentowany dorobek naukowy w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego.
2. Powierzenie prowadzenia seminariów dyplomowych osobom posiadającym udokumentowany dorobek naukowy w obszarze coachingu i doradztwa filozoficznego.
3. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Włączenie w proces projektowania, realizacji i doskonalenia koncepcji kształcenia oraz programu studiów przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.
2. Wprowadzenie przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, które pozwolą w skuteczny sposób ocenić poprawność doboru instytucji, skuteczność form współpracy i ich wpływ na program studiów.
3. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Pełne i efektywne wdrożenie na kierunku studiów zasad wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia przekładające się na wprowadzenie skutecznych działań naprawczych odnośnie do konstrukcji programu studiów, kadry dydaktycznej, obsady zajęć dydaktycznych oraz współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku coaching i doradztwo filozoficzne na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Zielonogórskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

