



w sprawie oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzej Śniadeckiego w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzej Śniadeckiego w Gdańsku nie w pełni umożliwia studentom kierunku wychowanie fizyczne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, ZO PKA wskazał w Raporcie z wizytacji następujące zalecenia:
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:



1. Uczelnia nie wprowadziła w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia efektów uczenia się z grupy zajęć D.2. — praktyki zawodowe, zadeklarowała jedynie niezwłoczne ich uzupełnienie, ale nie przedstawia podjętych działań naprawczych w tym zakresie.

Uczelnia nie uwzględniła w programach studiów co najmniej 60 godzin praktyk zawodowych i efektów uczenia się przypisanych modułowi E.2. na każdym stopniu studiów zgodnie ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, uznając, że objęte programem studiów specjalizacje (instruktorska, trenerska i inne) nie należą do zajęć nauczanych w szkole podstawowej lub ponadpodstawowej i Uczelnia w zakresie specjalizacji nie nadaje uprawnień do nauczania kolejnego przedmiotu w szkole podstawowej lub ponadpodstawowej, a specjalizacje mają na celu wyposażenie absolwentów kierunku wychowanie fizyczne w dodatkowe kompetencje (instruktorskie, trenerskie i inne) do prowadzenia dodatkowych zajęć pozaszkolnych np. w klubach sportowych lub innych placówkach oraz podkreśliła, że kształcenie trenerów i instruktorów sportowych regulowane jest co do zasady przez polskie związki sportowe, w związku z tym nie ma obowiązku wprowadzenia zalecanych zmian.

Takie działania Uczelni nie stanowią podstawy do uznania realizacji procesu naprawczego.

Zaprezentowany przez Uczelnię materiał nie pozwala zmienić oceny w kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W programach studiów pierwszego i drugiego stopnia, w ramach realizowanych specjalizacji instruktorskich/trenerskich/innych, nie uwzględniono praktyk zawodowych w wymiarze co najmniej 60 godzin (grupa zajęć E.2.) na każdym stopniu studiów zgodnie ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
2. Uczelnia nie dokonała stosowanego przeliczenia nakładu pracy dla praktyk zawodowych mierzonych liczbą punktów ECTS oraz nie skorygowała liczby punktów ECTS przyporządkowanych planowanemu wymiarowi praktyk zawodowych zgodnie z przelicznikiem określonym w art. 67 ust 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Poinformowała jedynie, iż dokona stosownych zmian, nie przedstawiła jednak dotychczas podjętych działań, które stanowiłyby podstawę do uznania, że Uczelnia zrealizuje działania naprawcze.
3. Uczelnia nie załączyła żadnych dokumentów, które potwierdzałyby wprowadzenie działań naprawczych związanych z zaleceniem zmiany harmonogramu realizacji zajęć w programach studiów pierwszego i drugiego stopnia w celu zapewnienia właściwej sekwencyjności zajęć ułatwiającej studentom osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla wybranych zajęć, poinformowała jedynie, że dokona analizy sekwencyjności zajęć i uwzględni zalecenia PKA.
4. Uczelnia nie uwzględniła treści z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz treści z zakresu ekonomii w programie studiów drugiego stopnia. Uczelnia nie przedstawia dotychczas podjętych działań, które stanowiłyby podstawę do uznania, że zrealizuje działania naprawcze, a jedynie informuje, że podejmie takie działania.
5. Uczelnia nie dokonała analizy i modyfikacji przypisania punktów ECTS zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne z uwzględnieniem faktu, że zajęcia praktyczne powinny się odbywać w warunkach najbardziej zbliżonych do takich, w jakich będzie wykonywana przyszła praca zawodowa absolwenta. Uczelnia poinformowała jedynie o takim działaniu, nie przedstawiła jednak żadnych dokumentów potwierdzających podjęcie działań naprawczych.



6. Uczelnia nie uwzględniła zalecenia, iż program studiów stacjonarnych pierwszego stopnia, niezależnie od kierunku studiów, powinien uwzględniać zajęcia z wychowania fizycznego w wymiarze co najmniej 60 godzin, a zajęciom tym nie przypisuje się punktów ECTS. Oceniany program studiów stacjonarnych pierwszego stopnia nie spełnia zatem wymogu formalnego określonego w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661).
7. Uczelnia nie dokonała zmian w programie studiów w języku angielskim dla cudzoziemców uzupełniających program o ogólne i szczegółowe efekty uczenia się w zakresie umiejętności posługiwania się językiem polskim. Uczelnia informuje, że zrezygnowała z rekrutacji na rok akademicki 2022/2023 na studia na kierunku wychowanie fizyczne w języku angielskim dla cudzoziemców, a w przypadku realizowanego programu studiów, Uczelnia jedynie zadeklarowała, że podejmie działania zwiększające u studentów umiejętności w zakresie posługiwania się językiem polskim.
8. Uczelnia nie podjęła działań w celu dostosowania opisu kierunkowych efektów uczenia się do wymogów rozporządzenia MNiSW w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Uczelnia nie przedstawia dotychczas podjętych działań, które stanowiłyby podstawę do uznania, że Uczelnia zrealizuje działania naprawcze.
9. Uczelnia nie potwierdziła realizacji działań naprawczych w zakresie zwiększenia liczby godzin zajęć praktycznych z języka obcego do liczby, która umożliwi osiągnięcie wymaganego poziomu komunikowania się wszystkim studiującym, którzy na wstępie realizacji programu studiów nie posiadali poziomu B1 ESOKJ w przypadku studiów pierwszego stopnia lub B2 ESOKJ w przypadku studiów drugiego stopnia, poinformowała jedynie, że takie zmiany zostaną podjęte.

Uczelnia w większości sformułowanych zastrzeżeń wyłącznie deklaruje, że wprowadzi działania naprawcze. Nie podaje przykładów swojej dotychczasowej działalności naprawczej, nie przedstawia udokumentowanych rozwiązań systemowych, które stanowiłyby podstawę do zapobiegania stwierdzonym w toku wizytacji nieprawidłowościom.

Zaprezentowany przez Uczelnię materiał nie pozwala zmienić oceny w kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Uczelnia nie podjęła żadnych działań naprawczych w celu dostosowania jakości prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań do profilu praktycznego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia, jedynie poinformowała, że takie działania podejmie.
2. Uczelnia nie podjęła żadnych działań naprawczych związanych z odpowiednim działaniem w celu możliwości osiągnięcia przez studentów wszystkich zamierzonych efektów uczenia się oraz sprawdzenia i oceny stopnia ich osiągnięcia przez studentów, realizowanych w ramach praktyk dydaktycznych związanych z nauczaniem pierwszych zajęć wymaganych standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Nie ma więc podstaw do zmiany oceny w tym aspekcie.
3. Uczelnia poinformowała, że podejmie odpowiednie działania w celu pełnego zastosowania metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się określonych w sylabusach zajęć, w celu zapewnienia weryfikacji wszystkich grup efektów uczenia się przyjętych dla danych zajęć, nie przedstawia jednak dotychczas podjętych działań, które stanowiłyby podstawę do uznania, że Uczelnia realizuje działania naprawcze.

Zaprezentowany przez Uczelnię materiał nie pozwala zmienić oceny w kryterium 3.



W odniesieniu do kryterium 5:

1. Uczelnia nie dokonała pełnego dostosowania bazy dydaktycznej i bibliotecznej do potrzeb studentów na kierunku wychowanie fizyczne, w tym w szczególności studentów z niepełnosprawnościami.

Uczelnia stwierdziła, że baza biblioteczna jest w trakcie przenoszenia do nowego budynku i jest dopiero w trakcie dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Uczelnia nie podała konkretnego terminu zakończenia podjętych działań, które obecnie nie są możliwe do zweryfikowania.

2. Uczelnia nie dostosowała się do zaleceń o charakterze naprawczym w sprawie oceny programowej na kierunku wychowanie fizyczne z poprzedniej wizytacji przeprowadzonej w 2015 roku, w których sformułowano następujące zalecenie: Należy dostosować dla potrzeb dydaktyki sale ćwiczeń oraz węzeł sanitarny, znajdujące się w budynku B, ponieważ obecnie nie spełniają one minimalnych warunków do prowadzenia zajęć ze studentami.
3. Brak monitorowania infrastruktury zewnętrznych placówek edukacyjnych, w których realizowane jest kształcenie praktyczne na kierunku wychowanie fizyczne w języku angielskim, w celu zapewnienia infrastruktury pozwalającej na osiągnięcie efektów uczenia się, co jest niezgodne z zapisami standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
4. Uczelnia nie podjęła żadnych konkretnych działań w kierunku zabezpieczenia miejsc odbywania praktyk studenckich. Deklaruje zajęcie się tą kwestią, co jest niezgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela oraz zapisem ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Zaprezentowany przez Uczelnię materiał nie pozwala zmienić oceny w kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 6:

Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających proces naprawczy na zalecenie dotyczące znaczącego pogłębienia współpracy z obecnymi i przyszłymi partnerami zewnętrznymi, a jedynie poinformowała, iż podejmuje odpowiednie działania w celu sformalizowania współpracy z OSG oraz pogłębienia i rozszerzenia tej współpracy.

Zaprezentowany przez Uczelnię materiał nie pozwala zmienić oceny w kryterium 6.

W odniesieniu do kryterium 8:

Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej działania naprawcze w odniesieniu do zalecenia dotyczącego prowadzenia miarodajnego badania wśród studentów w zakresie zadowolenia z procesu studiowania i oferty wsparcia, jak również prowadzenia systematycznych przeglądów, w których uczestniczyliby studenci. Uczelnia poinformowała jedynie, iż wprowadzi badania wśród studentów mające na celu zbiór informacji w zakresie zadowolenia z procesu studiowania.

Zaprezentowany przez Uczelnię materiał nie pozwala zmienić oceny w kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 10:

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia wprowadziła pewne działania naprawcze eliminujące wskazane w raporcie błędy i nieprawidłowości w zakresie poszczególnych kryteriów dotyczących studiów pierwszego i drugiego stopnia. Jednak wiele zaleceń nie zostało spełnionych, także efekt wprowadzanych zmian będzie można ocenić dopiero przy ponownej ocenie programowej. Nadal Uczelnia nie przedstawiła konkretnych/skutecznych



działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji i realizacji programu studiów, bazy dydaktycznej, zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w procesie kształcenia oraz weryfikacji jakości prac dyplomowych i zasadności ich oceny.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się uzupełnić opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku studiów pierwszego i drugiego stopnia o szczegółowe efekty uczenia się z grupy zajęć D.2. i E.2. (praktyki zawodowe) oraz dla studiów pierwszego stopnia o szczegółowe efekty uczenia się z grupy zajęć B.3. (praktyki zawodowe) zawarte w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, a w przypadku programu studiów w języku angielskim dla cudzoziemców dodatkowo uzupełnić program o ogólne i szczegółowe efekty uczenia się w zakresie umiejętności posługiwania się językiem polskim.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się uwzględnienie w programach studiów pierwszego i drugiego stopnia, w ramach realizowanych specjalizacji instruktorskich/trenerskich/innych, praktyk zawodowych w wymiarze co najmniej 60 godzin (grupa zajęć E.2.) na każdym stopniu studiów zgodnie ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
2. Zaleca się prawidłowe oszacowanie nakładu pracy dla praktyk zawodowych mierzonego liczbą punktów ECTS. Liczba punktów ECTS przyporządkowana planowanemu wymiarowi praktyk zawodowych powinna być zgodna z przelicznikiem określonym w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Zaleca się zmianę harmonogramu realizacji zajęć w programach studiów pierwszego i drugiego stopnia w celu zapewnienia właściwej sekwencyjności zajęć ułatwiającej studentom osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla wybranych zajęć, takich jak na studiach pierwszego stopnia: *psychologia, dydaktyka piłki siatkowej, dydaktyka piłki ręcznej, dydaktyka gier i zabaw, dydaktyka piłki ręcznej, dydaktyka gimnastyki, lekkoatletyka, organizacja imprez sportowych czy dydaktyka wychowania fizycznego w szkole podstawowej*, a w przypadku studiów drugiego stopnia: *statystyka, dydaktyka wychowania fizycznego w szkole ponadpodstawowej, piłka nożna, koszykówka, piłka siatkowa, piłka ręczna czy gimnastyka*.
4. Zaleca się uwzględnienie treści z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz treści z zakresu ekonomii w programie studiów drugiego stopnia.
5. Zaleca się właściwe przypisanie punktów ECTS zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne, uwzględniając, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym, powinny być prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.
6. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów stacjonarnych pierwszego stopnia zajęć z wychowania fizycznego w wymiarze co najmniej 60 godzin, którym nie przypisuje się punktów ECTS, w celu spełnienia wymogu formalnego określonego w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661).



7. Zaleca się dokonanie zmian w programie studiów w języku angielskim dla cudzoziemców uzupełniających program o ogólne i szczegółowe efekty uczenia się w zakresie umiejętności posługiwania się językiem polskim.
8. Zaleca się podjęcie działań w celu dostosowania opisu kierunkowych efektów uczenia się do wymogów rozporządzenia MNiSW w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
9. Zaleca się zwiększenie wymiaru czasu trwania zajęć z języka obcego do takiej liczby godzin zajęć praktycznych, które będą gwarantowały osiągnięcie wymaganego poziomu komunikowania się wszystkim studiującym, którzy na wstępie realizacji programu studiów nie posiadali poziomu B1 ESOKJ w przypadku studiów pierwszego stopnia lub B2 ESOKJ w przypadku studiów drugiego stopnia.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się dostosowanie jakości prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań do profilu praktycznego na poziomie studiów pierwszego oraz drugiego stopnia.
2. Zaleca się wprowadzenie do sylabusów zajęć i dzienników zajęć praktyk dydaktycznych związanych z nauczaniem pierwszych zajęć treści kształcenia niezbędnych do osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się wymaganych standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
3. Zaleca się stosowanie wszystkich metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się określonych w sylabusach zajęć w celu zapewnienia weryfikacji wszystkich grup efektów uczenia się przyjętych dla danych zajęć.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się pełne dostosowanie bazy dydaktycznej i bibliotecznej Uczelni do potrzeb studentów na kierunku wychowanie fizyczne, w tym w szczególności studentów z niepełnosprawnościami.
2. Zaleca się pełne dostosowanie sal dydaktycznych mieszczących się w budynku B do potrzeb związanych z bezpieczną realizacją zajęć dydaktycznych.
3. Zaleca się formalne monitorowanie infrastruktury zewnętrznych placówek edukacyjnych (poprzez zawarcie umów), w których realizowane jest kształcenie praktyczne na kierunku wychowanie fizyczne w języku angielskim, w celu zapewnienia infrastruktury pozwalającej na osiągnięcie efektów uczenia się, co wynika z zapisów standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.
4. Zaleca się podjęcie działań przez władze Uczelni w celu zabezpieczenia miejsca odbywania obowiązkowych praktyk studenckich, wynikających z zapisu standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, dla wszystkich studentów kierunku wychowanie fizyczne.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się znaczące pogłębienie współpracy z obecnymi i przyszłymi partnerami zewnętrznymi w celu realizacji faktycznego wpływu przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego na program studiów, efekty uczenia się oraz rzetelnej weryfikacji przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji i celów kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 8:



1. Zaleca się wprowadzenie miarodajnego badania wśród studentów w zakresie zadowolenia z procesu studiowania i oferty wsparcia. Uczelnia nie prowadzi systematycznych przeglądów, w których uczestniczyliby studenci. Zgłoszone uwagi stanowiłyby podstawę do wprowadzania działań udoskonalających.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Wdrożenie przez Uczelnię skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji i realizacji programu studiów bazy dydaktycznej, zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w procesie kształcenia oraz weryfikacji jakości prac dyplomowych i zasadności ich oceny w przyszłości.
2. Wprowadzenie harmonogramów określających częstość i zakres oceny monitorowania w zakresie: programów i planów studiów (w tym zgodności ze standardem kształcenia przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela oraz rzetelności i przejrzystości procesu weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych).

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazane w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt. 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku wychowanie fizyczne w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek