



w sprawie oceny programowej kierunku geodezja i kartografia prowadzonego w Akademii Morskiej w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyniersko-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku geodezja i kartografia prowadzonego w Akademii Morskiej w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Morskiej w Szczecinie umożliwia studentom kierunku geodezja i kartografia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co zgodnie z ust. 3 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu PKA, uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa kierunku geodezja i kartografia na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2027/2028.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Minister Infrastruktury,
3. Rektor Akademii Morskiej w Szczecinie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Uchwała nr 181/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 24 marca 2022 r.

Maria Próchnicka



Opinia zespołu nauk inżynieryjno-technicznych

w sprawie oceny programowej

**kierunku geodezja i kartografia prowadzonego w Akademii
Morskiej w Szczecinie na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu ogólnoakademickim**

Warszawa, 2022

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk inżynieryjno-technicznych, uwzględniając stanowisko Akademii Morskiej w Szczecinie przedstawione w piśmie z dnia 15 lutego 2022 r. (znak: RR/070-13/22), podtrzymuje propozycje oceny spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej zawarte w raporcie zespołu oceniającego.

Propozycja oceny programowej z uwzględnieniem treści załącznika nr 3 do Statutu PKA: ocena pozytywna.

3. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem *[jeżeli dotyczy]*

**Protokół rozbieżności /CHECK-LIST/
dot. formalnej weryfikacji projektu uchwały w sprawie oceny programowej**

Część formalna	Sekretarz zespołu		Koordinator ds. ocen
Zastosowanie poprawnego nagłówka uchwał: – numer/rok uchwały – oznaczenie organu, który wydał uchwałę – data podjęcia uchwały – określenie przedmiotu uchwały	+		+
Powołanie poprawnej podstawy prawnej uchwały	+		+
Poprawny zapis uzasadnienia uchwały: – spójność stopnia spełnienia kryteriów oceny programowej między uzasadnieniem uchwały i opinią zespołu/Prezydium – zgodność wydawanej oceny z warunkami przyznawania ocen	+		+
<i>Ponadto w przypadku uchwały pozytywnej na 2 lata/negatywnej:</i> – wskazanie faktów/dowodów/zaleceń uzasadniających obniżenie oceny kryteriów – powołanie poprawnej podstawy prawnej argumentów uzasadniających obniżenie oceny kryteriów – odesłanie do załączników			+
Stosowanie poprawnej terminologii ustawowej	+		+
Zaznaczenie w dokumentacji sprawy (raport z wizytacji, odpowiedź uczelni) informacji/dowodów przywołanych w uzasadnieniu uchwały	Argument 1	str.	
	Argument 2	str.	
	Argument 3	str.	
	...		
Poprawny zapis terminu kolejnej oceny programowej (kierunek, data)	+		+
Poprawne pouczenie o możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy	+		+
Poprawne oznaczenie stron uchwały: – wskazanie właściwych ministrów nadzorujących uczelnię – uczelnia	+		+
Poprawne określenie daty wejścia w życie uchwały	+		+
Zastosowanie poprawnej strony tytułowej opinii: – oznaczenie zespołu – zgodność danych z raportem z wizytacji (nazwa kierunku, poziom, profil, forma, nazwa i siedziba uczelni, data wizytacji)	+		+

Poprawne wskazanie (w opinii zespołu): – daty pisma przekazującego stanowisko uczelni – opisu spełnienia kryteriów	+	+
Część edytorska		
Poprawny język wypowiedzi (m.in. wyeliminowanie oczywistych błędów gramatycznych, ortograficznych, powtórzeń)	+	+
Poprawna numeracja zaleceń/argumentów – paragrafy/ustępy/punkty – kolejność numeracji	+	+
Wyeliminowanie błędów edycyjnych m.in. podwójnych spacji. Sugerowane jest użycie twardych spacji oraz usunięcie wdów i sierot na końcach wierszy.	+	+
Dobór jednolitego kroju i wielkości czcionki (Calibri 11)	+	+
Numeracja stron (na dole po prawej stronie)	+	+
Interlinia (pojedyncza)		+
Inne uwagi		
Data wypełnienia/sprawdzenia	08.03.2022	15.03.2022
Podpis Sekretarza Zespołu	A. Wenderlich-Kułach	
Podpis Koordynatora ds. ocen	M.Zdunek	
Uwagi Radcy Prawnego		
Weryfikacja przez Przewodniczącego zespołu treści projektu uchwały, ze szczególnym uwzględnieniem merytorycznych aspektów uzasadnienia		