



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe prowadzonego w Wyższej Szkole Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale 1022/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie oceny programowej kierunku skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe prowadzonego w Wyższej Szkole Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe prowadzonego w Wyższej Szkole Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 1022/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 15 grudnia 2022 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena negatywna wynika stąd, iż proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie nie umożliwia studentom kierunku skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;



10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.

Pozostałe kryteria:

5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
– zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Nieprawidłowe merytorycznie przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.
Z nazwy kierunku – skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe – wynika, że teoretyczne jego podstawy stanowią co najmniej dwie dyscypliny naukowe językoznawstwo i literaturoznawstwo, które stanowią główny przedmiot badań filologicznych oraz nauki o zarządzaniu i jakości. Tymczasem kierunek został przyporządkowany do dyscypliny nauki o kulturze i religii jako dyscypliny wiodącej, nauki o zarządzaniu i jakości oraz językoznawstwo. Dyscyplina nauki o kulturze i religii, która w niektórych ujęciach także zaliczana jest do nauk filologicznych, stanowi jednak tło dla działalności zawodowej powiązanej z kształceniem na kierunku filologicznym i jej związek ze studiami o tej nazwie jest pośredni. Biorąc pod uwagę, że ważną częścią koncepcji kształcenia jest sama nazwa kierunku brak było przyporządkowania do dyscypliny naukowej literaturoznawstwo, która jest jednym z fundamentów kształcenia filologicznego. Jednocześnie nauki o zarządzaniu i jakości w koncepcji kształcenia traktowane były wyłącznie jako tło związane z nieprecyzyjnie określoną działalnością zawodową i stanowiły kontekst dla pozostałych dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek, nie stanowiąc jego teoretycznych podstaw.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia dokonała, potwierdzonego odpowiednią dokumentacją, nowego przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych. Obecnie kierunek skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe jest przyporządkowany do dyscyplin: językoznawstwo jako dyscypliny wiodącej, nauki o kulturze i religii oraz literaturoznawstwo. Wskazanie językoznawstwa jako dyscypliny wiodącej, dodanie nowej dyscypliny naukowej - literaturoznawstwo i rezygnacja z dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości świadczy o stworzeniu nowej koncepcji kształcenia dla nowego kierunku i skutkuje opracowaniem nowego programu studiów przy zachowaniu tej samej nazwy kierunku, co potwierdza zasadność oceny negatywnej, ponieważ wprowadzenie skutecznych zmian naprawczych nie jest możliwe w granicach określonych prawem.

2. Nieprawidłowo sformułowane efekty uczenia się.

Nieprawidłowości związane ze sformułowaniem efektów uczenia się odnosiły się do:

- a) niezgodności efektów uczenia się z celami kształcenia, wyrażonymi przyporządkowaniem kierunku do dyscyplin naukowych, gdyż nie wskazywały na osiąganie podbudowanej teoretycznie i pogłębionej wiedzy oraz jej zastosowań praktycznych w działalności zawodowej, związanej z kierunkiem w dyscyplinach nauki o kulturze i religii, nauki o zarządzaniu i jakości oraz językoznawstwo;
- b) braku uwypuklenia wiodącej roli dyscypliny naukowej nauki o kulturze i religii oraz aktualnego stanu wiedzy w tej dyscyplinie i jej zastosowań praktycznych;
- c) niespecyficzności wyrażającej się w braku odwołań do dyscyplin, do których przyporządkowany został kierunek;
- d) niezgodności efektów uczenia się z charakterystykami drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji;
- e) braku skorelowania szczegółowych efektów uczenia się dla zajęć z ogólnymi efektami uczenia się założonymi dla kierunku;
- f) sformułowania efektów uczenia się dla zajęć i grup zajęć w sposób tożsamy z brzmieniem ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przyjęła nowy – w założeniu uwzględniający doprecyzowaną koncepcję kształcenia pod względem celowego kształcenia zawodowego prowadzonego na kierunku – katalog efektów uczenia się dla kierunku, który wskazuje na osiąganie podbudowanej teoretycznie i pogłębionej wiedzy oraz jej zastosowań praktycznych w dyscyplinach językoznawstwo i literaturoznawstwo. W odniesieniu do ocenianego wcześniej katalogu efektów uczenia się, zmiana dotyczy 100% liczby efektów uczenia się, a nie dopuszczalnych 30%. Tym samym powstał program studiów dla nowego kierunku o nazwie skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe, który wymaga odrębnego postępowania.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia kwestionuje zasadność oparcia przedmiotowej Uchwały „wyłącznie o przesłankę przekroczenia dopuszczalnego limitu zmian wynoszącego łącznie do 30% ogólnej liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów wynikającego z § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów”. Odwołując się do korespondencji z Ministerstwem Edukacji i Nauki w dniach 27 lipca do 2 sierpnia 2021 r. (stanowiącej zał. 9 do odpowiedzi Uczelni na raport z wizytacji), Uczelnia argumentuje, iż zmian przyporządkowania dziedzin i dyscyplin, przekraczających 30% ogólnej liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów aktualnym na dzień wydania pozwolenia na utworzenie kierunku na określonym poziomie i profilu, mogła dokonać jedynie w odpowiedzi na zalecenia zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Uczelnia stwierdza dalej, iż za „aktualny (wyjściowy) należy uznać program studiów aktualny dla studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020”. Uczelnia przywołuje w tym miejscu art. 268. ust. 2 Przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym „W terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, senaty uczelni dostosowują programy studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2019/2020 do wymagań określonych w tej ustawie”. Uczelnia stwierdza zatem, iż „istnieją dwie równoważne przesłanki pozwalające na zmiany programów studiów powyżej limitu 30% ogólnych efektów uczenia się, które mogą być wprowadzone zarówno z początkiem cyklu kształcenia, jak i w jego trakcie”. Przesłanki te

wynikają zdaniem Uczelni z § 7. ust. 5 pkt 2 lit. a oraz § 7. ust. 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, przy czym § 7. ust. 5 pkt 2 lit. b pozostaje w związku z art. 268. Przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W ocenie Uczelni, „§ 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie studiów oraz § 7. ust. 5 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie studiów należy stosować rozłącznie, gdyż dotyczą one dwóch odmiennych sytuacji”. Podsumowując, Uczelnia wywodzi, iż dokonała „zmian koniecznych do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych przez PKA. Tym samym nie wydają się uprawnione stwierdzenia przedstawione w Uchwale, iż działania Uczelni nie są możliwe do zrealizowania w granicach określonych prawem”.

Odnosząc się do kwestii merytorycznych, Uczelnia podnosi, iż uwzględniła uwagi zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej i dokonała zmian polegających na dostosowaniu programu studiów do nowych przepisów prawnych. Zarówno nowe przepisy prawne, jak i uwagi zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej stanowią w opinii Uczelni wyjaśnienie szerokiego zakresu wprowadzonych zmian.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych okoliczności, które uzasadniałyby zmianę oceny kryterium. Zakres zmian przedstawionych przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy niweczy tożsamość przedmiotu oceny programowej, jakim był kierunek studiów o określonych normatywnie cechach, z przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, który prezentuje w istocie opis nowego kierunku studiów. Biorąc pod uwagę masowność i kluczowe – dla tożsamości kierunku studiów – znaczenie zmian przedstawionych przez Uczelnię, prawidłowym działaniem naprawczym ze strony Wnioskodawcy byłoby zatem podjęcie uchwały o likwidacji istniejącego kierunku i podjęcie czynności związanych z utworzeniem nowego kierunku studiów, czego jednak Uczelnia nie uczyniła.

Odpowiedzi Uczelni nie niwelują istoty zarzutów 1 i 2 w odniesieniu do kryterium 1.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niewłaściwie dobrane treści programowe.

Nieprawidłowości związane z doбором treści programowych odnoszą się do:

- a) nieuwzględnienia w programie studiów treści programowych o odpowiednim poziomie kompleksowości oraz poziomie zaawansowania i pogłębienia we wszystkich trzech dyscyplinach, do których przyporządkowany został kierunek, z całkowitym lub częściowym pominięciem wiedzy aplikacyjnej z ich zakresu i celowego kształtowania umiejętności związanych z jej zastosowaniami w pracy zawodowej;
- b) doboru treści programowych w zakresie dyscypliny naukowej nauki o kulturze i religii w sposób nieodzwierciedlający jej wiodącej roli w kształceniu na kierunku, a także na poziomie zaawansowania i pogłębienia niezgodnym z poziomem 6. PRK;
- c) doboru treści programowych w zakresie dyscyplin naukowych nauki o zarządzaniu oraz językoznawstwo na poziomie zaawansowania i pogłębienia niezgodnym z poziomem 6. PRK;
- d) nieuwzględnienia w programie studiów treści programowych, zapewniających osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się sformułowanych dla kierunku i poszczególnych zajęć.



W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię sformułowała treści programowe odnoszące się do nowego katalogu efektów uczenia się, które powstały dla nowego kierunku o nazwie skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe, wymagającego odrębnego postępowania.

2. Nieprawidłowości w zakresie harmonogramu realizacji programu studiów oraz form i organizacji zajęć w tym praktyk zawodowych.

Nieprawidłowości w zakresie harmonogramu realizacji programu studiów oraz form i organizacji zajęć odnosiły się do:

- a) braku realnej możliwości elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia i wyboru zajęć przez studentów;
- b) niewłaściwego doboru zajęć kształtujących umiejętności praktyczne;
- c) nieprawidłowości w zakresie programu praktyk i jego realizacji, dotyczących programu praktyk i jego realizacji, w tym przyjętych dla tych zajęć efektów uczenia się - braku ich specyficzności w odniesieniu do koncepcji kształcenia, braku zróżnicowania czy progresji na kolejnych etapach realizacji praktyki, treści kształcenia, wymogów stawianych opiekunom praktyk, kompleksowości weryfikacji efektów uczenia się dla praktyk, regulacji dotyczących organizacji praktyk, kryteriów jakościowych odnośnie do miejsca praktyki w przypadku samodzielnego wskazania takiego miejsca przez studenta;
- d) zaliczania przez Uczelnię praktyk zawodowych na podstawie zatrudnienia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię wprowadziła zmiany w regulaminie praktyk, w tym mające na celu uniemożliwienie zaliczania praktyk zawodowych na podstawie zatrudnienia. Stworzono nowy harmonogram realizacji programu studiów, oparty na nowych wskaźnikach ilościowych, który został powiązany z nowym zestawem kart zajęć. Ponieważ wprowadzone zmiany dotyczą nowego kierunku o nazwie skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe, wymagają one odrębnego postępowania.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnię podnosi, iż na podstawie uwag zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, poprawiła dokumentację w celu wyeliminowania zauważonych nieprawidłowości.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnię nie przedstawiła nowych okoliczności, które uzasadniałyby zmianę oceny kryterium. Odpowiedzi Uczelni nie niwelują istoty zarzutów 1 i 2 w odniesieniu do kryterium 2.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Nieprawidłowości w zakresie procesu rekrutacji, procesu dyplomowania oraz weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Nieprawidłowości w zakresie procesu rekrutacji, procesu dyplomowania oraz weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się odnosiły się do:

- a) przyjmowania kandydatów na studia bez względu na ich kompetencje wstępne, co uniemożliwiało osiągnięcie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się, tak w zakresie kompetencji językowych, jak i we wszystkich dyscyplinach, do których kierunek został pierwotnie przyporządkowany;

- b) braku trafnych i specyficznych zasad i procedur dyplomowania, w wyniku czego studenci każdej ze specjalności osiągają inne kompetencje merytoryczne na zróżnicowanym poziomie zaawansowania;
- c) niewłaściwego doboru metod weryfikacji efektów uczenia się i oceny stopnia realizacji tych efektów, skutkującego uznawalnością i nieporównywalnością ocen;
- d) niewłaściwej realizacji procesu dyplomowania, wyrażającej się powstawaniem na kierunku prac dyplomowych, które nie odpowiadały praktycznemu profilowi kształcenia, dyscyplinom naukowym, do których został przyporządkowany kierunek, poziomowi studiów i przyjętym na kierunku wymaganiom.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia deklaruje stopniowe wprowadzanie nowych wymogów rekrutacyjnych, mających na celu przede wszystkim zapewnianie kandydatów z właściwymi językowymi kompetencjami wstępnymi. Uczelnia wskazała również na spodziewaną poprawę w zakresie zasad i procedur dyplomowania, polegającą m.in. na przywróceniu wymogu przygotowania odrębnej pracy dyplomowej, mającej wymiar praktyczny, oraz włączeniu jej obrony do egzaminu dyplomowego, przy jednoczesnym wyłączeniu z egzaminu dyplomowego egzaminu z *praktycznej nauki języka norweskiego/szwedzkiego*; ponadto przewidywana poprawa w zakresie zasad i procedur dyplomowania miałyby być, przede wszystkim, naturalną konsekwencją planowanego zatrudnienia nowej kadry naukowo-dydaktycznej. Przyjęto również nowy zestaw metod weryfikacji efektów uczenia się, który przedstawiono w nowym wzorze karty zajęć. Ponieważ podjęte działania są ściśle powiązane z nowym programem studiów, który Uczelnia przedstawiła dla nowego kierunku o nazwie skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe, wymagają one odrębnego postępowania.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia przedstawiła działania naprawcze wprowadzone na podstawie uwag zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, w tym w zakresie przyjęć na studia, procesu dyplomowania oraz systemu monitorowania metod weryfikacji efektów uczenia się. Ponadto, „[w] ramach uspoźniania procedur przygotowujących WSE do przekształcenia w filię Uniwersytetu SWPS w WSE wdrażane są procedury Wewnętrznego Systemu zarządzania Jakością Kształcenia, bliźniacze do tych, które funkcjonują na Uniwersytecie SWPS”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia Uczelni powielają informacje zawarte w odpowiedzi na raport z wizytacji i mają w znacznym stopniu charakter deklaracji. Odpowiedzi Uczelni nie niwelują istoty zarzutu, który dotyczy konieczności przeprowadzenia odrębnego postępowania w celu utworzenia nowego kierunku o nazwie skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nieprawidłowości w zakresie polityki kadrowej, uniemożliwiające prawidłową realizację zajęć, w tym w szczególności zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz związanych z nabywaniem przez studentów umiejętności powiązanych z zastosowaniem praktycznym wiedzy w dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek.

Realizowana w Uczelni polityka kadrowa poskutkowała następującymi nieprawidłowościami:



- a) brakiem wśród nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia osób ze stopniem naukowym w każdej z dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek;
- b) niewłaściwym doбором nauczycieli akademickich, uniemożliwiającym prawidłową realizację zajęć, w tym w szczególności kształtujących umiejętności praktyczne oraz związanych z nabywaniem przez studentów umiejętności powiązanych z zastosowaniem wiedzy w dyscyplinach naukowych, do których został przyporządkowany kierunek;
- c) niewłaściwą obsadą zajęć, w tym szczególnie wykładów, seminariów i zajęć na ścieżce język norweski;
- d) brakiem umiejętności dydaktycznych nauczycieli.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przedstawiła zamiar zatrudnienia siedmiu nowych nauczycieli akademickich oraz deklarację podjęcia współpracy etatowej lub w ramach umów cywilnoprawnych, podpisane przez 15 nauczycieli akademickich. Wektor podjętej przez Uczelnię współpracy z nowymi nauczycielami akademickimi koreluje z nowym przyporządkowaniem kierunku do dyscyplin naukowych i opartym na niej nowym programie studiów, w tym w zakresie seminarium dyplomowego. Tym samym proponowane przez Uczelnię zmiany w potencjale kadrowym dotyczą nowego kierunku o nazwie skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe, który wymaga odrębnego postępowania.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia wymieniła nazwiska nauczycieli akademickich, którzy podjęli lub podejmą pracę etatową na ocenianym kierunku, jak również nazwiska nauczycieli akademickich, którzy dołączyli lub dołączą do grona osób współpracujących. Uczelnia wskazała ponadto, iż nowym założycielem Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera jest Uniwersytet SWPS, „co w przyszłości jeszcze bardziej przełoży się na zwiększenie zaplecza kadrowego i kontraktowego Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera oraz współdzielenie dobrych praktyk jakościowych”.

Stanowisko Prezydium PKA

Odpowiedzi Uczelni powielają odpowiedź na raport z wizytacji, mają charakter deklaracji i nie niwelują istoty zarzutu, który dotyczy konieczności przeprowadzenia odrębnego postępowania w celu utworzenia nowego kierunku o nazwie skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Nieskuteczne funkcjonowanie na kierunku obowiązującego w Uczelni wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Uczelnia posiada wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, obowiązują formalnie przyjęte zasady i procedury w zakresie monitoringu, ewaluacji i doskonalenia procesu kształcenia oraz tworzenia i doskonalenia programów studiów określające jego funkcjonowanie. Zasady te na ocenianym kierunku nie zostały jednak w pełni wdrożone, a obowiązujące procedury nie są w pełni wykorzystywane do monitorowania i ewaluacji jakości kształcenia, na co wskazuje przyjęta przez Uczelnię interpretacja nieprawidłowości wskazanych w raporcie zespołu oceniającego, skutkująca, niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, opracowaniem nowego programu studiów dla kierunku o nazwie skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia podnosi, iż niektóre nieprawidłowości wskazane przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej, dostrzegła sama jeszcze przed wizytacją, „jednak nie zdecydowała się na wprowadzenie zauważonych korekt w czasie trwającego procesu oceny programowej licząc na możliwość skorzystania z pełnej oceny ekspertów”. Wobec perspektywy przekształcenia Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Filię Uniwersytetu SWPS im. Ks. Józefa Tischnera, „w obecnym roku akademickim zostały i zostaną sukcesywnie wdrażane nowe procedury jakościowe”. Planowane jest przeprowadzenie badania efektywności obowiązujących w Uczelni systemów zarządzania jakością kształcenia. Uczelnia wskazuje również na konsekwencje społeczne zamknięcia kierunku, w tym jeszcze większy spadek kondycji psychicznej studentów, spowodowany w pierwszym rzędzie przez sytuację pandemii.

Stanowisko Prezydium PKA

Odpowiedzi Uczelni świadczą o nieskuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Uczelnia posiada wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, jednak nie poskutkowało on zniwelowaniem problemów zidentyfikowanych dopiero podczas wizytacji. Wprowadzanie zmian rozpoczęło się dopiero po wizytacji Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej w 2022 r., a konieczne zmiany okazały się tak gruntowne, że wymagają przeprowadzenia odrębnego postępowania w celu utworzenia nowego kierunku o nazwie skandynawistyka: studia filologiczno-biznesowe. Z uwagi na plan przekształcenia Uczelni w ciągu najbliższych lat, proces zmian będzie kontynuowany, a stwierdzenia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy mają w znacznej mierze charakter deklaracji.

Odpowiedź Uczelni nie niweluje istoty zarzutu.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy oceny „niespełnione” w stosunku do kryteriów: 1, 2, 3, 4 oraz 10, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wydanej w uchwale nr 1022/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 15 grudnia 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Europejskiej im. ks. Józefa Tischnera w Krakowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek