



w sprawie oceny programowej kierunku biotechnologia prowadzonego na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku biotechnologia prowadzonego na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach nie w pełni umożliwia studentom kierunku biotechnologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;

Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;

Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;

Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;

Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

Koncepcja i cele kształcenia ocenianego kierunku studiów nie są projektowane i modyfikowane we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi z branży biotechnologicznej.

Opis sylwetki absolwenta studiów pierwszego i drugiego stopnia w sposób niewystarczający różnicuje zdobytą wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne oraz możliwości dalszego rozwoju zawodowego.



Zarówno kierunkowe efekty uczenia się, jak i efekty uczenia się dla zajęć na obu stopniach studiów sformułowano na wysokim poziomie ogólności, większość zakładanych efektów uczenia się nie odzwierciedla specyfiki biotechnologii i w bardzo ograniczonym zakresie uwzględnia jej najnowsze osiągnięcia, a zakładany poziom wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych jest niewystarczający i niezgodny z opisem charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6. (pierwszy stopień studiów) i 7. (drugi stopień studiów) PRK.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wprowadziła ustosunkowała się do wszystkich zaleceń zespołu ujętych w kryterium 1, jednak zaproponowane zmiany nie są wystarczające:

Ad.1.

Poinformowano, że obecnie w pracach Kierunkowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia na kierunku biotechnologia biorą udział przedstawiciele kilku firm i przedsiębiorstw i że ich wiedza i doświadczenie będą wykorzystane w modyfikacji koncepcji i formułowaniu celów kształcenia. Podkreślono jednak, że w regionie świętokrzyskim jest niewiele firm i podmiotów gospodarczych, których działalność może być zaliczana do branży biotechnologicznej i te ograniczenia rynkowe znacznie utrudniają pozyskanie interesariuszy zewnętrznych. Zadeklarowano, że w chwili obecnej trwają również rozmowy, których celem jest pozyskanie do grona interesariuszy zewnętrznych osób związanych z trzema kolejnymi przedsiębiorstwami, tj. Vive Innovation, EuroImmun, Geyer-Hosaya, ale efekty tych rozmów będą widoczne w przyszłości. Zaangażowanie przedstawicieli pracodawców z branży biotechnologicznej umożliwi lepsze dostosowywanie programów studiów do bieżących potrzeb rynku pracy oraz pozwoli na aktualizację koncepcji i celów kształcenia w sposób odpowiadający potrzebom rynku, jednak ocena skuteczności tych działań na obecnym etapie nie jest możliwa i powinna być zweryfikowana w toku kolejnej oceny programowej.

Ad.2.

Podjęto działania mające na celu modyfikację programów studiów i przedstawiono opisy sylwetek absolwentów pierwszego i drugiego stopnia studiów. Zmodyfikowane programy studiów, zawierające cytowane opisy sylwetek absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia, zostały przyjęte przez Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia i zatwierdzone przez Wydziałową Komisję ds. Kształcenia oraz Radę Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Podjęto także stosowną uchwałę Rady Wydziału i uchwałę Senatu UJK. Należy stwierdzić, że o ile zaproponowana (zmodyfikowana) sylwetka absolwenta studiów drugiego stopnia w sposób właściwy charakteryzuje zdobywaną (pogłębianą) wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne, to w dalszym ciągu sylwetka absolwenta studiów pierwszego stopnia kładzie nacisk na wiedzę i umiejętności zdobywane na poziomie podstawowym, a nie zaawansowanym. Nie przewidziano także, że absolwent studiów pierwszego stopnia może podjąć studia magisterskie na kierunku biotechnologia.

Ad.3.

Podjęto działania mające na celu dostosowanie kierunkowych efektów uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia do Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej. Podjęto próbę zmodyfikowania kierunkowych efektów uczenia się w taki sposób, aby mogły być one źródłem informacji zarówno dla kandydatów na studia, jak i dla pracodawców, a także aby pozwalały one na systematyczną aktualizację treści zajęć mającą na celu ich systematyczne dostosowywanie do zmieniających się trendów związanych z najnowszymi osiągnięciami

w zakresie biotechnologii. Zadeklarowano, że szczegółowe, określone dla zajęć efekty uczenia się zostaną zamieszczone w zaktualizowanych kartach przedmiotów, ale kart tych nie przedstawiono. Zmodyfikowane programy studiów, zawierające skorygowane efekty uczenia się, zostały formalnie zatwierdzone przez Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, Wydziałową Komisję ds. Kształcenia i Radę Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. W załączeniu przedstawiono stosowną uchwałę rady Wydziału. Zmodyfikowane programy studiów zostały zatwierdzone przez Senat UJK.

Efekty uczenia się na studiach drugiego stopnia zostały skorygowane prawidłowo, jednak na studiach pierwszego stopnia nie zostały skorygowane w sposób pozwalający na stwierdzenie, że ich stopień złożoności odpowiada wymaganiom 6. poziomu PRK w zakresie zaawansowania zdobywanej wiedzy i umiejętności, a także że we właściwy sposób eksponują one specyfikę kierunku. W związku z tym, w dalszym ciągu kierunkowe efekty uczenia się na studiach pierwszego stopnia wymagają korekty.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Efekty uczenia się przypisane zajęciom są nieprecyzyjne i nie zostały powiązane z kierunkowymi efektami uczenia się.
2. W wielu przypadkach treści programowe realizowane w ramach zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie odpowiadają wiedzy, umiejętnościom i kompetencjom związanym ściśle z biotechnologią i nabywanymi przez studentów efektami uczenia się, których złożoność powinna być zgodna z odpowiednim poziomem PRK.
3. Zaplanowano zbyt małą liczbę zajęć o charakterze kierunkowym związanych bezpośrednio z biotechnologią, których realizacja zapewniłaby studentom możliwość nabywania zaawansowanej (pierwszy stopień studiów) i pogłębionej (drugi stopień studiów) wiedzy, umiejętności i kompetencji, związanych ściśle z biotechnologią.
4. Nie spełniono wymagań formalnych w zakresie oferty zajęć do wyboru na studiach pierwszego i drugiego stopnia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wprowadziła ustosunkowała się do wszystkich zaleceń zespołu ujętych w kryterium 2, jednak zaproponowane zmiany nie są wystarczające:

Ad. 1 i 2.

Ustosunkowując się do zaleceń dotyczących konieczności dokonania zmian mających na celu doprecyzowanie osiąganych efektów uczenia się określonych dla zajęć i ich właściwego odniesienia do kierunkowych efektów uczenia się oraz modyfikacji treści programowych realizowanych w ramach zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia tak, aby odpowiadały one wiedzy, umiejętnościom i kompetencjom związanym ściśle z biotechnologią i nabywanymi przez studentów efektami uczenia się, których złożoność jest zgodna z odpowiednim poziomem PRK zapewniono, że treści programowe, które będą realizowane od roku akademickiego 2022/2023 w ramach zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia zostały zmodyfikowane tak, aby odpowiadały one wiedzy, umiejętnościom i kompetencjom związanym ściśle z biotechnologią. Przedstawiono jednak wyłącznie wybrane, podstawowe treści przedmiotowe, które zaplanowano do realizacji w ramach zajęć podstawowych, zajęć kierunkowych i zajęć kształcenia ogólnego na studiach pierwszego i drugiego stopnia i które w dalszym ciągu w niewielkim stopniu odzwierciedlają specyfikę kierunku biotechnologia.

Nie przedstawiono szczegółowych treści programowych zaplanowanych w ramach realizacji zajęć do wyboru (określonych jako „Przedmioty poszerzające zainteresowania studenta”). W związku z powyższym nie można w pełni ocenić prawidłowości wdrożonych zmian.

Nie przedstawiono zmodyfikowanych programów studiów realizowanych obecnie przez studentów biotechnologii. Nie przedstawiono nowych, zmodyfikowanych sylabusów. Nie przedstawiono także zmian, mających na celu doprecyzowanie określonych dla zajęć efektów uczenia się i ich właściwe odniesienie do kierunkowych efektów uczenia się. Na obecnym etapie ocena prawidłowości odniesienia efektów uczenia się przypisanych do zajęć do kierunkowych efektów uczenia się nie jest zatem możliwa.

Ad.3.

W programie studiów pierwszego stopnia wprowadzono zmiany polegające na zwiększeniu liczby zajęć o charakterze kierunkowym, takich jak np.: *fizjologia roślin i zwierząt, inżynieria bioprosesowa* (zwiększenie liczby godzin), *biotechnologia przemysłowa, inżynieria i technologia środowiska*. Wprowadzone zmiany polegały również na usunięciu z programu studiów zajęć nieposiadających charakteru biotechnologicznego, takich jak np.: *metodyka pisanie i prezentowanie prac naukowych, promieniowanie jonizujące w środowisku człowieka, podstawy alergologii, podstawy gerontologii, środowiskowe zagrożenie zdrowia, chemia środowiska, elementy krystalografii*. Wprowadzono nowe zajęcia do wyboru, t.j.: *biotechnologia roślin, prawo patentowe w biotechnologii, mechanizmy rozwoju zwierząt, kultury tkankowe in vitro, analiza instrumentalna w biotechnologii, biofizyka lipidów i błon biologicznych, otrzymywanie biopaliw*. Zadeklarowano, że w ramach wymienionych zajęć będą realizowane treści programowe zgodne ze specyfiką kierunku studiów, ale treści tych nie przedstawiono. Nie przedstawiono także planowanej obsady tych zajęć, co pozwoliłoby na ocenę prawidłowości podjętych działań.

W programie studiów drugiego stopnia zwiększono liczbę zajęć o charakterze kierunkowym, związanych bezpośrednio z biotechnologią, m.in.: *immunologia kliniczna, podstawy chorób genetycznych i markery molekularne, mikrobiologia medyczna, podstawy metabolomiki, biotechnologia polisacharydów bakteryjnych, modele bezkręgowców w biotechnologii, metody identyfikacji związków występujących w układach biologicznych*. Z puli zajęć do wyboru usunięto zajęcia nieposiadające charakteru biotechnologicznego, m.in.: *metodyka pisanie prac naukowych, biofilm bakteryjny, zastosowanie spektroskopii w analizie mikrobiologicznej, technologia kosmetyków, chemiczne i fizyczne metody badania kosmetyków* i wprowadzono nowe zajęcia do wyboru, w ramach których będą realizowane treści kształcenia ściśle związane z biotechnologią, m.in.: *mikrobiologia skóry i technologia kosmetyków, mikrobiomy człowieka zdrowego i chorego, metody chromatograficzne i elektromigracyjne w biotechnologii*.

Dokonano analizy treści kształcenia i w przypadku powtarzających się treści oraz zajęć, które tylko częściowo realizowały treści o charakterze biotechnologicznym, a także dokonano ich połączenia w ramach aktualnych i nowowprowadzonych zajęć. Zapewniono, że wszystkie modyfikacje dokonane w programach studiów będą uwzględnione w nowych kartach przedmiotów, a efekty uczenia się określone dla zajęć będą doprecyzowane i w sposób właściwy odniesione do kierunkowych efektów uczenia się. Nie przedstawiono jednak opisów tych zajęć. Podjęte działania w zakresie modyfikacji programu studiów drugiego stopnia są intensywne, ale podobnie jak w przypadku programu studiów pierwszego stopnia, na obecnym etapie nie jest możliwa ocena ich skuteczności, gdyż nie przedstawiono zaplanowanych do realizacji szczegółowych treści zaplanowanych dla zajęć oraz nie przedstawiono obsady planowanych do realizacji zajęć.

Ad.4.

W celu realizacji zalecenia dotyczącego konieczności spełnienia wymagań formalnych w zakresie oferty zajęć do wyboru na studiach pierwszego i drugiego stopnia, zajęcia z zakresu przygotowania i złożenia pracy dyplomowej pozostawiono w puli zajęć do wyboru. Postanowiono, że w celu zapewnienia studentom wyboru *seminarium dyplomowe*, zarówno na pierwszym, jak i drugim stopniu, będzie realizowane na podstawie 4 różnych profili, dla których zostaną przygotowane odrębne karty z zakresu: 1. Biotechnologii czerwonej – tematy z zakresu wykorzystania metod biotechnologicznych w służbie zdrowia i w medycynie, a w tym współczesna diagnostyka molekularna, projektowanie i wytwarzanie biofarmaceutyków, terapia genowa i medycyna regeneracyjna. 2. Biotechnologii białej – zagadnienia związane z wykorzystaniem mikroorganizmów do projektowania zrównoważonych procesów przemysłowych (bioprocesy, biokataliza), stosowanych między innymi w produkcji chemikaliów, nowych materiałów, biopaliw. 3. Biotechnologii szarej – tematyka związana z wykorzystaniem metod biotechnologii w remediacji środowiska (usuwanie lub zmniejszanie ilości niebezpiecznych substancji w różnych elementach środowiska) oraz zapewnieniu różnorodności biologicznej (a w tym różnorodności genetycznej, gatunkowej i ekosystemowej). 4. Biotechnologii złotej – zagadnienia związane z biotechnologią nanostruktur, nanocząstek oraz technologią komputerową i bioinformatyką.

Po wprowadzeniu przedstawionych modyfikacji, na studiach pierwszego stopnia w ramach zajęć do wyboru student będzie uzyskiwał 61 punktów ECTS, co stanowi 34% ogólnej liczby punktów ECTS, a na studiach drugiego stopnia 54 punkty ECTS, co stanowi 44% ogólnej liczby punktów ECTS. Zmodyfikowane programy studiów zostały zatwierdzone przez Senat UJK.

Podjęte działania mające na celu usunięcie nieprawidłowości będących podstawą obniżenia oceny kryterium nr 2 są intensywne, ale na obecnym etapie nie zostały zakończone, wymagają kontynuacji i nie pozwalają na ocenę ich skuteczności.

Nie podjęto działań mających na celu modyfikację programów studiów realizowanych obecnie. Na tym etapie nie można zatem ocenić czy i w jaki sposób wprowadzane zmiany w odniesieniu do kryterium nr 2 pozwolą na podniesienie jakości kształcenia na ocenianym kierunku.

Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Tematyka większości prac dyplomowych nie dotyczy zagadnień związanych z biotechnologią.
2. Zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego wymagają modyfikacji, gdyż pytania zadawane na egzaminie dyplomowym nie są związane z kierunkiem biotechnologia i treściami biotechnologicznymi.

W odpowiedzi na raport Uczelnia przekazała informację o następujących działaniach:

Ad.1.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego tematyki prac dyplomowych podjęto działania mające na celu weryfikację tematyki tych prac, tak aby odpowiadały one wyłącznie tematyce biotechnologicznej. W tym celu w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia opracowano procedurę dyplomowania, która została przyjęta przez Radę Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w dniu 27 stycznia 2022 r. Zgodnie z przyjętą procedurą zastępca dyrektora ds. kształcenia będzie opracowywał listę obszarów badań przewidzianych do realizacji w ramach prac dyplomowych zgodnie z kierunkiem prowadzonych badań lub obszarem zainteresowania nauczycieli akademickich; będzie współpracował z interesariuszami



zewnątrznymi w zakresie tematyki prowadzonych prac dyplomowych i przyszłego wykorzystania wyników badań; organizuje spotkania z potencjalnymi promotorami na wniosek studentów; przyjmował od promotorów wykaz proponowanych tematów prac dyplomowych, które następnie kieruje do zaopiniowania przez Kierunkowy Zespół ds. Jakości Kształcenia; analizował zakres i stopień osiągniętych efektów uczenia się w odniesieniu do założeń programowych danego kierunku studiów poprzez podjętą tematykę pracy dyplomowej we współpracy z Kierunkowym Zespołem ds. Jakości Kształcenia. Przedstawiciele Kierunkowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia będą analizowali zgodność tematów prac dyplomowych z kierunkiem studiów i weryfikowali prace pod kątem spełniania wymogów stawianych pracom dyplomowym oraz analizowali losowo wybrane prace studentów.

Przedstawione przyjęte założenia programu naprawczego są poprawne, jednak skuteczność planowanych działań będzie można ocenić dopiero w przyszłości.

Ad.2.

Ustosunkowując się do uwagi dotyczącej zasad dyplomowania opracowano i przedstawiono nowe zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego oraz zadeklarowano, że rozpoczęto prace nad przygotowaniem puli pytań egzaminacyjnych (kierunkowych) o charakterze biotechnologicznym. Na obecnym etapie podjęte działania mające na celu usunięcie nieprawidłowości nie zostały zakończone, wymagają kontynuacji i nie pozwalają na ocenę ich skuteczności.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zbyt mała liczba nauczycieli akademickich realizujących kształcenie posiada dorobek naukowy w zakresie biotechnologii.
2. Obciążenie zajęciami i godzinami dydaktycznymi nauczycieli prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku nie jest równomierne, co sprawia, że duży przydział zajęć i obciążenia godzinowe nielicznych w obecnym składzie kadrowym nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w zakresie biotechnologii prowadzi do nadmiernego obciążenia tych osób zajęciami dydaktycznymi i uniemożliwia prawidłową realizację zajęć.
3. Obsada zajęć nie zawsze jest zgodna ze specjalizacją i kompetencjami nauczycieli akademickich realizującymi te zajęcia. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.

W odpowiedzi na raport Uczelnia przekazała informację o następujących działaniach:

Ad.1.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego zbyt małej liczby nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w zakresie biotechnologii, na przykładzie tematyki badawczej realizowanej przez pracowników Zakładu Mikrobiologii i Parazytologii, przedstawiono zestawienie realizowanych tematów badawczych, potwierdzające kompetencje merytoryczne wyłącznie wybranych przedstawicieli kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku. Kompetencje tej grupy nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć na ocenianym kierunku są niepodważalne, jednak w celu zapewnienia prawidłowej realizacji wszystkich zajęć na ocenianym kierunku kadra realizująca kształcenie powinna zostać wzmocniona przez specjalistów z zakresu biotechnologii. Zadeklarowano, że w celu poprawy jakości kształcenia na kierunku biotechnologia planuje się zaangażowanie do prowadzenia zajęć wizytujących

specjalistów-biotechnologów zajmujących się inżynierią genetyczną oraz produkcją białek rekombinowanych. Zajęcia te mają być prowadzone zarówno w języku polskim, jak i angielskim, m.in. także przez specjalistów biorących udział w projektach naukowych realizowanych we współpracy z pracownikami Uczelni. Nie przedstawiono kompetencji i osiągnięć tych osób. Nie podjęto także decyzji o zatrudnieniu nowych nauczycieli akademickich - specjalistów reprezentujących biotechnologię - których dorobek naukowy i kompetencje zapewniałyby wzbogacenie i merytoryczne wsparcie realizowanego programu studiów oraz wzmocniły biotechnologiczny charakter kierunku.

Ad.2.

Zadeklarowano, że efektem zmian wdrażanych w programach studiów będzie redukcja nadmiernego obciążenia godzinowego nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w zakresie biotechnologii, co umożliwi im prawidłową realizację zajęć. Nie podano jednak konkretnych przykładów planowanych zmian w obsadzie kadrowej, które pozwoliłyby na ocenę skuteczności tych działań.

Ad.3.

Zadeklarowano, że zmiany dokonane w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia zostały zaplanowane tak, aby obsada zajęć była w pełni zgodna ze specjalizacją i kompetencjami nauczycieli akademickich realizujących te zajęcia. Zapewniono, że obsada kadrowa zajęć, jak i obciążenie godzinowe nauczycieli akademickich będą przedmiotem dyskusji i działań Kierunkowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. W przedstawionej odpowiedzi nie odniesiono się do nieprawidłowości w obsadzie kadrowej zajęć, wskazanych w załączniku nr 4 do raportu z wizytacji. Nie przedstawiono także obsady kadrowej zajęć zaplanowanych do realizacji w ramach zmodyfikowanego programu studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Na obecnym etapie podjęte działania nie są kompletne i wymagają kontynuacji.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak jest intensywnych i skutecznych działań w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na ocenianym kierunku, które pozwolą na zmodyfikowanie programu studiów w sposób pozwalający studentom na zdobywanie najnowszej wiedzy i umiejętności związanych ściśle z biotechnologią.

W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała o podjęciu następujących działań: Zintensyfikowano funkcjonowanie Kierunkowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia (KZJK) na kierunku biotechnologia i Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia (WKK) w celu zapewnienia właściwego procesu doskonalenia programów studiów i określenia zasad nadzoru nad jego realizacją. Opracowano nową procedurę dyplomowania, przeanalizowano i pozytywnie zaopiniowano zmiany w programach studiów. Dokonano modyfikacji programu studiów pierwszego i drugiego stopnia, w tym modyfikacji efektów uczenia się i opisów sylwetek absolwenta. Zadeklarowano, że zaplanowano nowe treści dla zajęć, ale ich nie przedstawiono. Wprowadzono nowe zajęcia oraz ich formy, określono nakład pracy własnej studenta i wynikające z tego zmiany ilości punktów ECTS. Wyrażono gotowość do analizy zgodności tematów prac dyplomowych z kierunkiem studiów oraz ich weryfikacji pod kątem spełniania wymogów stawianych pracom dyplomowym, ale działania te będą podjęte dopiero w przyszłości. Przyjęto zasadę, że proponowane tematy prac dyplomowych nie związane z biotechnologią nie uzyskują akceptacji i nie będą realizowane. Zadeklarowano,

że konsekwencją zmian wdrożonych w programach studiów będzie obsada zajęć zgodna ze specjalizacją i kompetencjami nauczycieli akademickich realizujących te zajęcia, co również ma przyczynić się redukcji nadmiernego obciążenia godzinowego nauczycieli akademickich posiadających dorobek naukowy w zakresie biotechnologii. Nie przedstawiono jednak zmodyfikowanej obsady zajęć, a zatem ocena skuteczności podejmowanych działań nie jest możliwa.

Na obecnym etapie ocena skuteczności podjętych działań nie jest zatem możliwa.

Skuteczność planowanych działań będzie również można ocenić dopiero w przyszłości.

Wskazane powyżej błędy i niezgodności uzasadniają podtrzymanie oceny dla kryterium 10 spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się zapewnienie udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego z branży biotechnologicznej w kształtowaniu koncepcji i formułowaniu celów kształcenia na ocenianym kierunku.
2. Zaleca się wypracowanie szczegółowego opisu sylwetki absolwenta studiów pierwszego stopnia, z wyraźnym wskazaniem stopnia zaawansowania wiedzy, umiejętności i możliwości dalszego rozwoju zawodowego.
3. Zaleca się korektę kierunkowych efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia tak, aby odpowiadały one wymaganiom 6. (studia pierwszego stopnia) poziomu PRK w zakresie zaawansowania i złożoności zdobywanej wiedzy i umiejętności oraz wyraźnie eksponowały specyfikę kierunku biotechnologia.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dokonanie zmian w sylabusach zajęć mających na celu doprecyzowanie określonych dla zajęć efektów uczenia się i ich właściwego odniesienia do kierunkowych efektów uczenia się.
2. Zaleca się kontynuację działań mających na celu modyfikację treści programowych realizowanych w ramach zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia tak, aby odpowiadały one wiedzy, umiejętnościom i kompetencjom związanym ściśle z biotechnologią i nabywanymi przez studentów efektami uczenia się, których złożoność jest zgodna z odpowiednim poziomem PRK.
3. Zaleca się wprowadzenie do programu studiów pierwszego i drugiego stopnia większej liczby zajęć o charakterze kierunkowym, związanych bezpośrednio z biotechnologią, których realizacja zapewni studentom możliwość nabywania zaawansowanej (pierwszy stopień studiów) i pogłębionej (drugi stopień studiów) wiedzy, umiejętności i kompetencji związanych ściśle z biotechnologią.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się zapewnienie możliwości realizacji prac dyplomowych wyłącznie o tematyce biotechnologicznej.
2. Zaleca się kontynuację działań mających na celu modyfikację zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się wzmocnienie kadry o nauczycieli akademickich realizujących badania naukowe w zakresie biotechnologii.
2. Zaleca się równomierne obciążenie zajęciami i godzinami dydaktycznymi nauczycieli prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku.
3. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady wszystkich realizowanych zajęć.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wdrożenie na kierunku obowiązujących w Uczelni procedur i narzędzi wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, które pozwolą na kompleksową ocenę programu studiów i warunków jego realizacji oraz utrwalą podejmowane działania naprawcze.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek biotechnologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

