



w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rtm. Witolda Pileckiego w Oświęcimiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rtm. Witolda Pileckiego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rtm. Witolda Pileckiego nie w pełni umożliwił studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. nieprawidłowości na poziomie efektów uczenia się określonych dla zajęć, a dotyczące m.in.: opisu efektów nieuwzględniającego specyfiki zajęć czy przypisania do zajęć efektów kierunkowych (bez określenia zakresu wiedzy, konkretnych umiejętności i kompetencji społecznych, jakie student powinien nabyć podczas zajęć), co nie pozwala na stworzenie

skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów na zajęciach.

Uczelnia w odpowiedzi poinformowała, że wraz ze zmianami kierunkowych efektów uczenia się dokonała zmian w efektach uczenia się określonych dla zajęć, w tym zaktualizowała sylabusy. Uczelnia przedstawiła tylko jeden sylabus przed dokonaniem sugerowanych zmian oraz po korekcie. Dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię nie pozwala na stwierdzenie, czy wskazane nieprawidłowości zostały przez Uczelnię skorygowane i w jakim zakresie, w związku z czym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. błędna kwalifikacja zajęć do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne i klasyfikowanie do tej grupy zajęć nieprowadzonych w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej oraz w sposób umożliwiający wykonywanie przez studentów czynności praktycznych (niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów).

Uczelnia poinformowała, że w planie studiów dokonała adekwatnych korekt zgodnych z rozporządzeniem w sprawie studiów oraz dodała *Załącznik nr 2 do programu studiów* (stanowiący załącznik nr 8 do odpowiedzi Uczelni) z określonymi na żółto godzinami zajęć zaliczonych do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Uczelnia nie przedstawiła innych objaśnień w tym zakresie, a brak kompletu zaktualizowanych sylabusów, nie pozwala na stwierdzenie, jakie czynności praktyczne są wykonywane przez studentów na zajęciach określonych na żółto i jakie mają kształtować umiejętności praktyczne, czy stosowane są praktyczne metody dydaktyczne, wykorzystywane specjalistyczne oprogramowanie. Zatem ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. nieodpowiedni dla wielu zajęć dobór i sposób stosowania metod weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do zajęć, m.in. metody te nie umożliwiają sprawdzenia opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, czy skupione są na weryfikacji efektów uczenia się tylko w jednej kategorii opisowej;
2. uchybienia związane z realizacją prac dyplomowych zarówno merytoryczne (niezgodność treści i struktury pracy z tematem, błędy merytoryczne), jak i formalne, w tym nieadekwatność do praktycznego profilu studiów.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjętym działaniu w zakresie zapewnienia właściwego doboru i stosowania przez nauczycieli metod oraz form weryfikacji efektów uczenia się, jakim jest wprowadzenie „Procedury – ocena efektów uczenia się”. Uczelnia poinformowała, że zgodnie z tą procedurą zostały zaktualizowane sylabusy i zatwierdzone Uchwałą Senatu z dnia 28.11.2022 r. Do odpowiedzi nie dołączono kompletu sylabusów, co uniemożliwia potwierdzenie dokonanych zmian. Wobec powyższego zarzut zostaje podtrzymany.

Uczelnia poinformowała ponadto, że wprowadzono nowy system doboru promotorów, zgodnie z kwalifikacjami, doświadczeniem praktycznym czy zainteresowaniami naukowymi. Zwiększono także liczbę osób do prowadzenia seminarium, co ma zmniejszyć liczbę prac promowanych przez jednego promotora (Decyzja nr 15/2022 Dyrektora Instytutu Nauk o Ekonomii i Bezpieczeństwie Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda



Pileckiego w Oświęcimiu z dnia 1 października 2022 r.). Nowy system doboru promotorów nie został precyzyjnie opisany, a zmniejszenie liczby studentów na seminarium nie wykazuje prostej korelacji z poziomem merytorycznym prac czy adekwatnością do profilu praktycznego. Podjęte działania należy uznać za niewystarczające dla podniesienia poziomu merytorycznego prac dyplomowych oraz zapewnienia ich większej adekwatności do praktycznego profilu studiów. Zatem ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. relatywnie niewielka liczba osób z wykształceniem, dorobkiem naukowym i zawodowym w dyscyplinie ekonomia i finanse, do której kierunek jest przyporządkowany, uniemożliwia prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie efektów uczenia się oraz wykształcenie umiejętności praktycznych;
2. przydział zajęć, biorąc pod uwagę tematykę zajęć oraz wykształcenie, dorobek naukowy/zawodowy osób prowadzących zajęcia, nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.
3. prowadzona polityka kadrowa oraz działania projakościowe nie zapewniają zatrudnienia osób z wykształceniem oraz dorobkiem naukowym i zawodowym w dyscyplinie wiodącej, do której kierunek jest przyporządkowany, a przez to nie jest możliwa prawidłowa obsada i realizacja zajęć oraz osiągnięcie efektów uczenia się, a także wykształcenie umiejętności praktycznych.

Uczelnia przedstawiła szereg działań podejmowanych na rzecz dopasowania struktury zatrudnienia osób prowadzących zajęcia na kierunku finanse i rachunkowość, jednak w znacznej części o charakterze deklaracyjnym. Nie przedstawiła ani informacji wskazujących na efekty podjętych działań, ani propozycji konkretnych, sformalizowanych rozwiązań. Natomiast przedstawione informacje oraz wyjaśnienia dotyczące zakwestionowanej obsady zajęć nie zmieniają sytuacji, na podstawie której dokonana została ocena w raporcie z wizytacji. W związku z powyższym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. przygotowywane i prezentowane w ramach USZJK analizy ograniczają się nierzadko do prezentacji wyników, bez wniosków i wskazania ewentualnych działań naprawczych, osób odpowiedzialnych czy terminów ich realizacji, co powoduje, że ich użyteczność w ocenie i doskonaleniu programu studiów oraz warunków jego realizacji jest niewielka.

W odpowiedzi, Uczelnia nie odniosła się bezpośrednio do zarzutu oraz nie wskazała konkretnych działań naprawczych, które podjęła, czy zamierza podjąć w celu wyeliminowania nieprawidłowości związanych z funkcjonowaniem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. W związku z powyższym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się określenie do wszystkich zajęć efektów uczenia się, uwzględniających specyfikę zajęć i pozwalających na stworzenie poprawnego systemu weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, osiąganych przez studentów.

W odniesieniu do kryterium 2:



1. Zaleca się zaliczanie do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jedynie tych zajęć, które są zgodne z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie studiów, z uwzględnieniem konieczności spełnienia warunku w zakresie przypisania zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne liczby punktów ECTS w wymiarze większym niż 50% ogółu punktów ECTS, wymaganych do ukończenia studiów na kierunku.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się zapewnienie właściwego doboru i stosowania przez nauczycieli metod oraz form weryfikacji efektów uczenia się umożliwiających ocenę stopnia ich osiągnięcia, w szczególności w zakresie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku finanse i rachunkowość.
2. Zaleca się podjęcie działań zapewniających podniesienie poziomu merytorycznego prac dyplomowych i zapewnienie ich większej adekwatności do praktycznego profilu studiów.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się dostosowanie struktury zatrudnienia osób prowadzących zajęcia dydaktyczne tak, by nastąpiło zwiększenie liczby osób z dorobkiem naukowym/zawodowym w dyscyplinie wiodącej, do której kierunek jest przyporządkowany.
2. Zaleca się zapewnienie prawidłowej obsady zajęć, tzn. powierzenie ich nauczycielom akademickim legitymującym się odpowiednim dorobkiem naukowym, doświadczeniem dydaktycznym czy zawodowym zdobytym poza Uczelnią, powiązanych z treściami programowymi prowadzonych zajęć.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznej polityki kadrowej oraz skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się zapewnienie efektywnego wykorzystania wyników analiz przygotowywanych w ramach USZJK do poprawy i doskonalenia programu studiów oraz warunków jego realizacji.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek finanse i rachunkowość na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rtm. Witolda Pileckiego w Oświęcimiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

