



w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Łużyckiej Szkole Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Łużyckiej Szkole Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Łużyckiej Szkole Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach nie w pełni umożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia stosuje model kształcenia hybrydowego, podczas gdy w przedstawionej koncepcji i programie studiów nie określono w sposób wystarczająco precyzyjny zakresu nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Nie jest więc zapewnione spełnienie warunków określonych w §1 pkt 4 oraz §13 rozporządzenia



Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661, z późn. zm.).

W odpowiedzi, Uczelnia w zmienionych programach studiów, zatwierdzonych uchwałami Senatu, zastrzega możliwość wprowadzenia nauczania na odległość w razie zaistnienia stanu wyższej konieczności, wprowadzając zapis: „uczelnia przewiduje stosowanie sprawdzonych rozwiązań w przypadku, gdy czynniki zewnętrzne wymuszają taką sytuację, na przykład podczas obowiązywania stanu epidemicznego”. Podobne zapisy wprowadzono do kart przedmiotów. Uczelnia opracowała też procedurę prowadzenia zajęć on line, jednak żadna z tych zmian nie doprowadziła do likwidacji wskazanej nieprawidłowości. Należy więc przyjąć, że Uczelnia w dalszym ciągu nie określiła w programie studiów liczby punktów ECTS uzyskiwanych w formie nauczania na odległość i nie wprowadziła mechanizmów zapewniających, że liczba punktów ECTS, jaka może być uzyskana w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, nie będzie większa niż 50%. Alternatywą może być interpretacja, że zapis w programie studiów oznacza, iż domyślnie liczba punktów ECTS uzyskiwanych w formie nauczania na odległość wynosi 0, natomiast w szczególnych okolicznościach możliwe jest zwiększenie tej liczby. Wymagałoby to jednak formalnego wprowadzenia takich zajęć w postaci np. zarządzenia Rektora. Uczelnia prowadzi obecnie kształcenie z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość bez takiej formalnej podstawy. Obie te interpretacje prowadzą do podtrzymania zarzutu, a w konsekwencji ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Program studiów pierwszego i drugiego stopnia nie zawiera zajęć i grup zajęć wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów.
2. Realizowane przez Uczelnię w trybie zdalnym (piątek, niedziela) zajęcia na kierunku logistyka, studia pierwszego i drugiego stopnia, nie zapewniają osiągnięcia efektów kształtujących umiejętności praktyczne studentom.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu: Uczelnia w odpowiedzi nie przedstawiła programu studiów zgodnego z wymaganiami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661, z późn. zm.) w sprawie studiów, gdyż nie udokumentowała (np. uchwałą senatu), że treści programowe zawarte w sylabusach są integralną częścią programów studiów pierwszego i drugiego stopnia. W odniesieniu do zarzutu 2: W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła harmonogram zajęć na semestr letni w roku akademickim 2022/2023, nie wprowadziła jednak odpowiednich zmian w programie studiów. Nie rozwiązała więc problemu w sposób systemowy, zapewniający spełnienie wymagań określonych w §12 ww. rozporządzenia.

Podjęte działania są więc nadal niewystarczające, w związku z czym kryterium to jest spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Uczelnia nie monitoruje i nie prowadzi analiz pozycji absolwentów kierunku logistyka na rynku pracy.
2. Rodzaj, forma, tematyka i metodyka prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów itp. a także prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań nie są dostosowane do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek logistyka jest przyporządkowany.

W odniesieniu do pkt. 1: Uczelnia opracowała w ramach SZJK procedurę badania losów absolwentów oraz odpowiednią ankietę, nie wskazano jednak wystarczająco precyzyjnie sposobu jej realizacji oraz reakcji na wyniki badania. Efektywność wdrożenia tych procedur będzie możliwa do oceny podczas następnej wizytacji.

W odniesieniu do pkt. 2: Uczelnia wprowadziła zmiany w regulaminie dyplomowania oraz zadeklarowała wprowadzenie procedury zatwierdzania propozycji tematów prac dyplomowych. Podobnie jak w przypadku poprzedniej nieprawidłowości efektywność wdrożenia tych procedur będzie możliwa do oceny podczas następnej wizytacji.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznaje kryterium za spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Dostępność do zbiorów bibliotecznych jest niezadowalająca, gdyż dostęp do zasobów elektronicznych możliwy jest tylko z budynków Uczelni.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała, że umożliwiła studentom dostęp do większej liczby baz danych, jednak w dalszym ciągu jest to możliwe tylko z budynków Uczelni.

Podjęte działania są nadal niewystarczające, w związku z czym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Uczelnia nie prowadzi skutecznych działań w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia.

2. Uczelnia nie monitoruje potrzeb w zakresie umiędzynarodowienia.

Uczelnia podpisała wstępne porozumienie z Berufsforderungswerk der Bauindustrie Berlin-Brandenburg z Frankfurtu nad Odrą, które przewiduje współpracę środowisk akademickich i studenckich oraz zawarła porozumienie z Uniwersytetem Mendel w Brnie w zakresie wymiany akademickiej i studenckiej, a także z Brandenburgische Technische Universität Cottbus. Uczelnia zmodyfikowała zapisy w strategii rozwoju na podstawie Uchwały Senatu z dnia 18.12.2022. W strategii uwzględniono również cykliczną i kompleksową ocenę procesu umiędzynarodowienia. Uczelnia przystąpiła do procedury składania wniosku do programu Erasmus+. Działania podjęte przez Uczelnię nie przyniosły jeszcze konkretnych efektów, które można byłoby poddać ocenie.

Podjęte działania są nadal niewystarczające, w związku z czym kryterium to jest spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Kompetencje i zakres odpowiedzialności osoby/zespołu osób, sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów, w tym kompetencje i zakres odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku określone są w sposób nieprzejrzysty.

2. Systematyczna ocena programu studiów obejmująca co najmniej efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia nie jest realizowana.

3. Monitorowanie procesu kształcenia ograniczone jest do hospitacji zajęć, ankietyzacji studentów oraz oceny wskaźnikowej obejmującej tzw. drop off oraz zdawalność egzaminów. Wyniki tych działań nie są wykorzystywane do działań doskonalących.



Uczelnia, Zarządzeniem Rektora nr 27/05 z 31 stycznia 2023 r. wprowadziła system zarządzania jakością kształcenia. W uzupełnieniu Zarządzeniem Rektora nr 30/05 z tego samego dnia wprowadzono zmianę regulaminu organizacyjnego nadając kompetencje zespołowi ds. jakości oraz zespołowi ds. programowych. Zarządzeniami wydanymi w tym samym dniu Rektor powołał oba te zespoły, w skład których weszli m. in. przedstawiciel samorządu studenckiego oraz przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego. W przypadku zespołu ds. jakości osoby te nie zostały wymienione z nazwiska. System zapewniania jakości kształcenia zawiera procedury dotyczące: monitorowania skuteczności osiągania efektów uczenia się, monitorowania realizacji programu studiów, monitorowania procesu studiowania, zapewniania jakości kadry dydaktycznej, monitorowania i doskonalenia infrastruktury dydaktycznej, współpracy z otoczeniem, umiędzynarodowienia, wsparcia studentów w procesie uczenia się, dostępu do informacji oraz przeglądu i doskonalenia systemu zarządzania jakością. Zarówno przedstawiony opis procedur jak i załączone wzory dokumentów dają nadzieję, że polityka jakości, projektowanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów będą prowadzone w sposób systematyczny i właściwy, pod warunkiem wdrożenia tego systemu. Działania podjęte przez Uczelnię nie przyniosły jeszcze konkretnych efektów, które można byłoby poddać ocenie. Należy więc uznać, że powyżej sformułowane nieprawidłowości nie zostały w pełni usunięte.

Podjęte działania są nadal niewystarczające, w związku z czym kryterium to jest spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się uspołnienie realizowanego sposobu kształcenia z koncepcją i programem studiów w zakresie nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się ujęcie w programach studiów pierwszego i drugiego stopnia treści programowych zapewniających uzyskanie wszystkich efektów uczenia się.
2. Zaleca się wyraźne określenie w programie studiów, które zajęcia nie powinny być realizowane w trybie zdalnym, tak aby spełnione zostały warunki określone w §1 pkt 4 oraz §13 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661, z późn. zm.).

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wdrożenie systemu monitorowania i analizowania pozycji absolwentów kierunku logistyka na rynku pracy.
2. Zaleca się wdrożenie mechanizmów zapewniających zgodność rodzaju, formy, tematyki i metodyki prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów itp. a także prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań z poziomem i profilem, efektami uczenia się oraz zastosowaniami wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się udostępnienie zasobów elektronicznych studentom z komputerów indywidualnych, również poza budynkami Uczelni.



W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia.
2. Zaleca się wdrożenie procedur monitorowania potrzeb w zakresie umiędzynarodowienia.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wdrożenie przedstawionego w odpowiedzi systemu zapewniania jakości kształcenia w zakresie określenia kompetencji i zakresu odpowiedzialności zespołu osób, sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów, w tym kompetencji i zakresu odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku.
2. Zaleca się wdrożenie systematycznej oceny programu studiów obejmującej co najmniej efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia.
3. Zaleca się wdrożenie przedstawionego w odpowiedzi systemu monitorowania procesu nauczania oraz wykorzystywanie wyników tego monitorowania do działań doskonalących.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek logistyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Łużyckiej Szkoły Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

