

Załącznik nr 2

do uchwały nr 67/2019

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

z dnia 28 lutego 2019 r. z późn. zm.



Profil praktyczny

Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Nazwa kierunku studiów: zarządzanie

Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Wyższa Szkoła Promocji,
Mediów i Show Businessu w Warszawie

Data przeprowadzenia wizytacji: 26 – 27.11.2022

Warszawa, 2022

Spis treści

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu	4
1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej	4
1.2. Informacja o przebiegu oceny	4
2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów	5
3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA	7
4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia	8
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	8
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	13
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	25
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	34
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	39
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	42
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	45
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	47
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	50
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	52
Zalecenia	55
5. Załączniki:	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 1. Podstawa prawna oceny jakości kształcenia	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
Załącznik nr 3. Ocena wybranych prac etapowych i dyplomowych	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.

Część I – ocena losowo wybranych prac etapowych _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Część II – ocena losowo wybranych prac dyplomowych _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 5. Informacja o hospitowanych zajęciach/grupach zajęć i ich ocena **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

1 _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

5 _____ **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Załącznik nr 6. Oświadczenia przewodniczącego i pozostałych członków zespołu oceniającego **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

1. Informacja o wizytacji i jej przebiegu

1.1. Skład zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Przewodniczący: dr hab. Katarzyna Szczepańska-Woszczyna, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Witold Kowal, ekspert PKA
2. dr hab. Robert Romanowski, ekspert PKA
3. mgr Dominik Postaremczak, ekspert PKA ds. pracodawców
4. Julia Banasiak, ekspert PKA ds. studentów
5. mgr Hanna Chrobak-Marszał, sekretarz zespołu oceniającego

1.2. Informacja o przebiegu oceny

Ocena jakości kształcenia na kierunku zarządzanie prowadzonym w Wyższej Szkole Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2022/2023 na podstawie 6/2022 z dnia 7 lipca 2022 r. W związku ze stanem epidemii ogłoszonym w Polsce od dnia 20.03.2020 r. do odwołania, wizytacja przeprowadzona została przez zespół oceniający w formie zdalnej.

Wizytacja tego kierunku studiów odbyła się 2016 r. w ramach oceny programowej (Uchwała nr 536/2016 PPKA z dnia 6.10.2016 r.). W wyniku oceny programowej, w uchwale, o której mowa, nie zostały sformułowane zalecenia dla tego kierunku.

Opis działań naprawczych podjętych przez uczelnię dostosowujących się do uwag wskazanych w raporcie z wizytacji w 2016 r. został przedstawiony poniżej w ramach poszczególnych 10 kryteriów oceny programowej niniejszego raportu.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą zdalnej oceny programowej Polskiej Komisji Akredytacyjnej w aplikacji MS Teams. Zespół oceniający zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez władze Uczelni. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z władzami Uczelni, a dalszy jej przebieg odbywał się zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem. W trakcie wizytacji przeprowadzono spotkania z zespołem przygotowującym raport samooceny, osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, pracownikami odpowiedzialnymi za umiędzynarodowienie procesu kształcenia, przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, studentami oraz nauczycielami akademickimi. Ponadto przeprowadzono hospitację zajęć dydaktycznych, dokonano oceny losowo wybranych prac dyplomowych, a także przeglądu bazy dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia. Przed zakończeniem wizytacji sformułowano wstępne wnioski, o których Przewodnicząca zespołu oceniającego poinformowała władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

Podstawa prawna oceny została określona w załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w załączniku nr 2.

2. Podstawowe informacje o ocenianym kierunku i programie studiów

studia I stopnia

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie	
Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia pierwszego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	stacjonarne/ niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{1,2}	nauki o zarządzaniu i jakości	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	6/204 niestacjonarne 6/192 stacjonarne	
Wymiar praktyk zawodowych ³ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	600/24	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	zarządzanie zasobami ludzkimi, reklama, e-marketing i social media, menedżer artysty	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	licencjat	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	1	13
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁴	2328 (bez praktyki)	1016 (bez praktyki)
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	180	180
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	123	123
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	54/192 (28,13%)	56/204 (27,45%)

studia II stopnia

Nazwa kierunku studiów	zarządzanie
------------------------	-------------

¹W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

² Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

³ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁴ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

Poziom studiów (studia pierwszego stopnia/studia drugiego stopnia/jednolite studia magisterskie)	studia drugiego stopnia	
Profil studiów	praktyczny	
Forma studiów (stacjonarne/niestacjonarne)	niestacjonarne	
Nazwa dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek ^{5,6}	nauki o zarządzaniu i jakości	
Liczba semestrów i liczba punktów ECTS konieczna do ukończenia studiów na danym poziomie określona w programie studiów	4/132	
Wymiar praktyk zawodowych ⁷ /liczba punktów ECTS przyporządkowanych praktykom zawodowym	300/12	
Specjalności / specjalizacje realizowane w ramach kierunku studiów	zarządzanie w reklamie, public relations menedżer kultury	
Tytuł zawodowy nadawany absolwentom	magister	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba studentów kierunku	brak	5
Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów ⁸	Nie udostępniono programu studiów (w raporcie 900)	540
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów	120	120
Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne	Nie udostępniono programu studiów	79
Liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć do wyboru	Nie udostępniono programu studiów	64

⁵W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny - nazwa dyscypliny wiodącej, w ramach której uzyskiwana jest ponad połowa efektów uczenia się oraz nazwy pozostałych dyscyplin wraz z określeniem procentowego udziału liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej oraz pozostałych dyscyplin w ogólnej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku

⁶ Nazwy dyscyplin należy podać zgodnie z rozporządzeniem MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. 2018 poz. 1818).

⁷ Proszę podać wymiar praktyk w miesiącach oraz w godzinach dydaktycznych.

⁸ Liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów należy podać bez uwzględnienia liczby godzin praktyk zawodowych.

3. Propozycja oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej określona przez zespół oceniający PKA

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA ⁹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	Kryterium niespełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	Kryterium niespełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	Kryterium spełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	Kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	Kryterium spełnione częściowo
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	Kryterium niespełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	Kryterium niespełnione

⁹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

4. Opis spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej i standardów jakości kształcenia

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 1

Koncepcja kształcenia na kierunku zarządzanie prowadzonym w Wyższej Szkole Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie jest oparta na założeniu kształcenia wykwalifikowanych specjalistów działających w zawodach związanych w przemyśle kreatywnym (reklamie, promocji, rozrywce, mediach tradycyjnych, mediach społecznościowych). Koncepcja zakłada, że student nabywa podstawową wiedzę, przede wszystkim z zakresu zarządzania, a następnie wybiera specjalność ściśle związaną z przemyśle kreatywnym. Oferowane specjalności to: *reklama, e-marketing & social media, menedżer artysty oraz zarządzanie zasobami ludzkimi* na studiach I stopnia oraz na studiach II stopnia *zarządzanie w reklamie, public relations oraz menedżer turystyki*. Cechą procesu nauczania na kierunku jest jego duża praktyczność oraz związek z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Założeniem kształcenia na tym kierunku jest również indywidualizacja, zgodnie z zainteresowaniami studentów. Niewielka liczba studentów sprzyja realizacji tego założenia. Wzorce międzynarodowe są wykorzystane w ograniczonym zakresie, głównie poprzez doświadczenie osób, które uczestniczyły w projektach międzynarodowych.

Koncepcja kształcenia jest zgodna ze strategią rozwoju Uczelni. Strategia rozwoju obejmuje pięć celów strategicznych, w których kładzie się nacisk m.in. na poszerzenie współpracy w otoczeniu związanym z branżą mediową, rozrywkową, promocyjną, tym samym umożliwiając studentom zdobywanie doświadczenia zawodowego w firmach związanych ze studiowaną specjalnością. Cele strategiczne zakładają także budowanie, za pośrednictwem pracodawców z całej Polski, partnerstw Uczelni z firmami związanymi z mediami, promocją, rozrywką. Również polityka jakości Uczelni zakłada zapewnienie wysokiej jakości kształcenia rozumianej jako optymalne przygotowanie absolwenta do wykonywania pracy w wybranej specjalności. To założenie ma zostać osiągnięte poprzez niestandardowe rozwiązania organizacyjne, doskonalenie treści programowych, bliski kontakt z biznesem i szeroko rozumianą branżą kreatywną. Koncepcja i cele kształcenia są zgodne w tym zakresie ze strategią Uczelni oraz polityką jakości.

Efekty uczenia się określone dla kierunku są zgodne z koncepcją i celami kształcenia przyjętymi przez Uczelnię oraz dyscypliną, do której został przyporządkowany kierunek. Efekty te odpowiadają praktycznemu profilowi studiów. Efekty uczenia się przyjęte dla studiów I stopnia umożliwiają zdobycie ogólnej wiedzy społeczno-ekonomicznej oraz umiejętności niezbędnych do wykonywania zawodu menedżera. W Raporcie samooceny zarysowano sylwetki absolwentów czterech specjalności. W efektach tych nie uwzględniono specyfiki tych specjalności.

Efekty uczenia się przyjęte dla studiów II stopnia pozwalają absolwentom, zgodnie z koncepcją i celami kształcenia, na zdobycie pogłębionej wiedzy ekonomicznej oraz umiejętności do wykonywania zawodu menedżera. Absolwent potrafi także wykorzystać zdobyte umiejętności w dostosowaniu się do potrzeb rynku pracy.

Koncepcja i cele kształcenia uwzględniają postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, m.in. aspekty postępującej cyfryzacji, wykorzystania technologii IT w różnych obszarach funkcjonalnych organizacji czy nowoczesnych koncepcji marketingu.

Koncepcja i cele kształcenia są zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego. Spotkanie z pracodawcami potwierdziło zapotrzebowanie na rynku pracy na absolwentów o profilu wykształcenia uzyskiwanego w ramach ocenianego kierunku.

Koncepcja i cele kształcenia zostały określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Wewnętrzne procedury Uczelni zapewniają udział kluczowych interesariuszy wewnętrznych w projektowaniu, realizacji i doskonaleniu koncepcji kształcenia na kierunku. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym obejmuje udział interesariuszy zewnętrznych w kształtowaniu koncepcji kształcenia. Ponadto pracownicy prowadzący zajęcia na kierunku współpracują z interesariuszami zewnętrznymi w wymiarze indywidualnym, co umożliwia przepływ dobrych praktyk, które mają wpływ na formowanie koncepcji kształcenia, dobór specjalności, jak również sam program określony dla kierunku.

Uczelnia nie wykorzystuje żadnych narzędzi kształcenia zdalnego zarówno bezpośrednio, jak i jako wsparcie procesu nauczania.

Dla studiów I stopnia przyjęto 13 kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, 14 w zakresie umiejętności oraz 8 w zakresie kompetencji społecznych. W większości efekty uczenia się uwzględniają uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia określone w przepisach oraz charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Efekty uczenia się w zakresie wiedzy przewidują, że absolwent zna i rozumie kategorie, instytucje, struktury ekonomiczne i współzależności między nimi, zasady funkcjonowania podmiotów gospodarczych, metody i narzędzia pozyskiwania danych, zasady tworzenia i rozwijania form indywidualnej przedsiębiorczości, normy prawne, etyczne i zna inne uwarunkowania prowadzenia działalności gospodarczej.

Zdiagnozowano jednak nieprawidłowość polegającą na przyjęciu podstawowej perspektywy w 5 efektach uczenia się dotyczących wiedzy, które odnoszą się do podstawowej znajomości tradycyjnych i nowoczesnych metod, technik i narzędzi usprawniających badania naukowe i praktykę zarządzania (K1_W09), do znajomości w podstawowym stopniu słownictwa podstawowego i specjalistycznego, zasad i reguł gramatycznych obowiązujących w procesie komunikowania się w języku obcym, którego uczy się w ramach studiów (K1_W10), do znajomości w podstawowym stopniu dylematów współczesnej cywilizacji i związanymi z jej rozwojem wyzwaniem i zagrożeniami, a także ich wpływu (na!) teorię i praktykę zarządzania (K1_W11), do znajomości w podstawowym stopniu psychologicznych, ekonomicznych, społecznych, prawnych, etycznych, moralnych i prakseologicznych uwarunkowań zarządzania w układzie międzynarodowym, narodowym, regionalnym i społeczności lokalnych (K1_W12) oraz do znajomości w podstawowym stopniu zasad zarządzania zasobami własności intelektualnej oraz form rozwoju indywidualnej przedsiębiorczości (K1_W13).

Ponadto zdiagnozowano niezgodność treści efektów uczenia się o numerach K1_W10 oraz K1_U12. W pierwszym jest mowa o znajomości w podstawowym stopniu słownictwa podstawowego i specjalistycznego, zasad i reguł gramatycznych obowiązujących w procesie komunikowania się w języku obcym, którego uczy się w ramach studiów, natomiast w drugim o posługiwaniu się językiem obcym zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Poziom B2+ ESOKJ wymaga znajomości specjalistycznego słownictwa.

Efekty uczenia się w zakresie umiejętności przewidują, że absolwent potrafi wykorzystać wiedzę teoretyczną, dobrać właściwe metody i narzędzia oraz pozyskiwać dane do formułowania i analizowania prostych i złożonych procesów i zjawisk ekonomicznych, analizować, oceniać i interpretować zjawiska gospodarcze, komunikować się z otoczeniem przy pomocy terminologii

specjalistycznej, w tym w języku obcym, organizować własną pracę oraz współdziałać i pracować w zespole, uzupełniać i doskonalić nabytą wiedzę ekonomiczną oraz umiejętności profesjonalne. Efekty uczenia się w zakresie kompetencji społecznych zakładają, że absolwent jest gotów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy w zakresie myślenia kreatywnego i działania w sposób przedsiębiorczy, prowadzenia działalności zawodowej w sposób etyczny. Warto odnotować, że na studiach I stopnia planowane jest osiągnięcie umiejętności posługiwania się językiem obcym zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Dla studiów II stopnia przyjęto także 13 kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, 16 w zakresie umiejętności oraz 8 w zakresie kompetencji. Efekty uczenia się uwzględniają uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia określone w przepisach ustawowych oraz charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Efekty uczenia się w zakresie wiedzy przewidują, że absolwent zna i rozumie w pogłębionym stopniu pojęcia i fakty wyjaśniające złożone zjawiska i procesy gospodarcze oraz zachodzące współzależności między instytucjami i strukturami gospodarczymi, główne tendencje rozwojowe w zakresie nauk o zarządzaniu i jakości odnoszące się do instytucji i ich relacji, w pogłębionym stopniu wybrane metody i narzędzia opisu oraz wieloaspektowe uwarunkowania prowadzenia działalności gospodarczej i indywidualnej przedsiębiorczości. Efekty uczenia się w zakresie umiejętności przewidują, że absolwent potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę do identyfikowania, formułowania i rozwiązywania złożonych problemów gospodarczych, dobierać, oceniać i właściwie interpretować informacje oraz dobierać i stosować odpowiednie do rozwiązywanego problemu metody i narzędzia, formułować i usprawniać procesy decyzyjne, komunikować się z otoczeniem, posługując się specjalistycznym językiem obcym, pracować w grupie, w szczególności podejmując w niej wiodącą rolę oraz kierować pracą zespołu, samodzielnie planować i realizować własne uczenie się przez całe życie. Efekty uczenia się w zakresie kompetencji społecznych zakładają, że absolwent jest gotów do podejmowania i organizowania działalności w zakresie zagadnień gospodarczych na rzecz środowiska społecznego i interesu publicznego, że absolwent jest gotów do krytycznej oceny własnej wiedzy i odbieranych informacji, przestrzegania zasad etyki zawodowej w trakcie prowadzonej działalności zawodowej i społecznej.

Należy odnotować, że Uczelnia, zgodnie ze swoją nazwą, kształci studentów w niszowym zakresie zarządzania w show biznesie.

Rekomenduje się uwzględnienie tej specyfiki w definiowaniu efektów uczenia się zarówno na studiach I, jak i II stopnia.

W sylabusach zajęć zamieszczono treści programowe wraz z przypisanymi efektami uczenia się. Generalnie efekty przedmiotowe obejmują trzy zakresy: wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. W każdym z tych zakresów przyjęto po kilka efektów. Przedmiotowe efekty uczenia się zostały sformułowane prawidłowo pod względem zgodności ich treści z zajęciami. Są one zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Należy jednak odnotować, że odniesienie kierunkowych efektów uczenia się do efektów przypisanych do zajęć nie zostało dokonane prawidłowo. W sylabusach zdarzają się nieaktualne efekty (np. w sylabusach do *ekonomii*, *badań rynku*, *komunikacji interpersonalnej*, *komunikacji werbalnej*), albo nie są w ogóle uwzględnione (np. w sylabusach do *finansów i rachunkowości* czy *komunikacji wizualnej*). Można stwierdzić, że kierunkowe i modułowe efekty uczenia się nie tworzą spójnego systemu określającego zakres wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiąganym przez absolwentów kierunku.

Przyjęte efekty uczenia się dla studiów I stopnia przewidują w szczególności poznanie przez studentów podstaw teoretycznych i praktycznych zarządzania dla zjawisk i procesów gospodarczych

zachodzących na poziomie mikro- i makro oraz międzynarodowym, a także nabycie umiejętności wykorzystania wiedzy w pracy w zespole, w tym interdyscyplinarnym. Osiągnięcie tych efektów pozwala na przygotowanie studentów do szeroko rozumianego zarządzania.

Efekty uczenia się na studiach II. stopnia przewidują w szczególności poznanie przez absolwentów teoretycznych i praktycznych aspektów zarządzania, metod i narzędzi usprawniających praktykę zarządzania, w tym technologię IT.

Efekty uczenia się, zarówno dla studiów I, jak i II stopnia, przewidują wyposażenie absolwenta w umiejętność posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Poziom jest identyczny dla studiów I i II stopnia.

Efekty uczenia się w zakresie kompetencji społecznych kształtują gotowość absolwentów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy, uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów oraz zasięgania opinii ekspertów, myślenia kreatywnego i działania w sposób przedsiębiorczy oraz aktywności na rzecz środowiska społecznego, respektowania i zaangażowanego działania na rzecz przestrzegania zasad etyki zawodowej. Absolwent wykazuje również gotowość do samodzielnego uzupełniania i doskonalenia nabytej wiedzy w celu dalszego rozwoju osobowego.

Zalecenia dotyczące kryterium 1. wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

W Uchwale nr 536/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie nie sformułowano żadnych zaleceń w odniesieniu do kryterium 1.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 1 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 1 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią i polityką jakości Uczelni, mieszczą się w dyscyplinie, do której kierunek jest przyporządkowany, są powiązane z działalnością praktyczną prowadzoną przez Uczelnię oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Efekty uczenia się przyjęte dla kierunku są zgodne z określoną dla niego koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną, do której jest przyporządkowany. Sformułowanie efektów uczenia się odpowiada praktycznemu profilowi studiów, część efektów z zakresu wiedzy ukierunkowanych jest na metodologię badań i teorie nauk o zarządzaniu. Osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się pozwala na przygotowanie absolwentów do prowadzenia działalności zawodowej zgodnej z wymaganiami rynku pracy. Efekty uczenia się dla studiów I stopnia w większości są zgodne z 6., a

dla studiów II stopnia z 7. poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. Wystąpił problem przyjęcia podstawowej perspektywy dla efektów uczenia się związanych z wiedzą na studiach I stopnia (efekty od K1_W09 do K1_W13).

Zostały one w sposób prawidłowy sformułowane w zakresach wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych i uwzględniają wszystkie wymagane charakterystyki drugiego stopnia. Przedmiotowe efekty uczenia się opisują w sposób specyficzny i realistyczny wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągane przez studentów w procesie nauczania. Jednak powiązanie efektów przedmiotowych i kierunkowych nie zostało dokonane prawidłowo, bowiem w niektórych sylabusach wykorzystano nieaktualne efekty kierunkowe lub całkowicie je pominięto.

Efekty uczenia się są zgodne z aktualnym stanem wiedzy właściwej dla dyscypliny, do której został przyporządkowany kierunek. Efekty uczenia się uwzględniają w szczególności kompetencje komunikowania się w języku obcym i kompetencje społeczne niezbędne w działalności zawodowej. Przedmiotowe efekty uczenia się sformułowano w sposób zrozumiały, z zastosowaniem właściwej terminologii, a stopień ich konkretyzacji pozwala na stworzenie skutecznego systemu weryfikacji ich osiągnięcia przez studentów i dokonania oceny.

W ramach kryterium 1. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przyjęto perspektywę podstawową zamiast zaawansowanej w efektach uczenia się związanych z wiedzą (od K1_W09 do K1_W13) na studiach pierwszego stopnia.
2. Zdiagnozowano niezgodność treści efektów uczenia się o numerach K1_W10 oraz K1_U12. W pierwszym jest mowa o znajomości w podstawowym stopniu słownictwa podstawowego i specjalistycznego, zasad i reguł gramatycznych obowiązujących w procesie komunikowania się w języku obcym, którego uczy się w ramach studiów, natomiast w drugim o posługiwaniu się językiem obcym zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Poziom B2+ ESOKJ wymaga znajomości specjalistycznego słownictwa.
3. Niewłaściwe odniesienie efektów uczenia się opisanych w sylabusach do przedmiotów do kierunkowych efektów uczenia się.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

1. Zaleca się przyjęcie zaawansowanej perspektywy w przypadku efektów uczenia się związanych z wiedzą (od K1_W09 do K1_W13).
2. Zaleca się usunięcie niezgodności w efektach uczenia się związanych z jednoczesnym wymaganiem podstawowej znajomości podstawowego, wystarczającym dla 6. poziomu PRK i specjalistycznego słownictwa, wymaganego w 7. poziomie PRK, typowym dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.
3. Zaleca się wprowadzenie formalnie przyjętych i aktualnie obowiązujących efektów uczenia się do sylabusów zajęć.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 2.

Na kierunku prowadzone są studia stacjonarne i niestacjonarne I. stopnia oraz niestacjonarne II. stopnia (w materiałach nie przedstawiono planu studiów dla stacjonarnych studiów II stopnia, a plan studiów dla stacjonarnych studiów I. stopnia przedstawiono już po wizytacji). Studia I. stopnia trwają sześć semestrów, a do ich ukończenia wymagane jest uzyskanie 204 punktów ECTS (180 pkt. ECTS za realizację zajęć dydaktycznych oraz 24 pkt. ECTS za praktykę). Warto nadmienić, że praktyka nie jest wykazana w planie studiów. **Ponadto, na studiach stacjonarnych 12 punktów ECTS zostało przypisanych do przedmiotu wychowanie fizyczne. Oznacza to, że w przypadku studiów stacjonarnych liczbę 204 należy pomniejszyć o 12, co daje łącznie 192 punkty ECTS.**

Czas trwania studiów II. stopnia wynosi cztery semestry, a do uzyskania dyplomu i ich ukończenia wymagane są 132 punkty ECTS (120 pkt. ECTS za realizację zajęć dydaktycznych oraz 12 pkt. ECTS za praktykę). Podobnie, jak w przypadku studiów I stopnia, praktyka nie jest wykazana w planie studiów. Warunkiem uzyskania kwalifikacji I i II stopnia na określonym kierunku studiów i poziomie kształcenia jest osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się zakładanych dla programu studiów.

W planie studiów na obu poziomach nie dokonano podziału na zajęcia kształcenia ogólnego i zajęcia kierunkowe, choć w opisie egzaminu dyplomowego jest mowa o jednym pytaniu z przedmiotów kierunkowych (szerzej na ten temat w kryterium 3.), jest wydzielony jedynie blok zajęć specjalnościowych, w którym jednak nie wymieniono żadnych przedmiotów. Wśród oferowanych na studiach zajęć znajdują się zarówno zajęcia obowiązkowe, jak również wybieralne. Przedmiotem analizy przeprowadzonej był program studiów I i II stopnia obowiązujący od roku 2021/2022. Szczegółowa analiza przełożenia efektów kierunkowych na treści programowe została przeprowadzona w kryterium 1.

Treści programowe są w niewielkim stopniu powiązane z efektami uczenia się. Wynika to z niewłaściwego przeniesienia efektów kierunkowych na konkretne treści programowe. Jak wspomniano, wynikało to z nieuwzględnienia odniesienia efektów zdefiniowanych dla poszczególnych zajęć do efektów kierunkowych (np. w sylabusach do *finansów i rachunkowości* czy *komunikacji wizualnej*), odniesienia do nieaktualnych efektów (np. w sylabusach do *ekonomii*, *badań rynku*, *komunikacji interpersonalnej*, *komunikacji werbalnej*), czy też nieokreślenia efektów przedmiotowych np. w sylabusach do *finansów i rachunkowości* czy *komunikacji wizualnej*).

Brak przypisania efektów kierunkowych do efektów przedmiotowych oraz treści przedmiotowych, przypisanie efektów przedmiotowych do nieaktualnych efektów kierunkowych czy też do treści programowych nie pozwala Uczelni jednoznacznie stwierdzić, że są możliwe do osiągnięcia czy też zostały osiągnięte wszystkie efekty uczenia się.

Zaleca się stworzenie kompleksowego systemu przeniesienia efektów kierunkowych na treści prezentowane w programie studiów.

Na podstawie załączonych sylabusów można jednak stwierdzić, że na większości przedmiotów prezentowane treści są zgodne z aktualnym stanem praktyki w obszarach działalności zawodowo-gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy.

Dla większości zajęć ujętych w programie studiów I. stopnia przygotowany został ich kompleksowy opis w postaci sylabusu, za wyjątkiem *lektoratu* (wszystkie 6 semestrów), *seminarium dyplomowego* (2 semestry), *projektowania* (semestr III.), *realizacji multimedialnej* (semestr IV.) oraz wszystkich zajęć specjalizacyjnych. W sylabusach zawarty jest szczegółowy zakres treści programowych

przyjętych dla danego modułu. Opisy te zostały sporządzone odrębnie dla poszczególnych form zajęć, w jakich jest realizowany dany moduł. Są one odpowiednio rozwinięte pod względem zawartości treści obejmując po kilka do kilkunastu zakresów tematycznych dla każdej formy zajęć. Treści programowe różnych modułów przenikają się i uzupełniają się, pozwalając na przedstawienie danych zagadnień w szerokim kontekście i wzajemnym powiązaniu. Przedstawione sylabusy zawierają informacje o osobie odpowiedzialnej za przygotowanie sylabusu, co wydaje się ważną informacją w kontekście odpowiedzialności za dokonywanie zmian i modyfikacji.

Do kluczowych treści programowych na studiach I. stopnia należy zaliczyć przede wszystkim te, które należą do zakresu nauk o zarządzaniu i jakości, ale też ekonomii i finansów, tj. *marketing, podstawy zarządzania, informatyka w zarządzaniu, zarządzanie strategiczne, finanse i rachunkowość, ekonomia*. Do zajęć należących do nauk społecznych innych niż nauki ekonomiczne należą *socjologia, nauka o polityce, prawoznawstwo*. W programie studiów znajdują się przedmioty o charakterze ilościowym. Przedmioty, takie jak *proseminarium* czy *narzędzia ilościowe* na studiach I stopnia, czy *metodyka badań i statystyka* na studiach II stopnia są wystarczające do rozwinięcia umiejętności stosowania metod optymalizacyjnych czy wsparcia decyzji.

Bardzo widoczne jest też ukierunkowanie w programie na zaawansowane przedmioty marketingowe, takie jak *komunikacja interpersonalna* (4 punkty ECTS), *podstawy komunikacji rynkowej* (2 punkty ECTS), *negocjacje* (2 punkty ECTS), *komunikacja werbalna* (3 punkty ECTS), *badania rynku* (6), *media* (6), *strategia reklamy* (3), *komunikacja wizualna* (3), *techniki promocyjne* (3), *produkcja promocyjna* (2), *realizacja multimedialna* (2), *obsługa klienta* (3) i *Corporate relations* (3). W sumie, w ramach bloku marketingowego, razem z przedmiotem *marketing*, można zdobyć 50 punktów ECTS z 204 na studiach niestacjonarnych i 48 ze 192 – na stacjonarnych, bez uwzględnienia przedmiotów specjalizacyjnych.

W programie studiów II. stopnia do kluczowych treści programowych zgodnych z aktualnym stanem praktyki w obszarach działalności gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy w dyscyplinie, do której kierunek jest przyporządkowany, należą treści realizowane w ramach takich przedmiotów należących do zakresu nauk o zarządzaniu i jakości, ale też ekonomii i finansów, jak: *marketing, zarządzanie, ekonomia*. Podobnie, jak na studiach I stopnia, w planie studiów nie przedstawiono przedmiotów z bloku specjalizacyjnego. Podobnie też rozbudowany jest blok przedmiotów pogłębiających wiedzę marketingową.

Dobór treści programowych traktowanych jako kluczowych można uznać za zasadny na studiach I. stopnia. Treści programowe na studiach I. stopnia są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów.

Z kolei na studiach II. stopnia występują elementy powtórzeń treści ze studiów I. stopnia. W przypadku programu studiów II. stopnia widoczne są powtórzenia przedmiotów zarówno pod względem nazwy, jak i prezentowanych treści. Do takich par przedmiotów należą: *marketing* (przedmioty prowadzone przez tę samą osobę zarówno na studiach I stopnia jak i II stopnia), *ekonomia* (przedmioty prowadzone przez tę samą osobę), *prawoznawstwo* (przedmioty częściowo prowadzone przez tę samą osobę), *podstawy zarządzania* i *zarządzanie* (przedmioty częściowo prowadzone przez tę samą osobę), *strategie reklamy* i *teoria reklamy* (przedmioty prowadzone przez tę samą osobę).

Podczas wizytacji przedstawiciele Uczelni deklarowali potrzebę powtórzenia treści na przedmiocie *marketing* oraz *strategie reklamy* i *teoria reklamy*, przedstawianie treści dotyczących makroekonomii na przedmiocie *ekonomia* na studiach I. stopnia, oraz *mikroekonomii* – na studiach II. stopnia, przedstawienie treści dotyczących prawa cywilnego na przedmiocie *prawoznawstwo* na studiach I.

stopnia i prawa handlowego – na studiach II. stopnia. Stosowanie tej samej nazwy jest wprowadzeniem studentów w błąd.

Zaleca się usunięcie powtórzeń przedmiotów i treści programowych z programu studiów II. stopnia zrealizowanych w ramach programu studiów I. stopnia.

Dla zachowania kompleksowości treści związanych z dyscypliną nauki o zarządzaniu i jakości, rekomenduje się wprowadzenie do programu na studiach I. stopnia przedmiotów należących do zakresu nauk o zarządzaniu, jak *logistyka* i *zarządzanie zasobami ludzkimi*, a na studiach II. stopnia – *zarządzanie projektami* czy *elementy zarządzania 4.0*, *gospodarki cyfrowej* lub inny przedmiot przybliżający studentom problematykę zarządzania innowacjami.

Poza wspomnianymi sugestiami, treści programowe są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów, szczególnie w zakresie pogłębionej wiedzy marketingowej. Dostrzegana jest możliwość osiągania w wybranych treściach i prowadzonych zajęciach efektów językowych (*lektorat*, choć brakuje przedmiotu merytorycznego prowadzonego w obcym języku), związanych z umiejętnościami cyfrowymi (*informatyka w zarządzaniu* i *realizacja multimedialna* na pierwszym stopniu, brakuje przedmiotu poświęconemu takim umiejętnościom na II. stopniu), umiejętności statystycznych (*narzędzia ilościowe* na I. stopniu i *statystyka* na II. stopniu), treści związanych z ochroną własności przemysłowej i intelektualnej (prawoznawstwo na I. i II. stopniu). Jak jednak wspomniano, brakuje kompleksowego systemu kontroli i zapewniania uzyskania wszystkich efektów uczenia się.

Studia stacjonarne i niestacjonarne I. stopnia realizowane są przez 3 lata i trwają 6 semestrów. Nakład pracy mierzony łączną liczbą punktów ECTS konieczny do ukończenia studiów wynosi 204 punkty ECTS na studiach niestacjonarnych, z czego 180 punktów przypada na zajęcia dydaktyczne, a 24 – na praktykę.

Na studiach stacjonarnych 12 punktów ECTS zostało przypisanych do przedmiotu wychowanie fizyczne. Oznacza to, że w przypadku studiów stacjonarnych liczbę 204 należy pomniejszyć o 12, co daje łącznie 192 punkty ECTS. Taki zabieg ponadto spowodował obniżenie liczby punktów ECTS dla tych samych przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, np. przedmiotom *ekonomia*, *marketing*, *podstawy zarządzania*, *prawoznawstwo*, *media*, *socjologia*, *narzędzia ilościowe*, *finanse i rachunkowość* na studiach stacjonarnych I. stopnia przypisano o jeden punkt ECTS mniej, niż na studiach niestacjonarnych. Ponadto na przedmiocie *seminarium* na ostatnim semestrze liczba punktów ECTS na studiach stacjonarnych jest o 2 mniejsza niż na studiach niestacjonarnych.

Niezależnie od dysproporcji występujących w programie studiów dla trybu stacjonarnego i niestacjonarnego, nakład pracy dla poszczególnych zajęć został oszacowany prawidłowo. Liczba punktów ECTS przypadających na jedną godzinę dla obu form studiów jest jednakowa. Jeden punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia organizowane przez Uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z przygotowaniem się do tych zajęć. Punkty ECTS są równomiernie rozłożone po 30 we wszystkich semestrach, jeśli chodzi o zajęcia dydaktyczne, co sprzyja systematyczności realizacji procesu nauczania. Należy jednak nadmienić, że w planie studiów stacjonarnych w każdym semestrze zaplanowano po 60 godzin wychowania fizycznego i 2 punkty ECTS (razem 360 godzin i 12 punktów ECTS), co oznacza, że dla studiów stacjonarnych realnie zaplanowano po 28 punktów ECTS. W planie studiów nie uwzględniono praktyki zawodowej, została ona jedynie zadeklarowana w Raporcie samooceny.

Studia stacjonarne I. stopnia obejmują 2328 godzin (bez praktyki), a niestacjonarne – 1016 godzin zajęć dydaktycznych (bez praktyki), na których można zdobyć 192 punkty ECTS na studiach stacjonarnych i 204 – na niestacjonarnych. Do zajęć wybieralnych zaliczono na studiach I. stopnia zajęcia specjalistyczne (480/144 godziny i 48 punktów ECTS) oraz seminarium (60/18 godzin i 6/8

punktów ECTS), co razem daje 54 punkty ECTS na studiach stacjonarnych (54/192 – 28,13%) i 56 (56/204 – 27,45%) – na niestacjonarnych. Lektorat na studiach I stopnia jest ograniczony do języka angielskiego i nie może być doliczony do przedmiotów wybieralnych. Oznacza to niewystarczający udział punktów ECTS przydzielonych do przedmiotów wybieralnych poniżej wymaganego minimum 30% zarówno w przypadku studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych I. stopnia. Studia niestacjonarne II. stopnia obejmują 540 godzin zajęć dydaktycznych (bez praktyki), na których można zdobyć 120 punktów ECTS (z praktyką – 132 punkty ECTS). Na studiach II. stopnia wymóg przypisania co najmniej 30% ogółu punktów ECTS do zajęć wybieralnych został spełniony, bowiem zajęciom specjalizacyjnym (180h i 40 punktów ECTS), seminarium (26h i 16 ECTS) oraz lektoratowi, w ramach którego można wybrać język angielski, hiszpański, włoski, niemiecki (72h i 8 ECTS) przypisano 64 punkty ECTS, co stanowi ponad 48%.

Łączna liczba punktów ECTS jaką student studiów I. stopnia w trybie stacjonarnym musi uzyskać w ramach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wynosi 123 ECTS, co stanowi około 60%. Zajęcia te są prowadzone w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

W przypadku studiów stacjonarnych I. stopnia łączna liczba punktów ECTS jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów jest przypisana do liczby godzin kontaktowych. W załączonych dokumentach, tj. w planie studiów oraz w sylabusach nie dokonano rozbicia punktów ECTS na zajęcia z bezpośrednim udziałem osoby prowadzącej oraz pracę samodzielną. Taki podział dotyczy jedynie liczby godzin przypisanych do różnych czynności. W raporcie samooceny podano 180 jako łączną liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, co oznacza, że nie uwzględniono pracy własnej studenta w podziale punktów ECTS.

Zaleca się prawidłowe oszacowanie nakładu pracy własnej studenta, wyrażone nie tylko liczbą godzin, ale również liczbą punktów ECTS.

W programie studiów I. stopnia proponowane są 4 bloki specjalnościowe. W programie studiów II. stopnia proponowane są 3 moduły specjalnościowe. W udostępnionych materiałach nie znajdują się jednak ani kompletne listy przedmiotów specjalnościowych, ani ich treści.

Kształcenie w zakresie znajomości co najmniej jednego języka obcego odbywa się na studiach I. stopnia tylko w ramach lektoratów (180/108 godzin, 6 semestrów po 30/18 godzin, 12 punktów ECTS), które powinno prowadzić do osiągnięcia poziomu B2+, co wynika z kierunkowego efektu uczenia się K1_U12. Sylabusów do lektoratów nie udostępniono ani na studiach I jak i II stopnia.

Dla studiów niestacjonarnych II stopnia lektorat jest prowadzony w wymiarze 72 godzin, czyli 4 semestry po 18 godzin, 8 punktów ECTS. Brak dodatkowych elementów kształcenia umiejętności komunikacji w języku obcym, np. takich jak: wybrany wykład w języku obcym, uzupełnienie literatury modułu o pozycje obcojęzyczna w grupie literatura uzupełniająca, a także wprowadzenie obowiązku, aby w pracy dyplomowej/magisterskiej pojawiła się w bibliografii i cytowaniach chociaż jedna pozycja obcojęzyczna.

Rekomenduje się, aby do wymagań wprowadzić wybrany wykład w języku obcym, uzupełnienie literatury modułu o pozycje obcojęzyczna w grupie literatura uzupełniająca, a także wprowadzenie obowiązku, aby w pracy dyplomowej/magisterskiej pojawiła się w cytowanej pozycji obcojęzyczna.

W zakresie zajęć z dziedziny nauk humanistycznych na studiach I stopnia prowadzone są wykłady z przedmiotów *wiedza o kulturze* (2 punkty ECTS). Na studiach II stopnia nie zdiagnozowano przedmiotów z dziedziny nauk humanistycznych.

W planie studiów zajęcia prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość na studiach I. i II. stopnia obu form nie są planowane, choć w Raporcie samooceny wskazano 1 oraz 2 godziny zajęć zdalnych.

W procesie nauczania wykorzystywane metody kształcenia są różnorodne, specyficzne i zapewniają osiągnięcie przez studentów przedmiotowych efektów uczenia się, realizowane są na różnych formach zajęć takich jak: wykład, konwersatorium, ćwiczenia: audytoryjne, warsztatowe i laboratoryjne, lektoraty, seminaria i praktyki zawodowe. Jednak, jak wspomniano, nie stworzono systemu przełożenia metod kształcenia na kierunkowe efekty uczenia się.

W nauczaniu są stosowane właściwie dobrane środki i narzędzia dydaktyczne wspomagające osiąganie przez studentów efektów uczenia się, a należą do nich środki i narzędzia informatyczne. Oprócz standardowych pakietów biurowych (pakiet MS Office), zakres wykorzystania oprogramowania specjalistycznego jest niewielki. Oprogramowanie ma głównie charakter graficzny, czy też dotyczących produkcji różnych form reklamy, co wynika ze specyfiki Uczelni, obejmuje Adobe Photoshop, Adobe Illustrator, Adobe InDesign, Corel Draw, Audacity, Inkscape, Synfig, które to pakiety są wykorzystywane na takich przedmiotach, jak projektowanie i produkcja promocyjna na studiach I. stopnia, czy na przedmiotach specjalizacyjnych na II. Stopniu. Ponadto na przedmiotach ilościowych w bardzo ograniczonym zakresie stosowany jest pakiet Gretl.

Wnioski z analizy stanu faktycznego wskazują, że efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do innych zajęć, takich jak np.: *podstawy zarządzania, socjologia, marketing*. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że sylabusy praktyk zawodowych na studiach I i II stopnia zawierają po dwadzieścia efektów uczenia się (5 - przypisanych do wiedzy, 6 - do umiejętności i 9 - do kompetencji społecznych). W kilku przypadkach efekty te nie różnią się od siebie pod względem treści i zakresu, np.:

1. Na studiach I stopnia: student ma wiedzę na temat zarządzania, ekonomii, nauki o mediach, socjologii w zakresie typowym dla danej specjalności; na studiach II stopnia: student dysponuje wiedzą na temat zarządzania, ekonomii, nauki o mediach, socjologii w zakresie typowym dla danej specjalności;
2. Na studiach I stopnia: student umie przeanalizować i ocenić zachowanie konsumenta danej organizacji/ przedsiębiorstwa, biorąc przy tym pod uwagę różne wskaźniki i kryteria; na studiach II stopnia: student umie szczegółowo opisać, przeanalizować i zinterpretować zachowania konsumenta na rynku;
3. Na studiach I stopnia: K1 student potrafi pracować w zespole; oraz K2: student umie pracować w zespole projektowym, wykorzystując przy tym wiedzę w zakresie swojej specjalności; na II stopniu: student umie pracować w zespole projektowym;
4. Na studiach I stopnia: student wykazuje się kreatywnością, przedsiębiorczością, elastycznością w trakcie realizacji powierzonych mu zadań; na II stopniu: student umie działać w sposób kreatywny i przedsiębiorczy.

Ponadto, przedstawiciele Uczelni podczas spotkań nie potrafili wskazać orientacyjnej daty ewaluacji sylabusu praktyk w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia. Wskazany przedział obejmował 3 do 6 lat.

Treści programowe określone dla praktyk są podzielone na dwa zbiory zagadnień. Wspólne dla wszystkich studentów, które obejmują:

- Zadania, struktura, zatrudnienie w organizacji (firmie, przedsiębiorstwie)
- Kierunki działań organizacji
- Finansowy aspekt funkcjonowania organizacji

- Organizacja działań sprzedażowych, marketingowych, promocyjno-reklamowych
- Organizacja działań zarządczych
- Struktura systemu motywacyjnego w organizacji
- Planowanie działań w organizacji

A także zbiory zagadnień ramowo określonych dla każdej specjalności, np.:

1. dla specjalności „reklama” obejmują zagadnienia takie jak:

kontakty interpersonalne;

- negocjowanie;
- organizacja imprez;
- organizacja pracy biurowej;
- projektowanie.

2. zagadnienia dla specjalności „e-marketing i social media” to:

- budowa baz danych,
- strategia: planowanie i organizacja,
- produkcja medialna,
- kreacja,
- pisanie aplikacji i DTP.

Jednocześnie treści programowe mogą być odmienne od wskazanych w sylabusie i regulaminie praktyk, ponieważ zgodnie z (§ 5, ust. 3 Regulaminu praktyk): „Przy wyborze zakresów tematycznych praktyki zawodowej innych niż wymienione, pełnomocnik ds. praktyki zawodowej może uwzględnić zainteresowania i sugestie studenta”.

W przypadku praktyk zawodowych realizowanych na studiach II stopnia treści programowe są jednakowe bez względu na specjalność.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że w ramach oceny praktyk nie jest przeprowadzana weryfikacja realizacji przez studentów zadań wpisujących się we wskazane obszary.

Wymiar praktyk jest zgodny z wymaganiami wynikającymi z ustawy, tj. 6 miesięcy na studiach I stopnia i 3 miesiące na studiach II stopnia. Przyjętą jednostką czasu dla mierzenia wymiaru praktyk jest tydzień z zastrzeżeniem, że czas pracy studenta w czasie praktyk nie może przekraczać 40 godzin tygodniowo. W ten sposób hipotetycznie dopuszczalna jest sytuacja, w której student będzie przez 6 miesięcy realizować praktyki przez tylko jedną godzinę w jednym tygodniu. Przyjęte rozwiązanie należy uznać zatem za niewłaściwe. Wymiar praktyk powinien być jednakowy dla wszystkich studentów, tak, aby możliwe było osiągnięcie wszystkich przyjętych efektów uczenia się. W Regulaminie praktyk wskazano, że „Student Szkoły ma obowiązek zrealizowania i uzyskania pozytywnej oceny praktyki zawodowej w wymiarze nie mniej niż piętnastu tygodni w okresie studiów dla studiów I stopnia oraz nie mniej niż dwunastu tygodni w okresie studiów dla studiów II stopnia”. Oznacza to, że przyjęta liczba punktów ECTS odpowiada 600 godzinom praktyk zawodowych ($15 \text{ tygodni} \times 40 \text{ h} = 600/25=24 \text{ ECTS}$ w przypadku studiów I stopnia. Przyjęty wymiar praktyk nie jest zatem zgodny z wymaganiami spełnienia standardów jakości kształcenia.

Przyjmując jednak założenie o realizacji maksymalnego, dopuszczanego w sylabusie wymiaru praktyk, tj. 1 tydzień = 40 godzin, wówczas przyjęta liczba punktów ECTS (24 na studiach I stopnia i 12 na studiach II stopniu) musi być uznana za zaniżoną. W przypadku studiów I stopnia liczba punktów ECTS przyjęta dla przewidzianego w sylabusie wymiaru praktyk powinna wynosić: $6 \text{ (miesiące)} \times 4 \text{ (tygodnie)} \times 40 \text{ godzin} = 960 \text{ godzin}$, co daje minimum 32 punkty ECTS (przy założeniu, że 1 punkt = 30 godzin pracy studenta). Analogicznie, w przypadku studiów II stopnia minimalna liczba punktów ECTS powinna wynosić: $[3 \text{ (miesiące)} \times 4 \text{ (tygodnie)} \times 40 \text{ (godzin)}]/30 = 480/30 = 16$.

Umiejscowienia praktyk w programie studiów również należy uznać za niewłaściwe, ponieważ - zgodnie z sylabusem - dopuszczalne jest realizowanie praktyk w toku wszystkich 6 semestrów studiów. Nie zostało wprowadzone żadne rozwiązanie, które umożliwiałoby zdobywanie i weryfikowanie stopnia osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się w sposób kumulatywny. Innymi słowy - nie jest tak, że studenci na I semestrze studiów mają możliwość (poprzez praktyki) osiągnięcia części z założonych efektów uczenia się. Analiza stanu faktycznego wskazuje, że umiejscowienie praktyk zawodowych w planie studiów nie zapewnia osiągnięcia przez studentów wszystkich efektów uczenia się. Możliwość osiągnięcia efektów uczenia się np. takich jak: U2 - student umie zaprojektować kampanię komunikacji rynkowej/ kampanię promocyjną/ kampanię reklamową; U4 - student umie posługiwać się technologią IT w zakresie typowym dla danej specjalności; U5 - student umie dokonać interpretacji wybranych zjawisk społecznych z perspektywy zarządzania; nie jest możliwe dla studentów przed III semestrem studiów, podczas którego realizowane są zajęcia takie jak: *zarządzanie strategiczne, media, socjologia, informatyka w zarządzaniu czy obsługa komputera*. A w IV semestrze: *strategia reklamy, narzędzia ilościowe, komunikacja wizualna, proseminarium, techniki promocyjne, produkcja promocyjna, realizacja multimedialna*. Jednocześnie należy zaznaczyć, że przyjęte rozwiązanie jest zgodne z Regulaminem studiów, w którym wskazano, że: „Praktyki zawodowe powinny być realizowane systematycznie na przestrzeni całego okresu studiów” (§ 31.2).

Dobór miejsc odbywania praktyk w części przypadków nie umożliwiał zdobycia założonych efektów uczenia się. Dotyczy to w szczególności sytuacji, w których studentom zaliczano praktyki na podstawie udziału w tzw. projekcie badawczym. Studenci w oparciu o dane pozyskane w ramach tych projektów przygotowywali prace dyplomowe. W takich przypadkach arkusze zaliczenia praktyk nie tylko nie odnosiły się do wskazanych w sylabusach efektów uczenia się, ale także przyjętych kryteriów oceny.

Na kierunku nie obowiązują żadne metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk. Również przebieg praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań nie jest w żaden sposób dokumentowany. Kryteria oceny przyjęte dla praktyk obejmują takie zagadnienia jak (tożsame w przypadku studiów I i II stopnia):

- opanowanie wiedzy w zakresie specjalności kształcenia studenta,
- umiejętność podejmowania decyzji (w zakresie przewidzianym dla danej specjalności studiów),
- odporność na stres,
- umiejętność koncentracji uwagi,
- umiejętność nawiązywania kontaktów interpersonalnych,
- predyspozycje organizatorskie (w zakresie przewidzianym dla danej specjalności studiów),
- punktualność,
- zaangażowanie,
- umiejętność pracy w grupie.

Opiekunowie praktyk odnoszą się w arkuszach zaliczenia praktyk jedynie do tych kryteriów, jednak w większości przypadków nie wskazują podstawy (działań, zachowań, efektów) przyznanych ocen. W arkuszu istnieje możliwość sformułowania przez opiekunów praktyk uwag w odniesieniu do poszczególnych studentów. Przedstawiona dokumentacja praktyk wskazuje jednak, że uwagi te (jeśli w ogóle są formułowane), to mają zdawkowy charakter np. „Student wykazał się dużym zaangażowaniem w praktykę. Był pomocny i kreatywny”.

Przedstawiciele Uczelni deklarowali, że przeprowadzają również rozmowy dot. praktykantów z przedstawicielami podmiotów, w których studenci realizowali praktyki oraz w sposób nieformalny pozyskują feedback od studentów nt. praktyk. Przyjęte metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk należy zatem uznać za nierzetelne i nietrafne. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk tylko pośrednio i częściowo odnosi się do zakładanych efektów uczenia się. Przyjęte kryteria oceny pośrednio odnoszą się np. do takich efektów uczenia się jak:

- student ma wiedzę na temat zarządzania, ekonomii, nauki o mediach, socjologii w zakresie typowym dla danej specjalności;
- student dostosowuje się do zasad obowiązujących w danej organizacji, skrupulatnie je przestrzega;
- student czuje się odpowiedzialny za zadania bądź etapy zadania, których realizację mu powierzono;
- student prawidłowo identyfikuje i rozstrzyga dylematy związane z daną specjalnością, zwłaszcza dylematy związane z funkcjonowaniem organizacji, komunikacją marketingową.

Efekty uczenia się nie są jednak zawarte ani w arkuszach zaliczenia praktyk, ani w porozumieniach w sprawie ich realizacji. W Regulaminie praktyk ani porozumieniach w sprawie ich realizacji nie ma żadnych zapisów, które obligują zakładowych lub uczelnianych opiekunów praktyk do weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się.

Kompetencje i doświadczenie uczelnianego opiekuna praktyki umożliwiają prawidłową realizację praktyk. W przypadku zakładowych opiekunów praktyk nie sformułowano żadnych konkretnych zadań czy oczekiwań. Jedynie w umowie o współpracy zawarto zapis, zgodnie z którym podmiot przyjmujący studentów na praktyki „zapewni odpowiednie osoby do prowadzenia nadzoru i opieki nad pracami studentów w zakresie wykonywanych przez nich zadań, postawionych przez Kontrahenta w ramach odbywanych praktyk”. Ze względu jednak na brak programów praktyk, brak odpowiednich metod dokumentacji, weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia przyjętych dla praktyk efektów uczenia się „odpowiednie osoby” wcale nie muszą posiadać doświadczenia i kompetencji powiązanych z kierunkiem studiów czy umożliwiających ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przyjętych dla praktyk.

Przedstawiona przez Uczelnię dokumentacja praktyk oraz informacje o podmiotach, w których studenci realizowali praktyki wskazują, że infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk były zgodne z potrzebami procesu nauczania, umożliwiały osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk. Jednocześnie brak dokumentacji praktyk czy informacji o zadaniach realizowanych przez studentów w ramach praktyk nie pozwala stwierdzić czy studenci w ogóle mieli możliwość korzystać z infrastruktury i wyposażenia miejsc odbywania praktyk w stopniu i zakresie, który umożliwiłby osiągnięcie efektów uczenia się. Przedstawiciele Uczelni wskazali, że jednym z podstawowych kryteriów przy doborze miejsc praktyk są preferencje studentów.

Na kierunku w czasie ograniczeń związanych z sytuacją pandemiczną praktyki nie były realizowane w trybie zdalnym.

Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte zasady. Nie są one jednak publicznie dostępne ani na stronie internetowej Uczelni, ani w jej BIP. W BIP dostępny jest regulamin studiów, w którym jest mowa o regulaminie praktyk. Obowiązujący regulamin praktyk został przyjęty w bieżącym roku akademickim tj. 2022/2023.

Zawarte w Regulaminie praktyk zasady obejmują:

- wskazanie osoby, która odpowiada za organizację i nadzór nad praktykami na kierunku - tą osobą jest dziekan pełniący jednocześnie funkcję pełnomocnika rektora ds. praktyki zawodowej;
- zadania i zakres odpowiedzialności pełnomocnika praktyk są określone bardzo pobieżnie: "organizowanie, monitorowanie przebiegu i rozliczanie odbytej przez studenta praktyki zawodowej".

W zasadach realizacji praktyk nie wskazano:

- kryteriów, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe,
- reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta,
- warunków kwalifikowania na praktykę - studenci mogą je realizować przez cały okres studiów;
- procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu pracy i określania ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym dla praktyk. Uczelnia w regulaminie studiów, a co za tym idzie także w regulaminie praktyk dopuszcza możliwość zwolnienia studentów niestacjonarnych (na pisemny wniosek) z obowiązku realizacji praktyk zawodowych i uzyskania pozytywnej oceny praktyk zawodowych, w przypadku, gdy student pracuje zawodowo, co najmniej przez okres jednego roku, zgodnie ze specjalnością zawodowego kształcenia. Podczas spotkań z zespołem oceniającym przedstawiciele uczelni deklarowali, że w okresie ostatnich trzech lat takie rozwiązanie nie było stosowane. Jednocześnie stwierdzono, że weryfikacja doświadczenia studenta może być przeprowadzana na podstawie przedłożonego CV. Ponadto, zgodnie z regulaminem, w przypadku zwolnienia studenta z obowiązku, o którym mowa w par. 7. ust. 1 regulaminu praktyk, uznaje się, iż student otrzymał bardzo dobrą ocenę praktyk zawodowych. Takie rozwiązanie należy uznać za niewystarczające do przeprowadzenia rzetelnej oceny doświadczenia studenta. Ponadto, należy podkreślić, że przyjęte rozwiązania nie spełniają wymogów określonych w art. 71 UPSWiN dotyczących potwierdzania osiągnięcia efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu. W takim przypadku na etapie rekrutacji oczekuje się co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego – w przypadku ubiegania się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie; a w przypadku ubiegania się o przyjęcie na studia drugiego stopnia - kwalifikację pełną na poziomie 6 PRK i co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego po ukończeniu studiów pierwszego stopnia.
- reguły przeprowadzania hospitacji praktyk,
- zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania związanych z przydzielaniem zadań zgodnych z celami, treściami programowymi i przewidzianymi dla praktyk efektami uczenia się;
- zakresu współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposobów ich komunikowania się.

Uczelnia zapewnia miejsca praktyk dla studentów, a w przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki, osoba sprawująca nadzór nad praktykami może zatwierdzić to miejsce. Nie zostały jednak sformułowane żadne podstawowe (minimalne, ramowe, graniczne) kryteria jakościowe dotyczące akceptacji miejsc praktyk. Przedstawiciele Uczelni stwierdzili, że kierują się przede wszystkim preferencjami studentów.

W ramach kierunku (ponieważ to jedyny kierunek studiów prowadzony na Uczelni oraz ze względu na relatywnie niską liczbę studentów: jedna osoba na stacjonarnych i 18 na niestacjonarnych) nie są w sposób systemowy gromadzone i analizowane dane, które mogą służyć ewaluacji jakości kształcenia w odniesieniu do praktyk zawodowych. Niezależnie jednak od stopnia formalizacji ewaluacji, w przypadku praktyk zawodowych na kierunku należy stwierdzić, że nie są prowadzone żadne skuteczne działania, które świadczyć mogą o dążeniu do doskonaleniu programu praktyk i ich realizacji. Wskazują na to zarówno wyliczenia dot. wymiaru praktyk, liczba przyjętych efektów uczenia się i brak trafnych i rzetelnych sposobów dokumentacji oraz weryfikacji ich osiągnięcia i oceny.

Organizacja procesu nauczania, w tym rozplanowanie zajęć na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, umożliwi efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na udział studentów w zajęciach i samodzielne uczenie się oraz uwzględnia niezbędny czas na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się.

Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

W Uchwale nr 536/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie nie sformułowano żadnych zaleceń w odniesieniu do kryterium 2.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 2 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	brak		

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 2 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Treści programowe dla studiów I. i II. stopnia są zgodne z przyjętymi dla nich przedmiotowymi efektami uczenia się, jednak nie stworzono kompleksowego systemu przenoszenia kierunkowych efektów uczenia się na treści programowe. Treści te uwzględniają aktualny stan wiedzy w dyscyplinie, do której jest przyporządkowany kierunek, należy jednak zwrócić uwagę na powtórzenia treści z programu studiów I. stopnia w programie studiów II. stopnia.

Warto rozważyć dołączenie do programu studiów przedmiotów odnoszących się do *zarządzania zasobami ludzkimi, logistyki, zarządzania projektami* oraz treści związanych z *zarządzaniem 4.0, gospodarką cyfrową oraz zarządzaniem innowacjami*.

Sekwencja realizacji zajęć na studiach I. stopnia jest generalnie prawidłowa z punktu widzenia następstwa i powiązania treści programowych i umiejętności w ich ramach kształtowanych. Z kolei na studiach II stopnia wystąpiły powtórzenia przedmiotów ze studiów I stopnia. Brak jest wyszczególnienia przedmiotów w bloku specjalizacyjnym.

Łączny nakład pracy wyrażony w punktach ECTS jest dla obydwu poziomów studiów jest zgodny z przepisami i wynosi co najmniej 180 punktów na studiach I stopnia i 120 – na studiach II stopnia. Jednak struktura punktów przypisanych do grup zajęć i poszczególnych zajęć **nie jest właściwa** z punktu widzenia możliwości osiągnięcia założonych efektów uczenia się na studiach I stopnia. Na studiach I stopnia przypisano 12 punktów ECTS do *wychowania fizycznego* na studiach stacjonarnych, co powoduje odmienną liczbę punktów ECTS przypisanych do studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Taki zabieg ponadto spowodował obniżenie liczby punktów ECTS dla tych samych przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, np. przedmiotom *ekonomia, marketing, podstawy zarządzania, prawoznawstwo, media, socjologia, narzędzia ilościowe, finanse i rachunkowość* na studiach stacjonarnych I stopnia przypisano o jeden punkt ECTS mniej, niż na studiach niestacjonarnych. Ponadto na przedmiocie *seminarium* na ostatnim semestrze liczba punktów ECTS na studiach stacjonarnych jest o 2 mniejsza niż na studiach niestacjonarnych.

Punkty ECTS są równomiernie rozłożone we wszystkich semestrach. Liczba punktów ECTS (180 studia I stopnia i 120 studia II stopnia) została przypisana do zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli i studentów. Harmonogram realizacji zajęć nie zawiera informacji o wymiarze pracy własnej studenta, a na prośbę zespołu oceniającego Uczelnia jej nie udostępniła.

W załączonych materiałach nie jest prowadzona taka ewidencja, ogranicza się ona jedynie do określenia łącznej liczby godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich oraz pracy własnej studenta bez przeliczenia tych aktywności na punkty ECTS. Na obu stopniach i we wszystkich trybach liczba godzin przypadająca na jeden punkt ECTS mieści się w przedziale 25-30.

Należy zmienić program studiów na I. i II. stopniu w ten sposób, by uniknąć powtórzeń treści w przedmiotach realizowanych na studiach I i II stopnia. Proporcje zajęć realizowanych w poszczególnych formach są dostosowane do praktycznego profilu kształcenia, przewidują w szczególności prowadzenie większości zajęć w formie aktywizującej studentów tj., konwersatoriów i ćwiczeń, co pozwala na osiągnięcia założonych efektów uczenia się.

Studenci mają ograniczoną możliwość wyboru zajęć, a łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom do wyboru **nie spełnia wymagań** określonych w przepisach na studiach I stopnia. Na studiach II stopnia ten warunek jest spełniony.

Prawidłowo zostały dobrane zajęcia związane z uzyskaniem praktycznych umiejętności i dla obydwu stopni studiów spełniony jest wymóg przyporządkowania im co najmniej połowy punktów ECTS. Program studiów na obydwu stopniach uwzględnia naukę języka obcego. Program studiów stacjonarnych I stopnia i niestacjonarnych studiów II stopnia nie przewiduje stosowania metod i technik kształcenia na odległość. Brak sylabusów do lektoratów uniemożliwił pełną diagnozę metod kształcenia stosowanych na lektoratach, a rozmowy z kadrą w trakcie spotkań na wizytacji nie umożliwiły tej oceny. Podczas wizytacji i spotkania ze studentami wskazano na sprawdziany i testy językowe, prowadzenie rozmów na zadane tematy oraz przygotowanie esejów

Zajęcia na kierunku prowadzone są w oparciu o szeroki zestaw metod dydaktycznych, prawidłowo dostosowanych do poszczególnych zajęć. Wykorzystywane są wspomagające metody, narzędzia i techniki pozwalające na osiągnięcie przez studentów wszystkich przyjętych dla poszczególnych zajęć efektów uczenia się (efektów modułowych).

W Uczelni wprowadzono rozwiązania umożliwiające dostosowanie procesu nauczania do zróżnicowanych potrzeb grupowych i indywidualnych, w tym osób z niepełnosprawnościami.

Efekty uczenia się zakładane dla praktyk są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć Treści programowe określone dla praktyk, wymiar praktyk zgodny z wymaganiami i przyporządkowana im liczba punktów ECTS, a także umiejscowienie praktyk

w planie studiów, jak również dobór miejsc odbywania praktyk nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań nie są trafnie dobrane i nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów.

Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.

Kompetencje i doświadczenie oraz kwalifikacje opiekunów praktyk oraz ich liczba umożliwiają prawidłową realizację praktyk.

Infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk są zgodne z potrzebami procesu nauczania, umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk.

Organizacja praktyk i nadzór nad ich realizacją odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte, ale nie dostępne publicznie zasady. Zasady te nie obejmują istotnych dla jakości kształcenia aspektów organizacji i realizacji praktyk.

Uczelnia zapewnia miejsca praktyk dla studentów. W przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki, osoba sprawująca nadzór nad praktykami zatwierdza to miejsce w sposób arbitralny i uznaniowy.

Program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągane na praktykach nie podlegają systematycznej ocenie, dokonywanej z udziałem studentów.

Organizacja procesu nauczania, w tym rozplanowanie zajęć na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na udział studentów w zajęciach i samodzielne uczenie się oraz uwzględnia niezbędny czas na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się.

W ramach kryterium 2. Stwierdzono następujące rażące nieprawidłowości:

1. Brak odniesienia kierunkowych efektów uczenia się na treści programowe.
2. Niewłaściwe przypisanie punktów ECTS zajęciom wychowanie fizyczne.
3. Nieuzasadnioną różnicę w określeniu liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych,
4. Nieuzasadnioną różnicę w określeniu nakładu pracy mierzonego łączną liczbą punktów ECTS niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się dla 9 tych samych przedmiotów prowadzonych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych
5. Brak wyszczególnionych w programie studiów treści programowych przedmiotów w bloku specjalizacyjnym oraz brak sylabusów do tych przedmiotów.
6. Powtórzenia przedmiotów i treści programowych na studiach I. i II. stopnia.
7. Niewystarczający udział punktów ECTS przydzielonych do przedmiotów wybieralnych poniżej wymaganego minimum 30% w przypadku obu trybów na studiach I stopnia. Brak podziału punktów ECTS na pracę własną oraz na zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.
8. Zbyt mała liczba punktów ECTS przypisanych do przedmiotów z dziedziny nauk humanistycznych (na studiach I. stopnia 2 punkty ECTS, a na studiach II. stopnia nie zdiagnozowano żadnego przedmiotu humanistycznego).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

Zalecenia

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 3

Warunki przyjęć na studia określone są w corocznie przyjmowanych uchwałach Senatu. Są one podejmowane w czerwcu poprzedniego roku akademickiego. Warunki przyjęć kandydatów na studia I stopnia zapewniają równe szanse na ich podjęcie, a jednocześnie umożliwiają selektywny dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia przyjętych w programie studiów efektów uczenia się. Podstawą przyjęcia na studia I stopnia są wyniki testu z wiedzy ogólnej (sprawdzającego kreatywność, umiejętność logicznego myślenia czy wiedzy o świecie współczesnym) oraz rozmowy kwalifikacyjnej weryfikującej zainteresowania, umiejętność autoprezentacji oraz motywację kandydatów do podjęcia studiów na kierunku. Kandydaci na studia przyjmowani są na podstawie listy osób przyjętych na studia (bez określania liczby punktów rankingowych). Trzeba nadmienić, że Uczelnia nie definiuje limitów przyjęć, a liczba miejsc na studia jest warunkowana dostępnością infrastruktury, której rozmiary przekraczają liczbę chętnych do studiowania. Zazwyczaj przyjmowani są wszyscy chętni.

Od kandydatów na studia II stopnia wymagane jest osiągnięcie na wcześniejszym etapie kształcenia efektów uczenia się przyjętych dla studiów I stopnia na dowolnym kierunku. Przyjęcia na studia odbywają się do wysokości limitu miejsc na podstawie średniej ocen ze studiów I stopnia, które służą do sporządzenia listy rankingowej kandydatów. Kandydaci na studia II stopnia, którzy ukończyli inny kierunek studiów niż zarządzanie, nie muszą potwierdzić osiągnięcia wymaganych efektów uczenia się niezbędnych do realizacji programu studiów II stopnia. Rekrutacja kandydatów na studiach II stopnia odbywa się na podstawie wniosku aplikacyjnego oraz rozmowy kwalifikacyjnej weryfikującej zainteresowania oraz motywację kandydatów do podjęcia studiów na kierunku zarządzanie. Kandydaci na studia przyjmowani są na podstawie list rankingowych do wysokości limitu miejsc.

Rekomenduje się przyjęcie listy punktów rankingowych, która w przypadku zgłoszenia się większej liczby studentów niż liczba dostępnych miejsc mogłaby pomóc w efektywnej rekrutacji.

Cudzoziemcy przystępują do kwalifikacji na studia I i II stopnia w drodze postępowania ustalonego dla kandydatów na zasadach ogólnie obowiązujących. W uchwale rekrutacyjnej z dnia 23.06.2022 przyjęto, że do procesu rekrutacyjnego na studia I stopnia dopuszczone są osoby, które posiadają polskie świadectwo dojrzałości lub świadectwo ukończenia szkoły za granicą, uznawane za równoważne z polskim świadectwem dojrzałości na podstawie umowy międzynarodowej lub w trybie nostryfikacji. Natomiast, zgodnie z § 6. Regulaminu studiów, studentem studiów I stopnia Szkoły może zostać osoba posiadająca świadectwo dojrzałości, a studentem studiów II stopnia – osoba posiadająca tytuł magistra, licencjata, inżyniera lub równorzędny. Do postępowania kwalifikacyjnego może być przy tym dopuszczony cudzoziemiec, który legitymuje się wymaganymi przez obowiązujące w tym zakresie przepisy dokumentami. Rekrutacja prowadzona jest przez komisję rekrutacyjną liczącą co najmniej 2 osoby, z których jedna pełni funkcję przewodniczącego komisji.

Przyjęte dla kierunku studiów warunki rekrutacji są przejrzyste, terminy składania dokumentów podawane są w kalendarium rekrutacji na stronie internetowej Uczelni. Zachowano minimalną selektywność, choć nie określono odmiennego zestawu dokumentów dla Polaków i obcokrajowców. Obecnie obowiązujące warunki rekrutacji uwzględniają minimalną informację o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów (sekcja C testu wstępnego dla kandydatów na studia I stopnia oraz rozmowa kwalifikacyjna dla kandydatów na studia II stopnia). Nie zdiagnozowano jednak informacji dotyczącej wymagań sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu. Warunki rekrutacyjne są bezstronne i zapewniają kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku.

Uczelnia nie zdefiniowała warunków i procedur potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów.

Warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej określone zostały w Regulaminie studiów (§ 8.). Na drugi lub wyższe semestry studiów może zostać przeniesiona z innej uczelni osoba, która w innej szkole wyższej o podobnym profilu kształcenia uzyskała zaliczenie semestru odpowiednio niższego oraz wypełniła wszystkie obowiązki wynikające z przepisów obowiązujących w uczelni, którą opuszcza. Warunki przeniesienia z innej uczelni na drugi i wyższe semestry studiów w Szkole reguluje Regulamin Rekrutacji. W przypadku przeniesienia studenta z innej uczelni, na drugi lub wyższy semestr studiów Dziekan Wydziału ustala wykaz ewentualnych różnic programowych i terminy ich uzupełnienia. Niedopełnienie terminu uzupełnienia różnic programowych skutkuje skreśleniem studenta z listy studentów lub powoduje konieczność powtarzania semestru, podczas którego realizowane są zajęcia będące przedmiotem uzupełnienia.

Wskazane warunki i procedury uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym w uczelni zagranicznej stosowane w odniesieniu do kierunku zapewniają możliwość identyfikacji efektów uczenia się oraz oceny ich adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów.

Warunki, jakim powinna odpowiadać praca dyplomowa są określone w rozdziale 9. Regulaminu studiów.

Pracę dyplomową wykonuje student pod kierunkiem wskazanego przez Dziekana wydziału nauczyciela akademickiego posiadającego stopień lub tytuł naukowy, zwanego „promotorem”. Wybór i wskazanie promotora pracy dyplomowej studenta następuje w okresie pierwszych trzech miesięcy przedostatniego semestru studiów. Temat pracy dyplomowej jest uzgadniany przez studenta z promotorem. Temat pracy dyplomowej podlega zatwierdzeniu przez Dyrektora właściwego instytutu Szkoły.

Praca dyplomowa w Uczelni składa się z 3 rozdziałów, z których pierwszy ma charakter teoretyczny, drugi stanowi analizę badanego zjawiska zrealizowaną w oparciu o badania źródłowe, a trzeci stanowi autorską propozycję działania dla tytułowej organizacji, w tym zawiera założenia, cele, szczegółowe rozwiązania, kosztorys, harmonogram oraz opis sposobu oceny efektów wdrożenia.

Student studiów II. stopnia uczestniczy w seminariach magisterskich (na II., III. i IV. semestrze studiów), podczas których realizowany jest proces powstawania pracy magisterskiej. Student przygotowuje pracę dyplomową pod opieką nauczyciela akademickiego posiadającego co najmniej stopień naukowy doktora. W toku studiów student studiów II. stopnia realizuje zajęcia z przedmiotu *metodologia badań*, przygotowującego do przeprowadzenia badań empirycznych na potrzeby tworzonej pracy magisterskiej. Praca dyplomowa jest weryfikowana za pomocą procedur JSA.

Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją. Dziekan wydziału ustala skład komisji oraz wyznacza jej przewodniczącego. Decyzje komisji podejmowane są większością głosów, a w przypadku braku większości decyduje głos przewodniczącego komisji. W skład komisji wchodzi nie mniej niż trzy osoby. Członkami komisji są przewodniczący, promotor i recenzent, lub obaj recenzenci pracy. W przypadku, gdy promotor lub którykolwiek z recenzentów nie może brać udziału w pracach komisji, Dyrektor instytutu uzupełni skład komisji nauczycielami akademickimi posiadającymi stopień lub tytuł naukowy. Obrady komisji są niejawne.

Celem egzaminu dyplomowego jest ocena wiedzy i umiejętności studenta z zakresu kierunku i specjalności lub specjalizacji zawodowej studiów oraz znajomości tematyki będącej przedmiotem pracy dyplomowej. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym.

Przed rozpoczęciem egzaminu dyplomowego studiów I stopnia komisja egzaminacyjna wyznacza cztery pytania egzaminacyjne, w tym jedno wylosowane z listy pytań z treści kierunkowych i jedno wylosowane z listy pytań z treści specjalnościowych udostępnionych studentom na nie mniej niż 14 dni przed rozpoczęciem sesji egzaminacyjnej egzaminu dyplomowego i dwa ustalone przez komisję egzaminacyjną z zakresu tematyki pracy. Każde z pytań podlega odrębnej ocenie komisji w 5-stopniowej skali ocen. Warunkiem uzyskania oceny pozytywnej egzaminu dyplomowego jest uzyskanie ocen co najmniej dostatecznych na każde z czterech pytań egzaminacyjnych. Ocena egzaminu dyplomowego jest średnią arytmetyczną ocen częściowych poszczególnych pytań.

Przed rozpoczęciem egzaminu dyplomowego studiów II. stopnia komisja egzaminacyjna wyznacza cztery pytania egzaminacyjne, w tym jedno wylosowane z listy pytań z treści kierunkowych i trzy ustalone przez komisję egzaminacyjną z zakresu tematyki pracy. Każde z pytań podlega odrębnej ocenie komisji w 5-stopniowej skali ocen. Warunkiem uzyskania oceny pozytywnej egzaminu dyplomowego jest uzyskanie ocen co najmniej dostatecznych na każde z czterech pytań egzaminacyjnych. Ocena egzaminu dyplomowego jest średnią arytmetyczną ocen częściowych poszczególnych pytań. Wynik egzaminu dyplomowego ogłaszany jest ustnie w dniu egzaminu. Lista pytań na egzamin dyplomowy dla obu stopni nie jest jednak dostępna publicznie.

Rekomenduje się podanie list pytań kierunkowych w dostępie publicznym. Ponadto rekomenduje się zmianę struktury pytań. Warto bowiem rozważyć wprowadzenie pytań ogólnych, spoza dyscypliny nauk o zarządzaniu oraz listy pytań specjalnościowych (4 specjalności na pierwszym stopniu i 3 – na stopniu drugim) oraz podać je w publicznym dostępie.

Warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego jest: uzyskanie ocen pozytywnych zaliczeń i egzaminów wszystkich ujętych w planie studiów zajęć, uzyskanie pozytywnej oceny pracy dyplomowej oraz zrealizowanie i uzyskanie ocen pozytywnych wymaganego wymiaru praktyki zawodowej.

Warunkiem ukończenia studiów jest złożenie z oceną pozytywną egzaminu dyplomowego. Podstawą obliczenia ostatecznego wyniku studiów I stopnia są:

- 1) średnia ważona wszystkich ocen zaliczeń i egzaminów uzyskanych w ciągu całego okresu studiów, przy czym dla wyliczenia średniej oceny egzaminu uzyskiwać będą wagę podwójną (60% oceny na dyplomie);
- 2) ocena praktyk zawodowych (10%);
- 3) ocena pracy dyplomowej (15%);
- 4) ocena egzaminu dyplomowego (15%).

Podstawą obliczenia ostatecznego wyniku studiów II stopnia są:

- 1) średnia ważona wszystkich ocen zaliczeń i egzaminów uzyskanych w ciągu całego okresu studiów, przy czym dla wyliczenia średniej oceny egzaminu uzyskiwać będą wagę podwójną (60% oceny na dyplomie);

- 2) ocena pracy dyplomowej (25%);
- 3) ocena egzaminu dyplomowego (15%).

W dyplomie ukończenia studiów wpisuje się słownie ostateczny wynik studiów wyrównany do pełnej oceny zgodnie ze skalą 3-stopniową: do 3,70 - dostateczny, od 3,71 do 4,30 – dobry oraz powyżej 4,30 - bardzo dobry.

Stwierdza się, że uczelnia powinna na dyplomie stosować pełne skale 5-stopniowe (bardzo dobry, dobry plus, dobry, dostateczny plus i dostateczny) powstałe jako średnia arytmetyczna ważona z zachowaniem istniejących w Uczelni wag. Reguły te są uznane za sprawiedliwe i stosowane przez większość polskich uniwersytetów, co jest podkreślane jako dobra praktyka podkreślenia roli i wagi oceny średniej ze studiów. Co warto dodać, w § 18 Regulaminu studiów przedstawiciele Uczelni także preferują 5-stopniową skalę ocen (wraz z oceną niedostateczną jako szóstą oceną).

Pomimo ograniczeń związanych z pandemią COVID-19, w Uczelni nie prowadzono egzaminów dyplomowych i magisterskich w trybie zdalnym. Z ograniczeń tych wynika natomiast zwłoka w organizacji tych egzaminów dla niektórych studentów.

Zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie nauczania zostały sformułowane w Regulaminie studiów (rozdziały 6. i 7.). Określają one prawa i obowiązki studenta związane z zaliczaniem modułów oraz etapów studiów. Regulują one organizację procesu weryfikacji osiągnięć studenta, a w szczególności określają uprawnienia odwoławcze i konsekwencje braku zaliczenia modułu.

Warunkiem wpisu studenta na kolejny semestr jest osiągnięcie przez niego efektów uczenia się przypisanych do zajęć ujętych w planie studiów danego semestru. W przypadku nieuzyskania ocen pozytywnych student może powtarzać semestr studiów z wyłączeniem zaliczonych zajęć.

Regulamin studiów określa zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się (§ 23-25). Studentowi, który kwestionuje uzyskaną ocenę przysługuje prawo złożenia pisemnego umotywowanego wniosku do Dziekana o zaliczenie komisyjne. Zaliczenie to odbywa się przed komisją. Egzamin komisyjny ma formę ustną. Dziekan wydziału wyznacza datę egzaminu, ustala skład komisji oraz wyznacza jej przewodniczącego. W skład komisji wchodzi nauczyciel akademicki prowadzący dane zajęcia lub inny nauczyciel akademicki prowadzący zajęcia z tego przedmiotu lub przedmiotu pokrewnego oraz dwaj nauczyciele akademicy reprezentujący określoną dziedzinę wiedzy, w tym co najmniej jeden posiadający stopień lub tytuł naukowy. W egzaminie komisyjnym może wziąć udział wskazany przez studenta obserwator. Oprócz regulacji związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się, nie wypracowano innych dokumentów związanych ze sposobami zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem. Wypracowano jednak praktyki postępowania w sytuacjach skarg studentów, składanych do Dziekana (więcej o tym, w kryterium 4.).

Zgodnie z Regulaminem studiów na wniosek studenta z niepełnosprawnością, formy zaliczenia modułów mogą zostać dostosowane do jego możliwości wynikających z niepełnosprawności (§ 5). W ostatnich latach na Uczelni nie studiowała żadna osoba, u której stwierdzono by niepełnosprawność, ale podczas wizytacji padły deklaracje o możliwości przedłużania zaliczeń i egzaminów dla osób z niepełnosprawnością, w zaliczeniach i egzaminach mogą uczestniczyć tłumacze języka migowego, a także asystenci osób z niepełnosprawnością ruchową i osób niewidomych.

Zasady i sposoby weryfikacji efektów uczenia się a także formy dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie efektów uczenia się są opracowywane i zapisane w sylabusie. Należy jednak nadmienić,

że sylabusy nie są ustandaryzowane. W sylabusach w zakresie zasad i sposobów weryfikacji efektów uczenia się struktura zawierała:

- cele zajęć – we wszystkich,
- efekty uczenia przypisane do zajęć oraz do efektów kierunkowych (w zakresie opisanym w kryterium 1 i 2),
- Podział przedmiotowych efektów uczenia się (nazywanych czasem w sylabusach efektami kształcenia, np. w sylabusie do *obsługi komputera, technik promocyjnych, badań rynku* i in.) na te przypisane wiedzy, umiejętnościom i kompetencjom społecznym (podziału takiego nie zdiagnozowano w sylabusach np. do przedmiotów *komunikacja wizualna, obsługa komputera* częściowo *narzędzia ilościowe, produkcja promocyjna, techniki promocyjne* i inne.
- treści programowe – we wszystkich udostępnionych sylabusach,
- Forma weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia i Kryteria oceny – dość zróżnicowane w formie i treści, np. na przedmiocie *ekonomia* zawarty jest *zakres wymagań dla poszczególnych ocen*, na przedmiocie *Finanse i rachunkowość* zawarty jest *sposób pomiaru realizacji indywidualnego celu*, na przedmiocie *komunikacja wizualna* jest zawarty sposób oceny, w którym, choć przedmiot ma kończyć się egzaminem, zapisano „*aktywność i regulaminowe uczestnictwo w ćwiczeniach*”.

System weryfikacji przedmiotowych efektów uczenia się stosowany na kierunku zapewnia bezstronność, rzetelność i przejrzystość formułowania ocen oraz równe traktowanie studentów. Jest on w niezbędnym zakresie adaptowany do indywidualnych potrzeb studentów z niepełnosprawnością. Przyjęte w nim rozwiązania motywują studentów do systematycznej pracy. Jednak pomimo możliwości weryfikacji efektów uczenia się dla pojedynczych przedmiotów, nie istnieje system zasad i sposobów weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się.

Warunki zaliczania zajęć określone w sylabusie przedstawiane są studentom na pierwszych zajęciach. Regulamin studiów umożliwia studentom wgląd do ocenionych prac oraz zapoznania z wynikiem egzaminu komisyjnego.

Zarządzenia Rektora w czasie pandemii określały zasady weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Wprowadzały one obowiązek zgodności stosowanych w tym trybie form weryfikacji z określonymi w sylabusach. Wskazane regulacje wprowadzone w Uczelni dotyczące wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość gwarantują prawidłową identyfikację studenta przystępującego do zaliczenia bądź egzaminu. Nakładają one na nauczycieli akademickich obowiązek przeprowadzania weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się określonych w programie studiów w formie zdalnej w taki sposób, aby zapewnić równość wymagań dla wszystkich przystępujących do nich studentów i jednocześnie minimalizować zagrożenie niesamodzielności studentów lub korzystania przez nich z niedozwolonych pomocy. Od roku akademickiego 2021/2022 nauczanie na kierunku przeszło w tryb stacjonarny. W okresie obowiązywania regulacji dotyczących przeprowadzania weryfikacji efektów uczenia się z zastosowaniem środków komunikacji elektronicznej stosowana była w tym celu platforma *MSteams*. Stosowanie tego narzędzia umożliwiało skuteczne zastosowanie metod weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się przyjętych dla poszczególnych modułów.

Metody weryfikacji osiągnięcia określonych dla każdego modułu efektów uczenia się zostały wskazane w jego sylabusie. Są one prawidłowo dobrane do charakteru danego modułu, ale niezbyt prawidłowo do przyjętych dla niego efektów szczegółowych, co wykazano wcześniej. Przede wszystkim w wielu przypadkach nie odniesiono efektów kierunkowych do efektów przedmiotowych

(modułowych), nie przypisano metod weryfikacji do efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności i kompetencji społecznych.

W pracach etapowych są stosowane testy pisemne lub komputerowe, oceny projektów i raportów przygotowywanych w ramach pracy indywidualnej lub zespołowej, kolokwii na ćwiczeniach, oceny praktycznych umiejętności nabywanych podczas zajęć terenowych, ale jak wspomniano, nie można jednoznacznie przypisać tych metod do celów kształcenia oraz co za tym idzie do specyficznych efektów uczenia się.

Podobnie, efekty uczenia się w zakresie kompetencji społecznych weryfikowane są na podstawie oceny aktywności w trakcie dyskusji oraz oceny postaw studenta w trakcie zajęć, ale nie istnieje formalny system weryfikacji tych efektów. Przyjęte rozwiązania nie zapewniają skutecznej weryfikacji i ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się przyjętych dla kierunku.

Zaleca się wprowadzenie spójnego systemu weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się.

W dokumentacji nie udostępniono sylabusu do przedmiotu *język obcy*, jednak podczas wizytacji zdiagnozowano, że weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie opanowania języka obcego przeprowadzana jest w oparciu o prace pisemne i prezentacje sprawdzające znajomość słownictwa, gramatyki, umiejętność rozumienia materiałów źródłowych oraz umiejętności komunikowania się. Na studiach I stopnia weryfikacja obejmuje sprawdzenie kompetencji językowych w zakresie znajomości języka obcego poprzez przeprowadzenie egzaminu na poziomie B2+ i podobnie na studiach II stopnia - B2+.

Metody i narzędzia stosowane na kierunku do weryfikacji efektów uczenia się, w tym kompetencji językowych i zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych są dobrane prawidłowo i uwzględniają specyfikę modułów i przypisane im efekty, za wyjątkiem zastrzeżeń związanych z systemem weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się. Obowiązujące od czasu pandemii regulacje uczelniane przewidują, że egzaminy dyplomowe mogą być prowadzone w formie tradycyjnej albo zdalnej. Zasady przeprowadzania egzaminów dyplomowych poza siedzibą Uczelni z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej zapewniają ich prawidłowy przebieg.

W Uczelni system regulujący dokumentowanie osiągniętych przez studentów efektów uczenia się jest prowadzony przez Dziekana i Biuro Obsługi Studenta. Jednak gromadzenie list obecności studentów na ćwiczeniach i seminariach, prac częściowych, kart egzaminacyjnych i zaliczeniowych jest przypisane do nauczycieli prowadzących zajęcia oraz częściowo do Dziekana, co przejawia się obserwacją i analizą danych. Zdiagnozowano też utrudniony dostęp do sylabusów (dostęp ten nie jest zdalny, podczas wizytacji Zespołowi Oceniającemu udostępniono tylko część sylabusów, zabrakło tak ważnych do oceny kryteriów materiałów jak sylabus np. do *języka obcego*). Dokumentacja potwierdzająca osiągnięcie założonych efektów uczenia się przechowywana jest przez osoby odpowiedzialne za tę weryfikację przez cały okres kształcenia na danym poziomie studiów wydłużony o jeden rok akademicki. Dokumentacja procesu dyplomowania w formie prac dyplomowych, raportów z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, kart oceny pracy, protokołu z egzaminu dyplomowego przechowywana jest w teczce absolwenta w archiwum jednostki.

Osiągnięcie efektów uczenia się odnoszących się do poszczególnych modułów dokumentowane jest w formie prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych, projektów, prezentacji przygotowanych przez studentów. Analiza wybranych prac wskazała na umiarkowaną zgodność ich form z tą określoną w sylabusach. Np. na przedmiocie *socjologia* zajęcia powinny zakończyć się sprawdzianem wiedzy w postaci testu jednokrotnego wyboru, odpowiedzi na 30 pytań, a do weryfikacji Zespołowi Oceniającemu przedłożono jedynie prezentacje realizowane przez studentów na tematy w niewielkim stopniu powiązane z tematyką zajęć i założonymi efektami uczenia się. Z kolei na przedmiocie *obsługa klienta* podstawą do oceny wiedzy i umiejętności studentów są pisemne prace

kontrolne obejmujące zadania praktyczne i pytania otwarte, zadania do wykonania i aktywny udział w zajęciach. W przedstawionych do ceny pracach etapowych pojawiły się zadania kontrolne (test) skoncentrowany na sprawdzeniu wiedzy teoretycznej bez zadeklarowanych pytań otwartych oraz zadanie praktyczne obejmuje tylko część aspektów praktycznych obsługi klienta. W kilku przypadkach stosowane metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się w bardzo ograniczonym stopniu umożliwiły sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku (np. na przedmiocie *marketing, ekonomia*).

Zaleca się zapewnienie zgodności stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się z zapisami planowanymi w sylabusach.

Zaleca się szersze zastosowanie metod umożliwiających sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie.

Rekomenduje się ponadto poszerzenie zakresu weryfikacji umiejętności, gdyż dla niektórych modułów weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się odbywała się w oparciu tylko o testy sprawdzające jedynie wiedzę. Oceny prac etapowych były z reguły zróżnicowane i nie stwierdzono występowania zjawiska zawyżania ocen.

Analiza tematów wszystkich prac licencjackich obronionych na kierunku w latach akademickich 2019/2022 wskazała, że były one zgodne z dyscypliną, do której został przyporządkowany kierunek i dotyczyły różnych problemów z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości.

Przeprowadzona szczegółowa analiza losowo wybranych prac dyplomowych wskazała, że obejmują one zagadnienia teoretyczne i praktyczne odpowiadające poziomowi studiów, na których są wykonywane. W niektórych pracach części teoretyczne prac oparte na przeglądzie literatury były bardzo szerokie, a struktura rozdziałów nierównomierna w aspekcie ich objętości. Ponadto, w pracach magisterskich zdiagnozowano w niektórych przypadkach brak przyjętego celu pracy, co bardzo utrudniało prowadzenie wnioskowania. W pracach magisterskich zdarzały się też przypadki niespójności części teoretycznej z empiryczną. Może być to po części związane z prowadzeniem badań empirycznych już na etapie zaliczania przedmiotów w ramach pracy grupowej, prowadzonej przez kilku studentów, co oznaczało przyjęcie innej perspektywy w realizacji celu i weryfikacji postawionych hipotez na etapie zadania przedmiotowego i późniejszego pisanie pracy magisterskiej. Zaleca się wprowadzenie wymogu określenia celu w pracach dyplomowych.

Wystąpiły także przypadki wykorzystania w dość wąskim zakresie literatury podstawowej i mało aktualnej dotyczącej podjętej w pracy tematyki. Rekomenduje się wskazanie promotorom na konieczność kształtowania zrównoważonej struktury wewnętrznej prac, a w szczególności zamieszczania w nich odpowiednio rozwiniętego krytycznego przeglądu aktualnej literatury z zakresu tematyki prac.

Metodyka prac dyplomowych była w większości z nich dostosowana do poziomu kształcenia i profilu studiów. W dość wąskim zakresie wykorzystywane były jednak metody ilościowe i najczęściej ograniczały się do prostych statystyk opisowych opartych na wskaźnikach struktury bądź zmiany zjawiska w czasie. Zwraca także uwagę dość powszechny brak pogłębionej interpretacji prezentowanych wyników badań empirycznych, szczególnie w pracach magisterskich. Ogranicza się ona z reguły do opisu danych i wskaźników zawartych w zestawieniach tabelarycznych. Oceny prac dyplomowych były jednak zasadne.

Zaleca się stosowanie w pracach dyplomowych szerszego zakresu metod ilościowych oraz obszerniejszej interpretacji uzyskanych wyników, jak i przeprowadzanie szerszego wnioskowania, w szczególności w prowadzonych badaniach ankietowych.

Uczelnia zadeklarowała cykliczne monitorowanie karier zawodowych absolwentów, jednak ostatecznie takie badanie przeprowadzono w latach 2019/2020. W celu systematycznego monitorowania karier absolwentów w 2016 roku Uczelnia podpisała umowę z Uniwersytetem Ekonomicznym we Wrocławiu dotyczącą korzystania z platformy internetowej „Program Absolwent”, będącej integralną częścią projektu Kuźnia Kadr.

Uczelnia nie udostępniła informacji o osiągnięciach publikacyjnych lub zawodowych swoich studentów.

Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

W Uchwale nr 536/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie nie sformułowano żadnych zaleceń w odniesieniu do kryterium 3.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 3 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	brak		

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 3 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Warunki rekrutacji na studia przyjęte w odniesieniu do kierunku spełniają wymagania formalne określone w przepisach prawa. Zapewniają one równe traktowanie kandydatów i stwarzają im równe szanse w podjęciu studiów. Przy kwalifikacji kandydatów przyjmowanych na studia I stopnia uwzględnia się posiadaną przez nich wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się poprzez zastosowanie testu wstępnego oraz rozmowy kwalifikacyjnej, a na studiach II stopnia – rozmowy kwalifikacyjnej. Przyjęcia odbywają się na podstawie listy przyjętych, jednak bez ustalonego przez Uczelnię limitu.

Warunki i procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów nie są stosowane dla tego kierunku. Zasady i procedury dotyczące uznawania efektów uczenia się osiągniętych w innej uczelni zapewniają możliwość ich identyfikacji oraz oceny adekwatności w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów. Procedura dyplomowania uwzględnia wszystkie niezbędne elementy i zapewnia potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.

Zasady weryfikacji efektów uczenia się są niespójne, co wynika z niewłaściwego przełożenia efektów kierunkowych na efekty przypisane do zajęć czy stosowania nieaktualnej listy efektów. Z kolei **zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów przedmiotowych efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się** przypisane do zajęć zapewniają bezstronność, rzetelność

formułowania ocen oraz równe traktowanie studentów. Stwierdzono niezgodności stosowanych i zakładanych metod weryfikacji efektów uczenia się.

Przewidziana jest możliwość adaptowania tych zasad do indywidualnych potrzeb studentów z niepełnosprawnością. Przyjęto odpowiednie rozwiązania dotyczące postępowania w sytuacjach konfliktowych oraz przekazywania studentom informacji zwrotnych o uzyskanych ocenach.

Przyjęte dla poszczególnych zajęć metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie nauczania nie zapewniają skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się.

Metody te umożliwiają sprawdzenie opanowania umiejętności związanych ze znajomością języka obcego, ale w zbyt ograniczonym zakresie umożliwiają sprawdzenie opanowania umiejętności związanych z zawodowym przygotowaniem do rynku pracy, co przejawia się w dużej liczbie testów i sprawdzianów weryfikujących tylko wiedzę teoretyczną. Wiedza oraz umiejętności praktyczne są sprawdzane w zasadzie tylko w przypadku przedmiotów specjalizacyjnych.

Regulacje wewnętrzne przyjęte w Uczelni na czas zawieszenia bezpośrednich form zajęć w związku z pandemią oraz udostępnione nauczycielom akademickim i studentom narzędzia komunikacji elektronicznej pozwały na prawidłowe stosowanie metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się i skuteczne dokonywanie oceny pracy studentów. Od roku akademickiego 2021/2022 Uczelnia przeszła na tryb stacjonarny. Zapewnione jest równe traktowanie wszystkich przystępujących do zaliczeń i egzaminów studentów i jednocześnie minimalizowane są zagrożenia niesamodzielnosci ich pracy.

Uczelnia zapewnia właściwe dokumentowanie osiągnięć studentów w formie prac etapowych i dyplomowych. Jednak zakres wiedzy i umiejętności weryfikowanych za pomocą tych prac nie w pełni jest zgodny z efektami uczenia się. Forma weryfikacji jest dostosowana do charakteru prowadzonych zajęć. Należy jednak w większym zakresie dokonywać weryfikacji efektów uczenia się w zakresie umiejętności. Tematyka prac licencjackich i magisterskich jest zgodna z kierunkiem studiów i dyscypliną, do której został on przyporządkowany. Metodyka i treść prac są z reguły dostosowane do poziomu studiów i profilu kształcenia. Prace dyplomowe w minimalnym stopniu utrwalają umiejętności praktyczne.

W zakresie kryterium 3. zdiagnozowano następujące nieprawidłowości:

1. niespójność systemu weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się przejawiająca się:
 - a. niewłaściwym przypisaniem przedmiotowych efektów uczenia się do celów kształcenia,
 - b. niewłaściwym przypisaniem efektów przedmiotowych do aktualnych kierunkowych efektów uczenia się,
 - c. niewłaściwym przypisaniem form weryfikacji do celów kształcenia i co za tym idzie niemożnością określenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się w podziale na te przypisane wiedzy, umiejętnościom i kompetencjom społecznym.
2. brak standaryzacji sylabusów, będących narzędziem nie tylko służącym do określania zgodności treści programowych z kierunkowymi efektami uczenia się, weryfikacji i oceny osiągania efektów uczenia się, ale też kontroli jakości kształcenia,
3. częściowa niezgodność stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się z zapisami planowanymi w sylabusach,
4. zastosowanie metod umożliwiających sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie, ograniczone w zasadzie do przedmiotów specjalizacyjnych,

5. brak w kilku pracach dyplomowych, szczególnie magisterskich celu pracy,
6. minimalne zastosowanie w pracach dyplomowych umiejętności praktycznych, przejawiających się ograniczonym zastosowaniem metod ilościowych oraz obszerniejszej interpretacji uzyskanych wyników, jak i przeprowadzanie szerszego wnioskowania, w szczególności w prowadzonych badaniach ankietowych, na studiach II. stopnia.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

1. Zaleca się wprowadzenie spójnego systemu weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się.
2. Zaleca się standaryzację sylabusów, szczególnie w zakresie zgodności treści programowych z kierunkowymi efektami uczenia się, weryfikacji i oceny osiągania efektów uczenia się,
3. Zaleca się zapewnienie zgodności stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się z zapisami planowanymi w sylabusach.
4. Zaleca się szersze zastosowanie metod umożliwiających sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie.
5. Zaleca się wprowadzenie wymogu określenia celu w pracach dyplomowych.
6. Zaleca się stosowanie w pracach dyplomowych szerszego zakresu metod wpływających na umiejętności praktyczne, głównie opartych o stosowanie metod ilościowych oraz obszerniejszej interpretacji uzyskanych wyników, jak i przeprowadzanie szerszego wnioskowania, w szczególności w prowadzonych badaniach ankietowych na studiach II. stopnia.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 4

Potencjał kadrowy kierunku stanowią nauczyciele akademicki zatrudnieni w Uczelni na podstawie umowy o pracę oraz zatrudnieni na podstawie umowy zlecenia. Łącznie kadrę kierunku stanowi 29 nauczycieli akademickich, w tym 3 doktorów habilitowanych, 8 doktorów i 18 magistrów. W opisie kadry nie zostały przedstawione charakterystyki dorobku naukowego i dydaktycznego oraz doświadczeń praktycznych 2 pracowników.

W świetle uzyskanych charakterystyk nauczycieli akademickich grupę pracowników zatrudnionych w Uczelni na umowę o pracę stanowi 7 nauczycieli akademickich (w tym 2 doktorów habilitowanych, 2 doktorów i 3 magistrów). Taka relatywnie niewielka liczebność kadry własnej Uczelni ma wpływ na wskaźnik udziału w prowadzeniu zajęć przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Wskaźnik ten wynosi (w zależności od uruchomianych specjalności) od 41 do 48%. Z punktu widzenia zapisów ustawy, nie jest spełniony art. 73.2, który formułuje wymagania dla profilu praktycznego co do przynajmniej 50% udziału godzin zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich zatrudnionych na uczelni jako podstawowym miejscu pracy.

Drugą grupę nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku stanowią osoby zatrudnione na podstawie umowy zlecenia, których jest ok. 20, w tym 1 doktor habilitowany, 4 doktorów i 15 magistrów. Ta

grupa jest dość zróżnicowana i obejmuje pracowników badawczo-dydaktycznych zatrudnionych w innych uczelniach, praktyków oraz lektorów.

Analiza struktury kadry prowadzącej zajęcia na kierunku, w zakresie stopni naukowych pozwala zauważyć, iż dominującą grupę stanowią nauczyciele z tytułem zawodowym magistra (ok. 67%). Udział nauczycieli ze stopniem naukowym (doktora habilitowanego i doktora) stanowi 1/3 kadry prowadzącej zajęcia na kierunku. Warto jeszcze zauważyć, iż w ciągu ostatnich 10 lat żaden z pracowników etatowych Uczelni nie uzyskał kolejnego stopnia lub tytułu naukowego.

Rekomenduje się: większe zaangażowanie Uczelni na rzecz motywowania pracowników własnych do zdobywania stopni i tytułów naukowych, co powinno sprzyjać rozwojowi kadry Uczelni.

Analiza dorobku naukowego pozwala na stwierdzenie, iż tylko część nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku wykazała się dorobkiem naukowym. Dotyczy to 13 nauczycieli akademickich (tj. niecałe 50% ogółu nauczycieli). Analiza charakterystyk nauczycieli pozwala stwierdzić, iż jedynie 7 nauczycieli akademickich wykazało dorobek naukowy za ostatnie 6 lat. W pozostałych przypadkach dorobek ten obejmuje okres wcześniejszy, co oznacza, iż jest on mało aktualny. Analiza dorobku pod kątem dyscyplin naukowych pozwala uznać, iż w przypadku 6 nauczycieli akademickich (w tym 3 nauczycieli zatrudnionych na umowę o pracę) dorobek ten mieści się w dyscyplinie, do której został kierunek przypisany. W pozostałych przypadkach dorobek ten lokuje się w dyscyplinach ekonomia i finanse, socjologia i literaturoznawstwo. Analiza charakterystyk nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku pod kątem udziału publikacji anglojęzycznych pozwala zauważyć, iż tylko niewielka część z nauczycieli akademickich (tj. 3 nauczycieli) wykazała w swoim dorobku autorstwo lub współautorstwo przynajmniej 1 publikacji anglojęzycznej.

W ocenie ogólnej należy zatem zwrócić uwagę, iż relatywnie niewielka część nauczycieli akademickich (tj. niewiele niż ponad 10%) prowadzących zajęcia na kierunku wykazuje się aktualnym dorobkiem naukowym, mieszczącym się w dyscyplinach, do której przyporządkowany jest kierunek. W odniesieniu do dużej części nauczycieli akademickich należy uznać, iż ten dorobek naukowy jest ograniczony pod względem liczbowym, mało aktualny lub takiego dorobku nie ma. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, iż Uczelnia jest szkołą wyższą i mimo realizacji studiów o profilu praktycznym, powinna w większym zakresie rozwijać swoją aktywność naukową (szczególnie w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości), co powinno sprzyjać poprawie jakości prowadzonych zajęć, a także rozwojowi jej jako ośrodka akademickiego.

Rekomenduje się większe zaangażowanie Uczelni na rzecz motywowania pracowników do prowadzenia badań naukowych i przygotowania publikacji z zakresu nauk o zarządzaniu, w celu poprawy dorobku naukowego kadry Uczelni zarówno co do jego ilości i aktualności. Uczelnia ma rozwiniętą współpracę dydaktyczną z praktykami, z szeroko rozumianej branży promocji i mediów, co tym bardziej powinno uzasadniać rozwój badań naukowych związanych z tymi branżami.

Zwiększenie zaangażowania nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku w zakresie publikacji anglojęzycznych również powinno stanowić element polityki rozwoju naukowego Uczelni.

Rekomenduje się: większe zaangażowanie Uczelni na rzecz motywowania pracowników do przygotowania publikacji anglojęzycznych, które pozwoliłoby zwiększyć rangę i atrakcyjność Uczelni jako ośrodka akademickiego.

Wśród kadry prowadzącej zajęcia na kierunku większość stanowią pracownicy wyspecjalizowani w dydaktyce. Nauczyciele ci posiadają kompetencje dydaktyczne, które umożliwiają im prawidłową określoną zajęć. Kompetencje te są efektem przede wszystkim doświadczeń praktycznych i dydaktycznych tych osób, a tylko niewielka część tej kadry może wykazać się dorobkiem badawczym. Niewielka część kadry kierunku ma w swoim dorobku publikacje dydaktyczne (tj. ok.

20% nauczycieli akademickich), z czego większość stanowią pracownicy etatowi Uczelni. Doświadczenie dydaktyczne pozostałych nauczycieli wynika głównie z prowadzenia wyspecjalizowanych zajęć.

Rekomenduje się: większe zaangażowanie Uczelni na rzecz motywowania pracowników do przygotowania publikacji dydaktycznych, czemu powinna sprzyjać m.in. specjalizacja Uczelni i specyfika prowadzonych zajęć, które obejmują relatywnie duży udział zajęcia specjalnościowych z szeroko rozumianej branży promocji i media.

W okresie pandemii nauczyciele akademicy uzyskali kompetencje w zakresie prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (a dokładnie z wykorzystaniem platformy Zoom), ale aktualnie Uczelnia nie realizuje żadnych zajęć z wykorzystaniem tych metod i technik.

W zakresie doświadczenia praktycznego nauczycieli akademickich należy zauważyć, iż takie doświadczenie wykazała połowa kadry prowadzącej zajęcia na kierunku. Należy zauważyć, iż w grupie nauczycieli akademickich zatrudnionych na umowę zlecenie duży udział ma grupa osób będących aktualnie praktykami związanymi z szeroko rozumianą branżą promocji i mediów, np. właściciel agencji reklamowej, właściciel agencji impresaryjnej, właściciel agencji koncertowo-wydawniczej, dyrektor ds. komunikacji marketingowej. Kadra ta zaangażowana jest głównie w prowadzenie zajęć w ramach przedmiotów specjalnościowych, np. w ramach dwóch specjalnościach (tj. *reklama i menedżer artysty*) prowadzą oni 13 z 16 przedmiotów specjalnościowych. Dużo mniejszy jest udział tych nauczycieli w prowadzeniu zajęć na specjalności *zarządzanie zasobami ludzkimi*, gdzie większość zajęć specjalnościowych prowadzą etatowi pracownicy Uczelni.

Oceniając ogólnie strukturę i kwalifikacje nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku należy stwierdzić, iż jest ona poprawna. W grupie tej znajdują się zarówno nauczyciele akademicy ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, jak również adiunkci i asystenci. Dominującą grupę nauczycieli stanowią asystenci. Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku posiadają wystarczające kompetencje dydaktyczne, oparte przede wszystkim na dorobku dydaktycznym i doświadczeniach praktycznych.

Analiza planów obsady zajęć pozwala na stwierdzenie, iż przydział zajęć w większości przypadków jest zgodny z dorobkiem naukowym i dydaktycznym oraz doświadczeniem praktycznym nauczycieli akademickich. W kilku przypadkach stwierdzono nieprawidłowości w obsadzie zajęć (patrz zał. 4). Przypadki te dotyczą następujących zajęć: *ekonomia* (ćwiczenia), *nauki o polityce*, *socjologia* (ćwiczenia), *finanse i rachunkowość* (wykład) oraz *motywowanie pracowników*. We wszystkich tych przypadkach dało się zauważyć rozbieżność między obszarem zainteresowań naukowych, dorobkiem dydaktycznym i doświadczeniem praktycznym nauczycieli prowadzących te zajęcia a treściami przedmiotów.

Analiza obciążeń kadry pozwala na stwierdzenie, iż aktualnie nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku nie są nadmiernie przeciążeni liczbą godzin zajęć, co umożliwia im sprawną realizację zajęć. Wynika to z faktu, iż aktualnie na Uczelni realizuje się studia jedynie w trybie niestacjonarnym przy niewielkiej liczbie studentów. Warto jednak zauważyć, iż występuje dość duże zróżnicowanie obciążenia pracowników liczbą godzin prowadzonych zajęć. Dwóch etatowych nauczycieli akademickich jest obciążane znacznie większą liczbą godzin zajęć niż pozostali pracownicy dydaktyczni, dla których Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy. Polityka Uczelni w zakresie doboru nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć polega na tym, iż w zakresie zajęć związanych z treściami programowymi podstawowymi i kierunkowymi, Uczelnia opiera się w dużej mierze na własnej kadrze dydaktycznej, a w zakresie zajęć specjalizacyjnych korzysta z nauczycieli akademickich dysponujących doświadczeniem praktycznym. Z reguły realizują oni zajęcia na umowę zlecenie. Uczelnia świadomie dąży do zwiększania w ten sposób udziału praktyków w dydaktyce na kierunku.

Pewnym wyjątkiem jest specjalność *zarządzanie zasobami ludzkimi*, gdzie udział etatowych nauczycieli akademickich jest dominujący.

Analiza stanu faktycznego pozwala jednak zauważyć, iż Uczelnia w sposób niewystarczający wspiera pracowników w zaspakajaniu ich potrzeb szkoleniowych. Uczelnia nie organizuje i nie finansuje szkoleń dla pracowników. W tym zakresie nauczyciele akademicy korzystają ze szkoleń realizowanych na zewnątrz, najczęściej w kursach nie wymagających opłat. W okresie pandemii kadra dydaktyczna Uczelni korzystała ze szkoleń z zakresu wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość, zorganizowanych poza Uczelnią. Jednym z niewielu przykładów zaangażowania Uczelni w rozwój kompetencji dydaktycznych było przygotowanie kadry do prowadzenia zajęć dla studentów z Nepalu (przygotowanie to miało miejsce w okresie poprzedzającym uruchomienie tych studiów, tj. 2019 r.).

Analiza stanu faktycznego pozwala na stwierdzenie, iż Uczelnia nie prowadzi oceny zajęć przez studentów. Ostatnia ocena tych zajęć miała miejsce w 2018 r. Uczelnia nie udostępniła żadnej dokumentacji odnoszącej się do tego aspektu monitorowania realizacji zajęć. Z punktu widzenia zapisów ustawy, nie jest spełniony art. 128.4, który kładzie na uczelni obowiązek umożliwienia studentom i doktorantom dokonania co najmniej raz w roku akademickim oceny nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków w zakresie kształcenia.

Jedyną formą monitorowania realizacji zajęć dydaktycznych są hospitacje, których dokonuje Dziekan Wydziału (obecnie Rektor Uczelni). Aktualnie realizacja tego rodzaju oceny prowadzenia zajęć nie jest ustrukturyzowana, czyli nie jest dokonywana według ujednoliconego formularza. Wyniki tych hospitacji nie są także dokumentowane. Uczelnia przedstawiła ustrukturyzowany arkusz hospitacji zajęć z 2.12.2018 r. W okresie pandemii w podobny sposób realizowane były hospitacje zajęć. Także w tym przypadku nie uzyskano żadnej dokumentacji, która prezentowałaby efekty tych hospitacji.

Rekomenduje się: przywrócenie procedur monitorowania zajęć (hospitacji) prowadzonych przez nauczycieli akademickich, które funkcjonowały przed 2019 r.

Analiza stanu faktycznego pozwala na stwierdzenie, iż pracownicy etatowi Uczelni nie są poddawani ocenom okresowym. W świetle informacji uzyskanych na Uczelni takie oceny pracowników nie są dokonywane. Uczelnia nie przedstawiła żadnej dokumentacji w tym zakresie, jak również przepisów regulujących ten aspekt funkcjonowania Uczelni. Z punktu widzenia zapisów ustawy, nie jest spełniony art. 128.2, który kładzie na uczelni obowiązek oceny okresowej pracowników nie rzadziej niż raz na 4 lata. Szczególnie istotne jest to, iż Uczelnia nie dokonała tego rodzaju oceny pracowników po wprowadzeniu nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

W ocenie ogólnej należy stwierdzić, iż z punktu widzenia wymogów dotyczących monitorowania realizacji zajęć dydaktycznych oraz oceny nauczycieli akademickich, Uczelnia nie wykonuje tych zadań lub realizuje je w niewłaściwy sposób. Tym samym Uczelnia nie realizuje w pełni polityki kadrowej umożliwiającej rozwój kadry prowadzącej zajęcia, szczególnie w tym zakresie, który umożliwia monitorowanie realizacji zajęć przez nauczycieli akademickich.

W Uczelni nie zostały wypracowane regulacje odnoszące się do postępowania w sytuacjach konfliktowych. Jedynym regulowanym przypadkiem są sytuacje odnoszące się do nieprawidłowości oceny z zajęć. Inne wypracowane praktyki postępowania w sytuacjach konfliktowych polegają na tym, iż Dziekan Wydziału podejmuje interwencję na składane skargi. Tego rodzaju sytuacje występują na Uczelni relatywnie rzadko, a ostatni przypadek miał miejsce w roku akademicki 2018/2019. Wówczas to studenci poskarżyli się do Dziekana Wydziału na treści wygłaszane przez prowadzącego

na zajęciach z języka angielskiego. W efekcie przeprowadzonych wyjaśnień Uczelnia rozwiązała umowę z nauczycielem.

Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

W Uchwale nr 536/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie nie sformułowano żadnych zaleceń w odniesieniu do kryterium 4.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 4 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.			

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 4 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Dorobek naukowy nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku tylko w pewnym zakresie związany jest z dyscypliną, do której jest przypisany kierunek. Ponadto, należy zauważyć, iż w odniesieniu do wielu pracowników daje się zauważyć nieaktualność tego dorobku. Dorobek dydaktyczny i doświadczenia praktyczne nauczycieli umożliwiają prowadzenie zajęć na ocenianym kierunku. Uczelnia w niewielkim stopniu wspiera pracowników w zaspakajaniu ich potrzeb szkoleniowych i tym samym rozwijaniu ich kompetencji naukowych, dydaktycznych i zawodowych. Sposób realizacji polityki kadrowej przez Uczelnię jest niewłaściwy, głównie w zakresie oceny pracy nauczycieli akademickich.

Zasadnicze braki i błędy w zakresie kryterium 4, zaobserwowane na kierunku dotyczą:

1. Niewłaściwego udziału kadry zatrudnionej w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy w obsadzie ogółu zajęć prowadzonych na kierunku; udział ten jest niższy od wymaganego poziomu co najmniej 50% udziału;
2. Braku systemu oceny zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich Uczelni przez studentów, co stanowi wymóg ustawowy;
3. Braku ocen okresowych pracowników, które zgodnie z wymaganiami ustawowymi powinny być realizowane przynajmniej raz na 4 lata;
4. Niewłaściwej organizacji hospitacji zajęć; funkcjonujące rozwiązania nie pozwalają w sposób wystarczający oceniać i dokumentować realizacji zajęć przez kadrę Uczelni;
5. Niewystarczającego zakresu regulacji uczelni odnoszących się do rozwiązywania konfliktów na Uczelni; aktualne regulacje odnoszą się do zgłaszania i rozpatrywania nieprawidłowości w ocenie z zajęć;
6. Niewłaściwej obsady zajęć przez nauczycieli akademickich, których dorobek naukowy nie pokrywa się z problematyką prowadzonych zajęć.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 5

Analiza stanu faktycznego pozwala na stwierdzenie, iż infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest zorganizowana na bazie pomieszczeń wynajmowanych przez Uczelnię. Działania na rzecz rozwoju bazy dydaktycznej Uczelni stanowiły przedmiot zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej po wizytacji w 2016 r.

Aktualnie baza dydaktyczna Uczelni obejmuje łącznie 5 sal dydaktycznych na XVII piętrze Pałacu Kultury i Nauki, w tym 3 sal ćwiczeniowo-konwersatoryjnych i 2 sale laboratoria komputerowe (12-stanowiskowych, wyposażonych w nowy sprzęt marki Apple). Każda z sal jest wyposażona w niezależny router internetowy, jednoosobowe stoliki oraz sprzęty niezbędne do prowadzenia zajęć tradycyjnych i multimedialnych. Wyposażenie to obejmuje tablicę magnetyczną, laptop HP 250 G7 z oprogramowaniem biurowo-audytoryjnym, rzutnik obrazu Benq M5510, odtwarzacz dźwięku i głośniki. Każda z tych sal jest przygotowana do prowadzenia zajęć w grupach 12 osobowych. Biorąc pod uwagę obecną liczbę studentów na kierunku Zarządzanie, taka baza dydaktyczna jest wystarczająca do prowadzenia zajęć. W razie potrzeby Uczelnia ma możliwość najmu dodatkowych sal w budynku Pałacu Kultury i Nauki, w tym na potrzeby konferencji. W zakresie infrastruktury dydaktycznej Uczelnia współpracuje z Liceum Ogólnokształcącym „Multimedia” oraz Akademią Fotografii, które prowadzą działalność dydaktyczną o profilu odmiennym od Uczelni i są zlokalizowane także na XVII piętrze Pałacu Kultury i Nauki. Współpraca ta umożliwia korzystanie m.in. ze specjalistycznych laboratoriów fotograficznych, filmowych i dźwiękowych. Dla potrzeb dydaktycznych kierunku Uczelnia wykorzystuje przenośne studio multimedialne, które pozwala realizować sesje fotograficzne oraz nagrania radiowe i telewizyjne. Dla celów kształcenia w zakresie organizacji wydarzeń estradowych i plenerowych Uczelnia wykorzystuje mobilną estradę z systemem nagłośnieniowo-oświetleniowym. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym odbywają się w warunkach umożliwiających bezpośrednio wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, a także w firmach, w których odbywają oni obowiązkowe praktyki. Zajęcia o charakterze praktycznym są zaplanowane albo w salach dydaktycznych WSPMiSB, albo w siedzibach pracodawców, z którymi współpracuje Uczelnia w zakresie praktyk. Zajęcia WF są prowadzone w hali sportowej Zespołu Szkół Nr 33 w Warszawie.

Infrastruktura informatyczna Uczelni obejmuje, poza salami ćwiczeniowymi, wyposażenie sal komputerowych, które obejmuje oprogramowanie: Pakiet Office: Microsoft Word, Microsoft Excel, Microsoft PowerPoint, Microsoft Outlook, Adobe Photoshop, Adobe Illustrator, Adobe InDesign, Corel Draw, Logic Pro, Audacity, Inkscape, Synfig i Gretl. Poza podstawowymi pakietami, większość specjalistycznego oprogramowania związana jest z zastosowaniami graficznymi. Za bardzo podstawowe należy uznać oprogramowanie dedykowane do analizy danych statystycznych.

Rekomenduje się: pozyskanie i wykorzystanie większej liczby pakietów statystycznych i pakietów związanych z przetwarzaniem danych, co nabiera szczególnego znaczenia w dobie rozwoju kompetencji cyfrowych; ten rodzaj oprogramowania jest relatywnie niewielki ilościowo w stosunku do oprogramowania związanego z zastosowaniami graficznymi.

Wymienione powyżej programy komputerowe dostępne są jedynie w salach komputerowych. Studenci nie mają możliwości instalacji tego oprogramowania na własne komputery i korzystania z niego poza terenem Uczelni. Nauczyciele akademicki i studenci mają dostęp do infrastruktury informatycznej na Uczelni, w czasie zajęć.

Rekomenduje się: stworzenie większych możliwości studentom kierunku do korzystania z infrastruktury Uczelni, w tym infrastruktury informatycznej.

Na kierunku nie wykorzystuje się platform e-learningowych i nie prowadzi się zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W okresie pandemii wykorzystywana była aplikacja Zoom do prowadzenia zajęć w trybie synchronicznym, ale po przejściu na tryb stacjonarny prowadzenia zajęć powrócono do tradycyjnych metod i technik kształcenia.

Na terenie Uczelni zlokalizowana jest biblioteka, a w zasadzie magazyn książek, gdyż studenci nie mają dostępu do tego pomieszczenia. Pomieszczenie to jest zlokalizowane na XXVIII piętrze Pałacu Kultury i Nauki. Zasoby biblioteczne Uczelni liczą przeszło 7.800 woluminów. Prenumerowane są czasopisma branżowe „Marketing i Rynek” oraz „Brief”. Główny zasób biblioteczny przechowywany jest w pomieszczeniu na XXVIII piętrze PKiN, natomiast w pomieszczeniu Biura Obsługi Studenta (na XVII Piętrze) dostępna jest biblioteczka podręczna, w której udostępniane są te zasoby studentom. Administracja biblioteczna jest prowadzona poprzez aplikację „Sowa”. Student zamawia książki poprzez wymienioną aplikację zainstalowaną na komputerze zlokalizowanym w Biurze Obsługi Studenta (na XVII Piętrze), a pracownik Biura zajmuje się realizacją tych zamówień. Taki sposób organizacji Biblioteki sprawia, iż dostęp do zasobów bibliotecznych Uczelni jest ograniczony czasem funkcjonowania Biura Obsługi Studenta, które jest czynne od poniedziałku do piątku (od 9 do 15) oraz w czasie dyżurów w soboty. To bardzo mocno ogranicza możliwości korzystania z zasobów Biblioteki, co jest szczególnie istotne w kontekście tego, iż aktualnie na kierunku realizuje się wyłącznie zajęcia w trybie niestacjonarnym (tym studentom zasoby biblioteczne są udostępniane praktycznie jeden dzień w tygodniu, czyli w soboty). Uczelnia nie zatrudnia osoby, która spełniałaby rolę bibliotekarza, która zajmowałaby się innymi czynnościami jak realizacją bibliotekarza, np. systematycznie porównywałaby listę zalecanych podręczników z zasobami bibliotecznymi czy też planowałaby uzupełnienia zasobów bibliotecznych i udostępniałaby te zasoby na miejscu. W tym zakresie Uczelnia nie spełnia standardów jakości związanych z udostępnianiem swoich zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych.

W Bibliotece Uczelni nie ma czytelni, co uniemożliwia korzystanie z zasobów bibliotecznych na miejscu. Uczelniana Biblioteka zapewnia dostęp do części zasobów Wirtualnej Biblioteki Nauki na podstawie krajowych licencji akademickich: do publikacji Elsevier, Springer i Wiley, baz danych Scopus i Web Of Knowledge. Niestety, tak jak w przypadku zasobów drukowanych, dostęp do nich jest możliwy poprzez jedno stanowisko komputerowe zlokalizowane w Biurze Obsługi Studenta. Ten sposób organizacji nie zapewnia studentom właściwego dostępu do tych zasobów. Studenci nie mają właściwego komfortu pracy z tymi zasobami, a czas dostępności tego stanowiska (zasobów) jest ograniczony funkcjonowaniem Biura Obsługi Studenta. Warto zwrócić uwagę, iż jednym z zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej po wizytacji w 2016 r. było zorganizowanie czytelni lepiej oddzielonej od otoczenia.

Oceniając całość rozwiązań związanych z funkcjonowaniem Biblioteki należy uznać, iż jej lokalizacja, organizacja funkcjonowania, układ pomieszczeń bibliotecznych oraz wyposażenie techniczne nie zapewniają warunki do komfortowego korzystania z zasobów.

W trakcie poprzedniej wizytacji zespół oceniający sformułował podobną konkluzję, mianowicie iż należy zorganizować czytelnię lepiej oddzieloną od otoczenia. Wskazane jest systematyczne porównywanie list zalecanych podręczników z zasobami bibliotecznymi. Na Uczelni nie została zorganizowana czytelnia. Bibliotece na XXVIII spełnia rolę magazynu książek, cały proces zamawiania książek i dostępu do zasobów Biblioteki odbywa się przez jedno stanowisko komputerowe ulokowane w Biurze Obsługi Studentów. Zalecenie nie zostało zrealizowane.

Mając na względzie lokalizację Uczelni należy zauważyć, iż dostępność Uczelni dla osób z niepełnosprawnościami jest oparta na rozwiązaniach funkcjonujących w Pałacu Kultury i Nauki. Funkcjonujące tam rozwiązania obejmują dostępność architektoniczną, która umożliwia dotarcie do Uczelni. Rozwiązania wewnątrz Uczelni także pozwalają na swobodę poruszania się osobom z ograniczeniami ruchowymi. Poza tymi rozwiązaniami, Uczelnia nie prowadzi żadnych innych działań i inwestycji na rzecz poprawy dostępności dla osób z niesprawnościami innymi niż ruchowe. W ocenie ogólnej należy uznać, iż infrastruktura dydaktyczna jest dostosowana na poziomie podstawowym do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchowymi. Korzystanie z zasobów bibliotecznych Uczelni jest niedostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Sposób organizacji Bibliotek Uczelni niewłaściwy jej zasobów bibliotecznych i informacyjnych. W czasie wizytacji bazy dydaktycznej nie było osoby, która umożliwiłaby sprawdzenie jej zasobów, co miało związek z ograniczeniami czasu funkcjonowania Biura Obsługi Studentów (tym samym biblioteczki podręcznej). Ponadto, Uczelnia na prośbę zespołu wizytującego nie udostępniła żadnych dodatkowych danych o zawartości zasobów swojej Biblioteki.

Działania Uczelni na rzecz rozwoju infrastruktury dydaktycznej są skoncentrowane przede wszystkim na inwestycjach w bazę informatyczną, która została poddana modyfikacji w ostatnim czasie. Uczelnia nie prowadzi działań mających na celu monitorowanie zasobów bibliotecznych i ich dostępności dla osób z niepełnosprawnością. Jednym z niewielu przejawów rozwoju zasobów bibliotecznych Uczelni było rozszerzenie bazy anglojęzycznych pomocy naukowych (głównie e-booków) dla studentów zagranicznych. Brak monitorowania potrzeb dostosowania infrastruktury dla potrzeb osób niepełnosprawnych powoduje, iż Uczelnia nie podejmuje działań związanych z jej właściwym rozwojem.

Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

W Uchwale nr 536/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie nie sformułowano żadnych zaleceń w odniesieniu do kryterium 5.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 5 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	brak		

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 5 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Uczelnia dysponuje wystarczającą infrastrukturą dydaktyczną w zakresie sal ćwiczeniowych i laboratoriów komputerowych. Oprogramowanie komputerowe jest rozbudowane, w szczególności pod kątem zastosowań graficznych, co wynika z koncepcji kształcenia specjalistów dla przemysłu kreatywnego. Wyposażenie tych sal umożliwia prawidłową realizację zajęć. Sposób organizacji Biblioteki Uczelni ogranicza dostęp do jej zasobów. Z Za niewłaściwe w infrastrukturze Uczelni należy uznać:

- 1.Sposób organizacji Biblioteki Uczelni, który uniemożliwia swobodny dostęp do jej zasobów oraz stwarza wiele ograniczeń czasowych do korzystania z jej usług;
- 2.Brak czytelní w Bibliotece Uczelni, który uniemożliwia korzystanie z jej zasobów na miejscu, co jest szczególnie istotne mając na względzie to, iż Uczelnia nie oferuje dostępu do baz publikacji poza jej siedzibą;
- 3.Brak monitorowania i rozwoju infrastruktury Uczelni w zakresie jej zasobów bibliotecznych i dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami innymi niż ograniczenia ruchowe.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

1. Zaleca się zmianę organizacji funkcjonowania Biblioteki Uczelni, która poprawi jakość korzystania z zasobów bibliotecznych poprzez wydłużenie czasu dostępu do jej zasobów oraz przegląd jej zasobów w innym pomieszczeniu niż Biuro Obsługi Studentów, zaangażowanie w obsługę Biblioteki osób, które nie będą zaangażowane w inne czynności biurowe.
2. Zaleca się zorganizowanie czytelní w Bibliotece Uczelni, która umożliwiłaby korzystanie z zasobów Biblioteki na miejscu, w szczególności z elektronicznych baz publikacji, które są udostępniane jedynie z terenu Uczelni.
3. Zaleca się wdrożenie procedury monitorowania infrastruktury Uczelni, szczególnie pod kątem zapewnienia większej jej dostępności dla osób z różnego rodzaju niepełnosprawnościami.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 6

W strategii rozwoju Uczelni pięciu celów strategicznych wskazano:

- poszerzanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym związanym z branżą medialną, rozrywkową, promocyjną, w celu zapewnienia ich przedstawicielom wpływu na sposób i jakość kształcenia w Uczelni oraz umożliwienia studentom odbywania praktyk zawodowych i staży w firmach wśród i przedsiębiorstwach związanych ze specjalnością, w zakresie której odbywają kształcenie;

- budowanie za pośrednictwem pracodawców z całej Polski partnerstw Uczelni z firmami związanymi z mediami, promocją, rozrywką w celu pozyskania wiedzy oraz zaplecza eksperckiego oraz specjalistycznego na potrzeby realizowanej działalności dydaktycznej i badawczej.

Analiza stanu faktycznego wskazuje, że Uczelnia podejmuje aktywne działania na rzecz osiągnięcia tych celów.

Uczelnia w ramach prowadzonego kierunku współpracuje z podmiotami, których rodzaj, zakres i zasięg działalności jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia, a także obszarami działalności zawodowej powiązanej z kierunkiem oraz specyfiką właściwego dla niego rynku pracy. Współpracujące podmioty to zarówno organizacje pracodawców (Instytut Biznesu), jak i organizacje zawodowe (Izba Gospodarcza Menedżerów Artystów Polskich, IGMAP), a także podmioty gospodarcze prowadzące działalność w obszarach powiązanych z zarządzaniem wizerunkiem czy komunikacją.

Od 2021 r. Uczelnia podjęła działania na rzecz sformalizowania współpracy poprzez podpisanie porozumień obejmujących zarówno praktyki, jak i szerszy zakres współpracy dotyczący współpracy merytorycznej - opracowywanie ekspertyz, analiz, raportów.

Warto podkreślić fakt, że Uczelnia była jednym z podmiotów wspierających utworzenie IGMAP. Ta proaktywna postawa stanowi m.in. odpowiedź na zalecenia dotyczące współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym sformułowane przy poprzedniej ocenie kierunku przez PKA. Ponadto, pozwoliła na prowadzenie współpracy w sposób bardziej zorganizowany, w tym umożliwiła studentom poznanie praktycznych aspektów działalności zawodowej związanej ze współpracą z artystami, w tym tzw. „gwiazdami show businessu” poprzez spotkania i dyskusje oraz możliwość zdobywania doświadczeń zawodowych w ramach praktyk i staży.

Współpraca z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego ma charakter stały i przebiega zróżnicowane formy. Należą do nich:

- organizacja praktyk, w tym wspieranie studentów w realizacji dodatkowych, nieobowiązkowych praktyk zawodowych;
- udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w prowadzeniu zajęć i weryfikacji efektów uczenia się (np. negocjacje);
- analiza potrzeb rynku pracy w formie spotkań konsultacyjnych zarówno gremialnych, jak i indywidualnych rozmów;
- stwarzanie możliwości udziału studentów w wydarzeniach artystycznych, telewizyjnych, eventach w celu obserwowania pracy i zadań realizowanych poza sceną, kamerą;
- organizowanie spotkań i dyskusji z praktykami, menadżerami artystów dotyczących ich działalności zawodowej;
- wspieranie na zasadach wolontariatu organizacji i promocji wydarzeń realizowanych np. przez Warszawską Radę Seniorów.

Ze względu na praktyczny profil kierunku rekomenduje się rozwinięcie form współpracy o realizację przez studentów wdrożeniowych prac etapowych i dyplomowych, a co najmniej osadzenie ich tematyki i problematyki w realiach funkcjonowania współpracujących podmiotów tak, aby informacja zwrotna nt. jakości i wartości sformułowanych wniosków uwzględniała ich praktyczny wymiar i użyteczność.

Wnioski z analizy stanu faktycznego wskazują, że współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest prowadzona w sposób wielokierunkowy. Poza pozytywnym wpływem współpracy na program i treści programowe (realizacja wizyt studyjnych, praca nad nowymi specjalizacjami (menadżer

rozrywki), realizacja cyklu spotkań pt. "Menadżerowie Gwiazd"), warto wskazać na działalność wpisującą się w społeczną odpowiedzialność Uczelni, czego egzemplifikacją jest wsparcie merytoryczne, organizacyjne i osobowe oferowane Warszawskiej Radzie Seniorów, np. w ramach organizacji: Forum Środowisk Senioralnych.

Jednocześnie rekomenduje się usprawnienie i lepsze zarządzanie komunikacją dotyczącą prowadzonych działań między Uczelnią, kadrami dydaktycznymi, a współpracującymi z Uczelnią podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego. Wnioski z przeprowadzonych spotkań wskazują, że nawet wieloletni pracownicy dydaktyczni nie mają wiedzy na temat prowadzonej przez Uczelnię współpracy, natomiast cała komunikacja przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego dotycząca zakresu i możliwości współpracy z Uczelnią, jest prowadzona z Dziekanem.

W ramach prowadzonego kierunku nie są prowadzone okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami. Współpraca nie jest prowadzona ani zaplanowana w sposób usystematyzowany z punktu widzenia doskonalenia jakości kształcenia na kierunku. Ewaluacja w odniesieniu do programu studiów, obejmująca ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczność form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów oraz doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów nie jest prowadzona w sposób zaplanowany. Jednocześnie analiza stanu faktycznego wskazuje, że sama współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, jako jedno ze źródeł wiedzy i inspiracji do opracowywania koncepcji i programów studiów jest rozwijana.

Rekomenduje się zatem włączenie działań z zakresu ewaluacji współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zestaw działań na rzecz jej rozwoju, a w konsekwencji doskonalenia programu studiów.

Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

W Uchwale nr 536/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie nie sformułowano żadnych zaleceń w odniesieniu do kryterium 6.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 6 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	brak		

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 6 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium spełnione

Uzasadnienie

Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców, z którymi uczelnia współpracuje w zakresie projektowania i realizacji programu

studiów jest zgodny z koncepcją i celami kształcenia oraz wynikającymi z nich obszarami działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwymi dla kierunku.

Współpraca z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym z pracodawcami ma charakter stały i przybiera zróżnicowane formy adekwatnie do celów kształcenia i potrzeb wynikających z realizacji programu studiów i osiągania przez studentów efektów uczenia się.

Ograniczenie udziału interesariuszy zewnętrznych, w tym pracodawców w różnych formach współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów także w warunkach czasowego ograniczenia funkcjonowania Uczelni było efektem oddziaływania czynników zewnętrznych, które miały silniejszy, negatywny wpływ na przedstawicieli OSG. Uczelnia podejmowała wysiłki w zakresie utrzymania współpracy.

Okresowe przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w odniesieniu do programu studiów, obejmujące ocenę poprawności doboru instytucji współpracujących, skuteczności form współpracy i wpływu jej rezultatów na program studiów i doskonalenie jego realizacji, osiąganie przez studentów efektów uczenia się i losy absolwentów nie są prowadzone w sposób systemowy i zaplanowany. Aktywna postawa władz Uczelni w zakresie nawiązywania i rozwijania relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym przyczynia się do rozwoju i doskonalenia współpracy, a w konsekwencji programu studiów.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 7

Uczelnia podejmuje działania na rzecz umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku, choć jest ono relatywnie niewielkie i dość wybiórcze. Dotychczasowe działania Uczelni na rzecz rozwoju współpracy międzynarodowej i umiędzynarodowienia prowadzonych studiów polegały głównie na organizacji wymiany międzynarodowej kadry Uczelni oraz pozyskiwaniu studentów zagranicznych.

W zakresie organizacji współpracy z uczelniami zagranicznymi, w szczególności organizacji wyjazdów i przyjazdów kadry dydaktycznej, Uczelnia nawiązała ściślejszą współpracę z niektórymi ośrodkami uniwersyteckimi, tj. Spiru Haret University w Bukareszcie, Rumunia oraz Academy of Technologies w Rezekne, Łotwa). Efektem tej współpracy są wyjazdy i przyjazdy pracowników tych uczelni w ramach programu ERASMUS+. Z punktu widzenia WSPMiSB należy zauważyć, iż udział w tych wyjazdach samych pracowników Uczelni był bardzo ograniczony. W okresie pandemii ta współpraca została ograniczona, choć warto zwrócić uwagę na to, iż mogła ona odbywać się w formie wirtualnej. Taka współpraca się nie rozwinęła.

Rekomenduje się poszerzenie udziału kadry Uczelni w programach wymiany międzynarodowej, mając na względzie to, iż jest ona przygotowana do prowadzenia zajęć w języku angielskim (w związku z prowadzeniem studiów dla studentów z Nepalu).

Ponadto Uczelnia podjęła współpracę z Saxion University w Holandii oraz Trinity College w Irlandii, której celem było przygotowania językowe kadry oraz rozszerzenie bazy anglojęzycznych pomocy naukowych (głównie w postaci e-booków) pod potrzeby realizacji zajęć ze studentami z zagranicy.

Drugim obszarem aktywności Uczelni są działania na rzecz zwiększenia liczby studentów zagranicznych. Jednym z przejawów tej aktywności jest złożenie wniosku o zatwierdzenie Uczelni jako jednostki prowadzącej studia na potrzeby przyjmowania cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów. Decyzją z dnia 11 marca 2020 r. (DAiPM-WSNPA-078-1-1/2020) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zatwierdził Uczelnię jako jednostkę prowadzącą studia na potrzeby przyjmowania cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów na okres 5 lat. W świetle podjętych działań należy uznać, iż Uczelnia jest przygotowana do przyjmowania cudzoziemców w celu podjęcia studiów.

Aktualnie na Uczelni nie ma studentów zagranicznych, niemniej w latach 2019-2022 Uczelnia przeprowadziła pierwszy w swojej historii cykl studiów I stopnia dedykowany w całości studentom zagranicznym. Stacjonarne studia na kierunku podjęło wówczas 11 studentów pochodzących z Nepalu (zajęcia były realizowane w języku angielskim). Z tej grupy 8 osób uzyskało dyplom ich ukończenia. Trudności administracyjne związane z uzyskiwaniem polskiej wizy przez obywateli Nepalu sprawiły, że studia te na razie nie są kontynuowane. Obecnie Uczelnia podejmuje poszukiwania możliwości realizacji usług edukacyjnych na rzecz cudzoziemców z innych krajów, czego przejawem są negocjacje w kierunku pozyskania grupy studentów z Armenii.

Trzeba jednak odnotować, iż studenci nie uczestniczą w programach mobilności. W ocenie Uczelni ma to związek z tym, iż są to studenci studiów niestacjonarnych, którzy podjęli już pracę zawodową.

Analizując zachowania Uczelni na rzecz umiędzynarodowienia studiów na kierunku należy zauważyć, iż podejmowane są działania na rzecz monitorowania umiędzynarodowienia kształcenia na Uczelni. Działania te podejmowane są przede wszystkim na rzecz zwiększenia liczby studentów zagranicznych na kierunku i polegają na analizie możliwości rekrutacji studentów zagranicznych.

Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

W Uchwale nr 536/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie nie sformułowano żadnych zaleceń w odniesieniu do kryterium 7.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 7 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	brak		

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 7 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium spełnione

Uzasadnienie

Uczelnia podejmuje działania na rzecz rozwijania współpracy międzynarodowej, ze szczególnym akcentem na rzecz umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku. Działania te podejmowane są

dwukierunkowo. Z jednej strony Uczelnia podejmuje współpracę z uczelniami zagranicznymi, której efektem jest wymiana nauczycieli akademickich głównie w ramach programu ERASMUS+. Z drugiej strony Uczelnia podejmuje działania na rzecz rekrutacji studentów zagranicznych na studia na kierunku. Efektem tych ostatnich działań jest realizacja studiów dla grupy studentów z Nepalu. Słabością realizacji polityki umiędzynarodowienia jest brak udziału studentów kierunku w programach współpracy międzynarodowej (np. programach mobilności).

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 8

Uczelnia w ramach wsparcia studentów indywidualizuje treści oraz formę prowadzonych zajęć i dostosowuje je do potrzeb, i zainteresowań studentów. Zajęcia prowadzone są w niewielkich grupach, co stanowi atut podkreślony przez studentów. System oceniania umożliwia uzyskiwanie ocen w postaci zaliczeń testów i egzaminów w terminach dostosowanych do możliwości studenta. Wsparcie dotyczące kontaktu z prowadzącymi ma charakter stały, co jest pozytywnie odbierane przez studentów. Kontakt ten, między studentami, a prowadzącymi stanowi dla poszczególnych studentów wsparcie nie tylko w zakresie realizacji zadań dydaktycznych, ale również jako pomoc i wsparcie w sprawach zawodowych, np. związanych z rozwojem ścieżki ich kariery zawodowej.

Studenci mają możliwość korzystania z indywidualnej organizacji studiów. Wsparcie w zakresie organizacyjnym, ze względu na małą liczbę studentów, daje możliwość elastycznego kształtowania warunków studiowania na potrzeby konkretnych studentów. W przypadku studentów zagranicznych jest wyznaczona osoba do opieki nad studentem przyjezdnym, jest to jednocześnie osoba prowadząca zajęcia. Na Uczelni funkcjonują konsultacje informujące o możliwościach wyjazdowych, jest za nie odpowiedzialna Prorektor. W ich trakcie studenci zapoznają się z warunkami i możliwościami studiowania za granicą, w przypadku sytuacji problematycznych udzielana jest pomoc, również przez Prorektora. Od roku 2019 żaden student nie zdecydował się skorzystać z możliwości uczestniczenia w programie mobilnościowym.

Wsparcie w zakresie korzystania z nowych technologii nie ma charakteru kompleksowego. Uczelnia nie proponuje wzbogacenia zajęć poprzez wykorzystanie metod i technik kształcenia na odległość, pomimo wyrażenia opinii przez studentów, że takie rozwiązanie byłoby dla nich korzystne. Aktualnie jedyną metodą wykorzystywaną w tym obszarze, do np. przekazywania materiałów przez prowadzących, jest droga mailowa. W zakresie przygotowania do działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku Uczelnia zapewnia wsparcie poprzez inicjowanie kontaktów z przedstawicielami biznesu, w celu zdobywania doświadczeń i otwierania możliwości wejścia na rynek pracy.

Brakuje systemowego wsparcia dla studentów wybitnych.

W indywidualnych przypadkach uwzględnia się formy aktywności np. sportowej, artystycznej, umożliwiając indywidualny cykl studiów, ze względu na wzmożone obowiązki studentów związane z dodatkową działalnością.

W Uczelni brakuje przygotowanych rozwiązań systemowych dedykowanych studentom z niepełnosprawnością. W strukturze organizacyjnej nie ma wydzielonej jednostki odpowiedzialnej i kompetentnej do rozwiązywania trudności oraz zapewniania opieki studentom z niepełnosprawnością.

Sposób zgłaszania przez studentów skarg i wniosków nie jest skodyfikowany, nie nosi znamion czytelności. Opiera się to o intuicyjne rozwiązania. Brakuje wskazania przejrzystych i skutecznych sposobów rozpatrywania zgłaszanych skarg i wniosków.

Proponowane wsparcie nie obejmuje działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek okoliczności niepokojących studentów, nie ma wyznaczonej drogi postępowania, są proponowane działania doraźne.

Na Uczelni zatrudniony jest psycholog terapeuta, z którym istnieje możliwość spotkania dla studenta, spotkania mają charakter zdalny.

Na Uczelni nie są stosowane konkretne, systemowe instrumenty oddziaływania mające na celu motywowanie studentów do osiągania wysokich wyników uczenia się. Od roku 2019 nie przyznano stypendium Rektora, w związku z zasadą, iż dotacja wydatkowana w danym roku na stypendia Rektora stanowi nie więcej niż 60% środków wydatkowanych łącznie w danym roku na stypendia Rektora, stypendia socjalne i zapomogi (w latach 2019-2022 studenci Uczelni nie składali wniosków o stypendia socjalne i zapomogi). Pomimo tego nie podjęto działań mających na celu stworzenie alternatywnych rozwiązań i innego sposobu nagradzania i motywowania studentów.

Nie zostało zrealizowane zalecenie zespołu oceniającego wskazane w trakcie poprzedniej wizytacji, dotyczące konieczności określenia nowych zasad obliczania stawek świadczeń pomocy materialnej, tak by w trakcie roku nie były one obniżane o połowę. Świadczenia nie są wydawane, regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Promocji w Warszawie powołuje się na ustawę z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym.

Uczelnia zapewnia fachową obsługę administracyjną Biura Obsługi Studenta (BOS) w zakresie bieżących spraw studentów. Na wszystkie kierowane wiadomości studentów odpowiedzi udzielane są niezwłocznie. Zapewniony jest systematyczny kontakt z Dziekanem Wydziału w ramach tzw. dyżurów dziekańskich oraz spotkań z dziekanem ustalanych telefonicznie bądź mailowo za pośrednictwem pracownika BOS-u. W zakresie spraw związanych z procesem nauczania zapewniony jest kontakt z Rektorem (po uprzednim umówieniu spotkania za pośrednictwem pracownika BOS-u). Student może skorzystać także z obsługi pracownika działu finansowego w zakresie płatności i obsługi pracownika Biura Karier odpowiedzialnego za organizację praktyk zawodowych oraz oferty staży, jak i oferty zatrudnienia.

Oferowane wsparcie nie umożliwia działania samorządu w pełnym zakresie rozumianym w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, poprzez np. włączenia studentów w działania związane z opracowywaniem, i doskonaleniem programów studiów. Samorząd nie ma zapewnionego wsparcia materialnego i organizacyjnego. Brak aktualnych dokumentów będących podstawą działalności

samorządu czy ustalania wysokości przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów.

Okresowe przeglądy wsparcia studentów mają charakter doraźny. Są to rozmowy prowadzone z władzami oraz wykładowcami. Na Uczelni nie opracowano systemowego rozwiązania mającego na celu weryfikowanie i ocenianie przez samych studentów jakości wsparcia studentów w procesie uczenia się. Pojawiające się w tym zakresie rozwiązania nie pozwalają na zachowanie anonimowości wypowiadających się studentów (rozmowy, ankiety odręcznie pisane - mała grupa skutkuje możliwością identyfikowania autora)

Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

W Uchwale nr 536/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie nie sformułowano żadnych zaleceń w odniesieniu do kryterium 8.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 8 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	brak		

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 8 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

kryterium spełnione częściowo

Uzasadnienie

Wsparcie dla studentów nie przybiera formy wystarczającej, nie ma ono charakteru stałego i kompleksowego, brakuje zróżnicowanych form, tworzonych w odpowiedzi na realne i aktualne potrzeby studentów, z wykorzystaniem współczesnych technologii. Uczelnia nie stosuje – mimo wyraźnych prośb studentów - metod i technik kształcenia na odległość. Mała liczba studentów na kierunku posiada atuty poprzez krótkie kanały komunikacyjne, umożliwiające szybką reakcję np. pracowników Biura Obsługi Studenta, jednak stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak systemu i rozwiązań mających na celu motywowanie studentów do osiągania wysokich wyników uczenia się, oraz wyróżnianie studentów wybitnych
2. Nie ma rozwiązań wymaganych dla studentów z niepełnosprawnością, sama deklaracja otwartości na tę grupę nie jest wystarczająca i nie znajduje potwierdzenia w informacji o Uczelni kierowanej na zewnątrz.
3. System wsparcia opiera się tylko i wyłącznie na rozwiązaniach doraźnych, nieformalnych, które nie tworzą zabezpieczenia dla studentów, i Uczelni w przypadku sytuacji wyjątkowych czy nieprzewidzianych, wpisanych w funkcjonowanie takich podmiotów jak Uczelnia.

4. Nie ma rozwiązań dających studentom możliwości wypowiedzenia się w sposób anonimowy na temat systemu wspierania i motywowania oraz prowadzonych zajęć dydaktycznych.
5. Nie funkcjonuje żaden system mający na celu motywowanie studentów do osiągania bardzo dobrych wyników.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

1. Zaleca się w większym stopniu wykorzystywanie metod i technik kształcenia na odległość zgodnie z oczekiwaniami wyrażonymi przez studentów.
2. Zaleca się stworzenie systemu i rozwiązań mających na celu motywowanie studentów do osiągania wysokich wyników uczenia się, oraz wyróżnianie studentów wybitnych.
3. Zaleca się stworzenie formalnych i realnych rozwiązań dla studentów z niepełnosprawnością na wypadek wystąpienia potrzeby.
4. Zaleca się stworzenie formalnych i oficjalnych metod sposobów zgłaszania przez studentów skarg i wniosków, włącznie ze stworzeniem przejrzystych reguł i działań następujących po takich zgłoszeniach.
5. Zaleca się wzmożenie i usystematyzowanie działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów.
6. Zaleca się wprowadzenie systematycznego, anonimowego monitorowania funkcjonowania wsparcia oraz oceny jego jakości, również w zakresie motywowania studentów oraz prowadzonych zajęć dydaktycznych.
7. Zaleca się wzmożenie wsparcia samorządności studenckiej, włączenie studentów w działania związane z opracowywaniem i doskonaleniem programów studiów, wsparcie rozwoju samorządności na Uczelni.
8. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 9

Informacja na temat studiów jest udostępniona poprzez stronę internetową Uczelni i Biuletyn Informacji Publicznej. Dotyczy rekrutacji na studia, katalogu specjalności oferowanych przez Uczelnię. Strona w żaden sposób nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością, nie umożliwia zapoznania się z jej treściami również obcokrajowcom, jako że publikowane treści są opracowane jedynie w języku polskim. Strona internetowa jest dostosowana do urządzeń mobilnych.

Informacja dostępna publicznie nie zawiera informacji o celu kształcenia, kompetencjach oczekiwanych od kandydatów, warunkach przyjęcia na studia i kryteriach kwalifikacji kandydatów, terminarzu procesu przyjęć na studia. Nie uwzględnia również charakterystyki systemu weryfikacji

i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawaniu efektów uczenia się, uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego oraz zasad dyplomowania. Nie przybliży charakterystyki warunków studiowania i wsparcia w procesie nauczania. Ostatnio przeprowadzona aktualizacja strony skupiła się na aspektach wizualnych oraz jej atrakcyjności marketingowej. Pominięto aspekt informacyjny treści. Informacje umieszczone na stronie sugerują prowadzenie rekrutacji na specjalizacje, a nie kierunek, co jest wprowadzaniem odbiorcy w błąd.

Brakuje informacji o funkcjonowaniu Biura Obsługi Studentów, Biura Karier oraz pozostałych uczelnianych jednostek.

Nie jest prowadzone monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców. Incydentalnie studenci mieli możliwość wyrażenia opinii o stronie internetowej w trakcie jednych z prowadzonych zajęć przy okazji ulepszenia strony, jednak nie jest to forma usystematyzowana, a wnioski nie znajdują odzwierciedlenia w pracach nad stroną.

Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

W Uchwale nr 536/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie nie sformułowano żadnych zaleceń w odniesieniu do kryterium 9.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 9 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	brak		

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 9 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

W Uczelni funkcjonuje publiczny dostęp do informacji na temat programu studiów, opisu specjalności. Brak informacji o celu kształcenia, kompetencjach oczekiwanych od kandydatów, warunkach przyjęcia na studia i kryteriach kwalifikacji kandydatów, terminarzu procesu przyjęć na studia. Nie uwzględnia również charakterystyki systemu weryfikacji i oceniania efektów uczenia się, w tym uznawaniu efektów uczenia się, uzyskanych w systemie szkolnictwa wyższego oraz zasad dyplomowania. Strona internetowa nie jest dostosowana dla osób z niepełnosprawnościami. Nie ma informacji o funkcjonowaniu jednostek uczelnianych, Dziekanatu oraz Akademickiego Biura Karier. Strona internetowa prowadzona jest jedynie w języku polskim. Udostępnione informacje mogą wprowadzać w błąd odbiorcę. Za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej istnieje dostęp do niewielu dokumentów: statutu, regulaminu studiów. Nie jest prowadzone monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości i kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności

z potrzebami różnych grup odbiorców. Monitorowane odbyło się jednorazowo, tylko w formie wypowiedzi ustnych studentów w trakcie przeprowadzanych zajęć.

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Analiza stanu faktycznego i ocena spełnienia kryterium 10

W Uczelni obowiązuje Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia (WSZJK), którego aktualna treść obowiązuje od 1.10.2021 r. WSZJK obejmuje cztery zasadnicze cele: 1) gromadzenie i upowszechnianie wiarygodnych informacji na temat jakości kształcenia w Uczelni; 2) doskonalenie wdrażanego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni; 3) podnoszenie poziomu zajęć dydaktycznych; 4) dostosowywanie programów kształcenia i planów studiów do wymogów rynku pracy i oczekiwań pracodawców. Dla każdej z tych części określono założenia, obszary analizy i oceny. Za ich realizację odpowiadają Rektor i Dziekan.

Odpowiedzialność za program studiów na kierunku – zgodnie z WSZJK – spoczywa na Dziekanie. Dziekan realizuje nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów. Ze względu na bardzo małą liczbę studentów struktura zarządzania kierunkiem jest ograniczona do minimum i jest niemal kompleksowo realizowana przez jedną osobę – Dziekana. Do kompetencji Dziekana wyznaczonych w WSZJK należy m.in. współpraca w zakresie opracowywania planu studiów dla kierunku, dokonywanie bieżącej oceny realizowanego toku studiów, zgłaszanie wniosków dotyczących zmian w toku studiów, koordynacja spójności treści realizowanych w toku studiów. Ostateczną decyzję w sprawie zmian w programie studiów zaproponowanych przez Dziekana podejmuje Senat. Odpowiedzialność za jakość poszczególnych zajęć spoczywa na wykładowcach.

Zatwierdzanie i zmiany w ramach programu studiów dokonywane są w sposób formalny. Podstawą prawną w tym zakresie jest Statut Uczelni. Dokument ten w sposób ramowy określa kompetencje poszczególnych organów i/ lub osób w procesie zatwierdzania i zmian w programach studiów.

W projektowaniu programu studiów uwzględniono innowacje dydaktyczne głównie w kształceniu specjalizacyjnym, w podstawowym zakresie uwzględniono osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej. Uczelnia nie korzysta aktualnie w procesie nauczania ze współczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych, w tym narzędzi i technik kształcenia na odległość; metody kształcenia na odległość były wykorzystywane w okresie pandemii, aktualnie z nich zrezygnowano.

Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów określone i podawane do publicznej wiadomości corocznie przez Senat.

Ocena programu studiów dokonywana jest w sposób nieformalny i nie ma charakteru systematycznej oceny. Stwierdzone braki w sylabusach zajęć, błędy w zakresie punktacji ECTS, nieprawidłowości w sformułowaniu efektów uczenia się, nieprawidłowości w realizacji praktyk zawodowych, brak

analiz wyników nauczania i stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, w tym wyników i stopnia osiągnięcia efektów uczenia się nabywanych przez studentów w wyniku kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w okresie pandemii wskazują na nieskuteczność takiej formy oceny. Podejmowane są działania mające na celu analizę zgodności programu studiów z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego. Ocena programu studiów nie gwarantuje poprawności efektów uczenia się oraz obsady zajęć.

Rekomenduje się podjęcie działań naprawczych w tym zakresie.

W ramach WSZJK nie wykonuje się analiz i sprawozdań (żadne opracowania o takim charakterze nie zostały udostępnione w trakcie wizyty zespołu oceniającego). Jak już wcześniej wspomniano jakiegokolwiek analizy mają charakter rozmowy Dziekana z wybraną osobą, nie mają formalnego charakteru. Nie stwierdzono także, by realizowano i opracowywano sprawozdania z funkcjonowania WSZJK, raporty z oceny zajęć i rozkładu ocen czy raporty poświęcone określone zagadnieniu (np. raport ze stanu jakości kształcenia).

Ocena programu studiów przez interesariuszy wewnętrznych ma charakter rozmów Dziekana ze studentami i pracownikami (zrezygnowano z ankiet i okresowej oceny pracowników).

Bezpośredni udział interesariuszy zewnętrznych w zakresie projektowania i realizacji programu studiów zapewniono poprzez konsultacje z przedstawicielami izb branżowych. Uczelnia korzysta z doświadczeń osób z dużym doświadczeniem praktycznym, którzy wyrażają swoje opinie w procesie nauczania na kierunku, ale nie biorą udziału w formalnych gremiach związanych z zarządzaniem programem studiów.

Jakość kształcenia na kierunku była poddawana zewnętrznej ocenie przez PKA.

Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione w uchwale Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę

W Uchwale nr 536/2016 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2016 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie nie sformułowano żadnych zaleceń w odniesieniu do kryterium 10.

Lp.	Zalecenia dotyczące kryterium 10 wymienione we wskazanej wyżej uchwale Prezydium PKA	Opis realizacji zalecenia	Ocena realizacji zalecenia (zalecenie zrealizowane / zalecenie niezrealizowane)
1.	brak		

Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium 10 (kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione)

Kryterium niespełnione

Uzasadnienie

Uczelnia posiada Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. WSZJK obejmuje cztery zasadnicze cele: 1) gromadzenie i upowszechnianie wiarygodnych informacji na temat jakości

kształcenia w Uczelni; 2) doskonalenie wdrażanego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Uczelni; 3) podnoszenie poziomu zajęć dydaktycznych; 4) dostosowywanie programów kształcenia i planów studiów do wymogów rynku pracy i oczekiwań pracodawców. Dla każdej z tych części określono założenia, obszary analizy i oceny. Za ich realizację odpowiadają Rektor i Dziekan. Zatwierdzanie i zmiany w ramach programu studiów dokonywane są w sposób formalny. Podstawą prawną w tym zakresie jest Statut Uczelni. Dokument ten w sposób ramowy określa kompetencje poszczególnych organów i lub osób w procesie zatwierdzania i zmian w programach studiów.

W projektowaniu programu studiów uwzględniono innowacje dydaktyczne głównie w kształceniu specjalizacyjnym, w podstawowym zakresie uwzględniono osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej. Uczelnia nie korzysta aktualnie w procesie nauczania ze współczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych, w tym narzędzi i technik kształcenia na odległość.

Przyjęcie na studia odbywa się w oparciu o formalnie przyjęte warunki i kryteria kwalifikacji kandydatów określone i podawane do publicznej wiadomości corocznie przez Senat.

Ocena programu studiów dokonywana jest w sposób nieformalny i nie ma charakteru systematycznej oceny. W ramach WSZJK nie wykonuje się analiz i sprawozdań (żadne opracowania o takim charakterze nie zostały udostępnione w trakcie wizyty zespołu oceniającego). Ocena programu studiów przez interesariuszy wewnętrznych ma charakter rozmów Dziekana ze studentami i pracownikami (zrezygnowano z ankiet i okresowej oceny pracowników).

Bezpośredni udział interesariuszy zewnętrznych w zakresie projektowania i realizacji programu studiów zapewniono poprzez konsultacje z przedstawicielami izb branżowych.

Jakość kształcenia na kierunku była poddawana zewnętrznej ocenie przez PKA.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. w projektowaniu programu studiów nie są uwzględnione współczesne technologie informacyjno-komunikacyjna, w tym narzędzia i techniki kształcenia na odległość;
2. przyjęty system organizacyjny powoduje, że wyznaczona osoba sprawująca nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów monopolizuje „w rękach” jednej osoby kompetencje i zakres odpowiedzialności dotyczący organizacji i realizacji kształcenia na kierunku, ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku, nie korzysta z opinii i analiz odpowiednich gremiów/osób, co powoduje subiektywizm w zarządzaniu kierunkiem studiów;
3. nie jest przeprowadzana systematyczna ocena programu studiów obejmująca co najmniej efekty uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów;
4. nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów oparta o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji;
5. brak wniosków z systematycznej oceny programu studiów, które mogą być wykorzystywane do ustawicznego doskonalenia tego programu, jak również w planowaniu strategicznym;

Dobre praktyki, w tym mogące stanowić podstawę przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia

-

Zalecenia

-

Przewodnicząca zespołu oceniającego
Dr hab. Katarzyna Szczepańska-Woszczyna