



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie o ponowne rozpatrzenie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 573/2023 dnia 13 lipca 2023 r. w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 573/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 lipca 2023 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.



Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zdiagnozowano niezgodność treści efektów uczenia się o numerach K1_W10 oraz K1_U12. W pierwszym jest mowa o znajomości w podstawowym stopniu słownictwa podstawowego i specjalistycznego, zasad i reguł gramatycznych obowiązujących w procesie komunikowania się w języku obcym, którego uczy się w ramach studiów, natomiast w drugim o posługiwaniu się językiem obcym zgodnie z wymaganiami określonymi dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Poziom B2+ ESOKJ wymaga znajomości specjalistycznego słownictwa.
2. Niewłaściwe odniesienie efektów uczenia się opisanych w sylabusach do kierunkowych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia deklaruje, że dokonała korekty efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia. Dowodem zmiany efektów jest Uchwała Nr 1 Senatu Wyższej Szkoły Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia skorygowanej Listy efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie. W związku z błędnym określeniem efektów wiedzy i umiejętności w odniesieniu do kształcenia w zakresie języka obcego **zarzut zostaje częściowo utrzymany**.

Przedstawiona w odpowiedzi informacja o planowanej corocznej weryfikacji efektów uczenia się, która ma być prowadzona przez Dziekana Wydziału ma charakter deklaracji. Wobec braku w pełni skutecznych działań naprawczych w tym zakresie **zarzuty zostają częściowo utrzymane**.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niewłaściwe powiązanie treści programowych poszczególnych zajęć z aktualnie obowiązującymi efektami uczenia się.

W odpowiedzi Uczelnia „wyjaśnia, iż sylabusy zajęć: finanse i rachunkowość, komunikacja wizualna, ekonomia, badania rynku, komunikacja interpersonalna oraz komunikacja werbalna zostały zaktualizowane i uwzględniono w nich powiązanie treści programowych z aktualnie obowiązującymi efektami uczenia się”. Uczelnia nie przedstawia natomiast dowodu zmiany efektów zarówno w wymienionych sylabusach, jak i w pozostałych w konsekwencji weryfikacji efektów, o której mowa w kryterium 1. Istota działań naprawczych polega na systemowym i kompleksowym rozwiązaniu dotyczącym przenoszenia efektów uczenia się na treści programowe. Przedstawione działania naprawcze mają charakter wybiórczy i deklaracyjny, w związku z czym **zarzut zostaje częściowo utrzymany**.

Niewłaściwe przypisanie punktów ECTS zajęciom *wychowanie fizyczne*.

W odpowiedzi Uczelnia informuje, iż „Niezrozumiałe jest zatem obecne uznanie przez Zespół oceniający PKA, że przypisanie punktów ECTS zajęciom *wychowanie fizyczne* jest niewłaściwe”, a jako podstawę aktualnego przypisania punktów ECTS do zajęć WF (8 ECTS) powołuje ustalenia wizytacji PKA z 2016 r., a nie aktualne regulacje dot. przypisania punktów ECTS do wychowania fizycznego, tj. § 3, ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, zgodnie z którym „W programie studiów pierwszego stopnia i jednolitych studiów magisterskich prowadzonych w formie studiów stacjonarnych określa się również zajęcia z wychowania fizycznego w wymiarze nie mniejszym



niż 60 godzin; zajęciom z wychowania fizycznego nie przypisuje się punktów ECTS.”Uczelnia nie przedstawia korekty programu studiów w tym zakresie, wobec czego **zarzut zostaje utrzymany**.

Nieuzasadniona różnica w określeniu liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

W odpowiedzi Uczelnia ponownie powołuje się na nieaktualne zalecenia z wizytacji przeprowadzonej w 2016 r., nie uwzględniając aktualnego stanu prawnego. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji dotyczącej zmiany programu studiów, dostosowującej go do aktualnego stanu prawnego, wobec czego **zarzut zostaje utrzymany**.

Nieuzasadniona różnica w określeniu nakładu pracy mierzonego łączną liczbą punktów ECTS niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się dla 9 tych samych zajęć prowadzonych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

Uczelnia za punkt wyjścia wyjaśnień przyjmuje sytuację, o której mowa w punktach 2 i 3 analizy uwag do kryterium 1, tj. punktów ECTS przypisanych do zajęć *wychowanie fizyczne*. Nie wyjaśniła natomiast dlaczego przy tych samych zakładanych efektach uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, nakład pracy poniesiony przez studenta, niezbędny do uzyskania tych efektów został oszacowany w różnym wymiarze ECTS dla studiów stacjonarnych i studiów niestacjonarnych. Uczelnia nie przedstawia różnic w treściach programowych, metodach kształcenia określonych dla wybranych zajęć na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, które uzasadniałyby różnicę w liczbie punktów ECTS. **Zarzut zostaje utrzymany**.

Brak wyszczególnionych w programie studiów treści programowych zajęć w bloku specjalizacyjnym oraz brak sylabusów do tych zajęć.

Wyjaśnienie Uczelni, iż „przedmioty w bloku specjalizacyjnym mają w całości charakter przedmiotów do wyboru, a wybór ten następuje (...) z listy tworzonej każdorazowo dla danego rocznika studentów [kiedy? przyp. Prezydium PKA] pod kątem konkretnych zainteresowań wykazywanych przez grupę studentów danej specjalności” jest niewystarczające, bowiem zarówno blok specjalizacyjny, jak i inne zajęcia do wyboru są częścią programu studiów, który powinien być upubliczniony wczwz zakresie określonym we właściwych regulacjach prawnych na stronie podmiotowej BIP.

Jeśli dobór zajęć w bloku specjalizacyjnym precyzowany dla każdego rocznika dokonywany w cyklu kształcenia jest traktowany jako zmiana w programie studiów, to również powinien zostać upubliczniony na stronie podmiotowej BIP, co wynika z art. 7. ust. 6 z rozporządzenia, o którym mowa w pkt. 2: „Zmiany w programach studiów wprowadzane w trakcie cyklu kształcenia są udostępniane w BIP na stronie podmiotowej uczelni co najmniej na miesiąc przed rozpoczęciem semestru, którego dotyczą”. Uczelnia nie przedstawiła pełnego programu studiów, w zakresie wymaganym w stosownych regulacjach prawnych, wobec czego **zarzut zostaje utrzymany**.

Powtórzenia zajęć i treści programowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia przedstawiła przykład jednej pary zajęć (*strategia reklamy i teoria reklamy*), nie odnosząc się do pozostałych par, w których wskazano podobieństwo treści. Zastrzeżenia dotyczące tej pary zajęć zostały usunięte, jednak nie wyjaśniono wątpliwości



dotyczących innych par zajęć. Przedstawiciele Uczelni informują, że na zajęciach na studiach pierwszego i drugiego stopnia osiągane są inne efekty, podczas gdy w sylabusie do zajęć *ekonomia* na studiach pierwszego stopnia występuje odwołanie do efektu [Z1P_K20], którego nie ma na liście efektów w dokumentacji przedstawionej podczas wizytacji (efekty dot. kompetencji społecznych kończą się na K1_K08; w sylabusie do zajęć *ekonomia* na studiach drugiego stopnia występuje odwołanie do efektu [Z2P_w16], którego nie ma na liście efektów w dokumentacji przedstawionej podczas wizytacji (efekty dot. wiedzy kończą się na K2_W13). Oznacza to, że deklaracja Uczelni dot. odwołania się do różnych efektów uczenia się nie znajduje oparcia w programie studiów zatwierdzonym przez Senat Uczelni na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów prawnych. Ponadto Uczelnia podaje przykład zajęć *ekonomia* pisząc, że na studiach pierwszego stopnia podawane są treści dotyczące mikroekonomii, a na studiach drugiego stopnia – makroekonomii. Oznacza to przyjęcie założeń, że studenci na studiach pierwszego i drugiego stopnia w ramach zajęć *ekonomia* będą mieli podany niepełny kurs ekonomii na każdym z poziomów studiów. Uczelnia nie przedstawiła działań naprawczych i dowodu zmiany programu studiów, np. w postaci uchwały Senatu, w którym zajęcia z *ekonomii* (studia pierwszego stopnia) byłyby nazwane *mikroekonomią*, a na studiach drugiego stopnia – *makroekonomią*, zgodnie z wyjaśnieniami Uczelni. W dalszej części odpowiedzi Uczelnia wyjaśnia, że w przypadku zajęć *marketing* oraz *zarządzanie* zakres treści jest częściowo zbieżny, jednak realizują inny zakres efektów uczenia się, co z kolei nie jest zgodne z wymogiem głębi i zakresu treści na studiach pierwszego i drugiego stopnia. **Zarzut zostaje utrzymany.**

Brak podziału punktów ECTS na pracę własną oraz na zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.

Program studiów nie określa liczby punktów ECTS realizowanej w ramach pracy własnej studenta oraz realizowanej w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Takiej informacji nie zawierają również sylabusy, ani w załączone w trakcie wizytacji pliki odnoszące się do programu studiów. Uczelnia w odpowiedzi na zarzut powołuje się na plik „ECTS z godzinami stacjonarne”, w którym jednak – wbrew twierdzeniom Uczelni- nie zamieszczono informacji o podziale punktów ECTS na pracę własną i zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia; występuje tylko podział na wykłady i ćwiczenia. Warto nadmienić, że na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia ogólna liczba godzin wynosi 2328 dla zajęć prowadzonych z udziałem wykładowcy, a bez takiego udziału – 2240. Jednak bez informacji o liczbie punktów ECTS nie można stwierdzić, czy spełniony jest art. 63. Ust. 1., pkt. 1. ustawy, bowiem np. liczba godzin z udziałem wykładowcy na zajęciach *ekonomia* wynosi 62/175, co daje 35,4%, na zajęciach *marketing* – 62/175 (35,4%), *podstawy zarządzania* – 62/150 (41,3%), *prawoznawstwo* – 62/125 (49,6%). Proporcja liczby punktów ECTS może być więc inna niż proporcja liczby godzin przypisanych do zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Wobec powyższego **zarzut zostaje utrzymany.**

Zbyt mała liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć z dziedziny nauk humanistycznych (na studiach pierwszego stopnia 2 punkty ECTS, a na studiach drugiego stopnia nie zdiagnozowano żadnych zajęć humanistycznych).

Uwzględniając odpowiedź Uczelni można uznać, że 1 z 3 punktów ECTS zajęć *komunikacja wizualna* może być przypisany do dziedziny nauk humanistycznych (w treściach są wzmianki dot. wiedzy o kolorze, kompozycji, ruchu symbolice, ale zadania mają już charakter projektowy, typowy dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Ponadto zajęcia *komunikacja werbalna* może być przypisany do dziedziny nauk humanistycznych. Oznacza, to że Uczelnia spełnia wymagania w tym zakresie (par. 3. ust. 1., pkt 7. rozporządzenia, o którym mowa w pkt. 2) dla studiów pierwszego stopnia, bowiem suma punktów przypisanych do dziedziny nauk humanistycznych wynosi 6 (zajęcia: *wiedza o kulturze* – 2, *komunikacji wizualna* – 1 i *komunikacja werbalna* – 3). Jednak nie zidentyfikowano takich zajęć humanistycznych na studiach drugiego stopnia, wobec czego **zarzut zostaje częściowo utrzymany**. Podjęte działania są niewystarczające, w związku z czym kryterium to jest spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Niespójność systemu weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się przejawiająca się:
 - a. niewłaściwym przypisaniem efektów uczenia się sformułowanych dla zajęć do celów kształcenia,
 - b. niewłaściwym przypisaniem efektów dla zajęć do aktualnych kierunkowych efektów uczenia się,
 - c. niewłaściwym przypisaniem form weryfikacji do celów kształcenia i co za tym idzie niemożnością określenia sposobów weryfikacji efektów uczenia się w podziale na te przypisane wiedzy, umiejętnościom i kompetencjom społecznym.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia zadeklarowała, że podejmie prace na rzecz opracowania spójnego systemu weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się w roku akademickim 2023/2024. Uczelnia nie przedstawiła rzeczywistych działań naprawczych, działania Uczelni mają charakter deklaracyjny, wobec czego **zarzut zostaje utrzymany**.

2. Brak standaryzacji sylabusów, będących narzędziem nie tylko służącym do określania zgodności treści programowych z kierunkowymi efektami uczenia się, weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się, ale też kontroli jakości kształcenia.

Uczelnia zadeklarowała, że sylabusy dla programu studiów na rok akademicki 2023/2024 zostały ujednolicone, jednak nie przedstawiono dokumentacji w tym zakresie. Uczelnia nie przedstawiła rzeczywistych działań naprawczych, działania Uczelni mają charakter deklaracyjny, wobec czego **zarzut zostaje utrzymany**.

3. Częściowa niezgodność stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się z zapisami przedstawionymi w sylabusach.

Uczelnia zadeklarowała, że uwrażliwiła kadrę dydaktyczną w zakresie stosowania metod weryfikacji efektów uczenia się zgodnie z sylabusem. Uczelnia nie przedstawiła rzeczywistych działań naprawczych, działania Uczelni mają charakter deklaracyjny, wobec czego **zarzut zostaje utrzymany**.

4. Zastosowanie metod umożliwiających sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie, ograniczone w zasadzie do zajęć specjalizacyjnych.



W odpowiedzi na zarzut Uczelnia poinformowała, że „rozszerzono procedurę dokonywania weryfikacji opanowania umiejętności praktycznych (...) oraz, że „opiekunowie zostali systemowo zobowiązani do rozszerzania opisu opanowania przez studenta umiejętności (...). Zarzut nie dotyczył formy dokumentowania sprawdzenia opanowania pewnych umiejętności przez studenta, a wdrożenia i zastosowania metod tego sprawdzenia. Ponadto Uczelnia nie przedstawia żadnej dokumentacji w zakresie podjętych przez siebie działań. Mają one charakter deklaracyjny. **Zarzut zostaje utrzymany.**

5. Brak w kilku pracach dyplomowych, szczególnie magisterskich celu pracy.
6. Minimalne zastosowanie w pracach dyplomowych umiejętności praktycznych, przejawiających się ograniczonym zastosowaniem metod ilościowych oraz obszerniejszej interpretacji uzyskanych wyników, jak i przeprowadzanie szerszego wnioskowania, w szczególności w prowadzonych badaniach ankietowych, na studiach drugiego stopnia.

W odpowiedzi na zarzuty 5 i 6 Uczelnia zadeklarowała, że promotorzy prac zostali poinformowani o wyżej przywołanych uwagach i uwrażliwieni pod kątem definiowania celów w pracach dyplomowych oraz stosowania szerszego zakresu metod ilościowych oraz konieczności obszerniejszej interpretacji uzyskanych wyników. Kierunek działań podjętych przez Uczelnię jest słuszny, natomiast brak jest możliwości weryfikacji skutków tych działań, wobec czego zarzuty 5 i 6 zostają częściowo utrzymane do weryfikacji w ramach kolejnej oceny.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak systemu oceny przez studentów zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich, co stanowi wymóg ustawowy;

W odniesieniu do systemu oceny zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich Uczelni przez studentów, Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych materiałów pozwalających zidentyfikować funkcjonujący na Uczelni system oceny zajęć. **Zarzut zostaje utrzymany.**

2. Brak ocen okresowych pracowników, które zgodnie z wymaganiami ustawowymi powinny być realizowane przynajmniej raz na 4 lata;

W odniesieniu do obowiązku oceny okresowej pracowników, Uczelni wyjaśniła, iż ocenę taką zaplanowała na rok 2023 r. Należy zwrócić uwagę, iż ta deklaracja nie została uzupełniona o dokumentację, która przedstawiłaby tryb i kryteriów oceny pracowników Uczelni. Zgodnie z art. 128 ust. 3 ustawy, kryteria oceny przedstawia się nauczycielowi akademickiemu przed rozpoczęciem okresu podlegającego ocenie. Należy zatem zwrócić uwagę, iż brak regulacji charakteryzującej kryteria oceny okresowej pracowników czyni niemożliwym dokonanie oceny okresowej za okres 2020-2023. **Zarzut zostaje utrzymany.**

3. Niewłaściwa obsada zajęć przez nauczycieli akademickich, których dorobek naukowy nie pokrywa się z problematyką prowadzonych zajęć.

W przypadku zajęć z *finansów i rachunkowości* można uznać, iż zaświadczenie ukończenia kursu podstaw rachunkowości (w wymiarze 82 godzin) potwierdza kompetencje nauczyciela do prowadzenia zajęć. W odniesieniu do wskazanej niewłaściwej obsady pozostałych zajęć przez nauczycieli akademickich, Uczelnia udostępniła szereg certyfikatów, dyplomów i zaświadczeń ukończenia kursów i szkoleń oraz zaświadczenia o zaangażowaniu i otwartości w coachingu i szkoleniu. Należy zwrócić uwagę, iż wiele z przedłożonych certyfikatów, dyplomów i zaświadczeń ukończenia kursów i szkoleń nie odnosi się do zajęć, w przypadku których



zakwestionowana została obsada zajęć, tj. *ekonomii* (ćwiczenia), *nauki o polityce, socjologii* (ćwiczenia) oraz *motywowania pracowników*. Ponadto Uczelnia nie dostarczyła dodatkowych informacji o dorobku naukowym i praktycznym, które potwierdzałyby poprawność w obsadzie dla w/w zajęć. **Zarzut zostaje utrzymany.**

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak systemu i rozwiązań mających na celu motywowanie studentów do osiągnięcia wysokich wyników uczenia się, oraz wyróżnianie studentów wybitnych
2. Nie ma rozwiązań wymaganych dla studentów z niepełnosprawnością, sama deklaracja otwartości na tę grupę nie jest wystarczająca i nie znajduje potwierdzenia w informacji o Uczelni kierowanej na zewnątrz.
3. System wsparcia opiera się wyłącznie na rozwiązaniach doraźnych, nieformalnych, które nie tworzą zabezpieczenia dla studentów, i Uczelni w przypadku sytuacji wyjątkowych czy nieprzewidzianych, wpisanych w funkcjonowanie takich podmiotów jak Uczelnia.
4. Nie ma rozwiązań dających studentom możliwości wypowiedzenia się w sposób anonimowy na temat systemu wspierania i motywowania oraz prowadzonych zajęć dydaktycznych.
5. Nie funkcjonuje żaden system mający na celu motywowanie studentów do osiągnięcia bardzo dobrych wyników.

Ad. 1, 3, 5. W odpowiedzi na zarzuty Uczelnia informuje, iż „podjęta praca w kierunku rozszerzenia systemu motywowania studentów do osiągnięcia lepszych wyników w nauce i (...) że prace te są obecnie realizowane”, zatem działanie zaradcze jest na etapie koncepcyjnym i ma charakter deklaracyjny.

Ad. 2. W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia poinformowała, iż opracowała i przyjęła Regulamin wspierania studentów z niepełnosprawnością. Nie ma możliwości zrewidowania czy opisane przez Uczelnię działania realnie wpłynęły na stan faktyczny wsparcia studentów z niepełnosprawnością.

Ad. 4. W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia poinformowała, iż opracowała i wdrożyła Zasady zgłaszania przez studentów skarg i wniosków. Nie ma możliwości zrewidowania czy opisane przez Uczelnię działania realnie wpłynęły na stan faktyczny wsparcia studentów.

W trakcie wizytacji ustalono, że istniejące rozwiązania mające na celu motywowanie studentów do osiągnięcia lepszych wyników w nauce i działalności naukowej oraz wspierania studentów wybitnych są niewystarczające, nie są dostosowane do realnych potrzeb studentów. Udzielone przez Uczelnię odpowiedzi na wskazane błędy nie pozwalają na zrewidowanie czy opisane przez Uczelnię działania oraz podjęte prace realnie wpłynęły na stan faktyczny wsparcia studentów w procesie nauczania, opisane działania nie mają charakteru formalnego, trwałego, wobec czego **zarzuty zostają utrzymane.**

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Przyjęty system organizacyjny powoduje, że wyznaczona osoba sprawująca nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów monopolizuje „w rękach” jednej osoby kompetencje i zakres odpowiedzialności dotyczący organizacji i realizacji kształcenia na kierunku, ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku, nie korzysta z opinii i analiz odpowiednich gremiów/osób, co powoduje subiektywizm w zarządzaniu kierunkiem studiów;



W odpowiedzi na zarzut Uczelnia ponownie prezentuje system zarządzania kierunkiem, który został opisany w raporcie z wizytacji. Liczne nieprawidłowości będące konsekwencją modelu zarządczego w Uczelni zostały przedstawione w odniesieniu do poszczególnych kryteriów. Wobec braku przedstawienia działań naprawczych **zarzut zostaje utrzymany**.

2. Nie jest przeprowadzana systematyczna ocena programu studiów obejmująca co najmniej efekty uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów;

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia ponownie prezentuje rzekomy system oceny programu studiów, który został poddany ocenie w raporcie z wizytacji. Liczne nieprawidłowości będące konsekwencją braku systematycznej oceny programu studiów w Uczelni zostały przedstawione w odniesieniu do poszczególnych kryteriów. Wobec braku przedstawienia działań naprawczych **zarzut zostaje utrzymany**.

3. Nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów oparta o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji
4. Brak wniosków z systematycznej oceny programu studiów, które mogą być wykorzystywane do ustawicznego doskonalenia tego programu, jak również w planowaniu strategicznym;

Ad. 3 i 4. W odpowiedzi na zarzut Uczelnia ponownie twierdzi, iż jest prowadzona regularna ocena programu studiów. Liczne nieprawidłowości opisane w odniesieniu do poszczególnych kryteriów w raporcie z wizytacji świadczą o jej braku. Wobec braku przedstawienia działań naprawczych **zarzuty 3 i 4 zostają utrzymane**.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, iż zgłasza gotowość wdrożenia wszystkich zaleceń wskazanych przez Polską komisję Akredytacyjną, jednak ze względu na wydłużoną procedurę przeprowadzonej akredytacji oraz zakres przedstawionych zaleceń zwraca się o zmianę § 4 uchwały nr 537/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ten sposób, aby PKA zapewniła Uczelni pełen dwuletni cykl na wdrożenie zaleceń i przeprowadziła ponowną akredytację programową działalności Uczelni w roku akademickim 2025/26.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ograniczyła zakres wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do żądania zmiany § 4 uchwały nr 537/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ten sposób, aby PKA zapewniła Uczelni pełen dwuletni cykl na wdrożenie zaleceń i przeprowadziła ponowną akredytację programową działalności Uczelni w roku akademickim 2025/26.

Prezydium PKA zważyło, iż zgodnie z art. 256 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574) Statut PKA określa w szczególności szczegółowe kryteria i tryb dokonywania oceny programowej i oceny



kompleksowej. W myśl § 20 Załącznika do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. - Statut Polskiej Komisji Akredytacyjnej (w brzmieniu obowiązującym od 23 lutego 2023 r.), uchwała Prezydium w sprawie oceny programowej albo oceny kompleksowej obejmuje ocenę przyznaną zgodnie z art. 242 ust. 4 ustawy, w przypadku oceny programowej, albo zgodnie z art. 243 ust. 5 ustawy, w przypadku oceny kompleksowej oraz jej uzasadnienie (§ 20 ust. 1). Uchwała może zawierać również zalecenia (§ 20 ust. 2). Ocena programowa kończy się wydaniem oceny pozytywnej albo negatywnej (§ 20 ust. 3). Pozytywna ocena programowa jest wydawana na okres do 6 lat albo na okres do 2 lat (§ 20 ust. 4). Ostatni z cytowanych przepisów konstytuuje tylko dwie dopuszczalne kategorie uchwał obejmujących pozytywną ocenę programową: z okresem obowiązywania takiej oceny na okres do 6 lat, albo z okresem obowiązywania takiej oceny na okres do 2 lat. Użyty w przepisie spójnik „albo” oznacza alternatywę rozłączną. To znaczy, że jeżeli pozytywna ocena programowa nie jest wydana na okres do 6 lat, to może być wydana tylko na okres do 2 lat. Powołany przepis nie dopuszcza możliwości kształtowania uchwał Prezydium PKA innych okresów obowiązywania pozytywnej oceny programowej. Wprowadza kategorie ostre i można w związku z tym odnieść do niego postulat *clara non sunt interpretanda* (przepis jasny nie podlega interpretacji). Dla ustalenia początku biegu w/w okresów relewantna jest data wydania uchwały. W niniejszej sprawie przypada ona na rok akademicki 2022/2023. Zatem ocena pozytywna wydana na okres 2 lat, traci moc z końcem roku akademickiego 2024/25. W świetle powołanych przepisów nie istnieje prawna możliwość określenia dłuższego okresu obowiązywania tej oceny.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do uwzględnienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przyjęcie zaawansowanej perspektywy w przypadku efektów uczenia się związanych z wiedzą (od K1_W09 do K1_W13).
2. Zaleca się usunięcie niezgodności w efektach uczenia się związanych z jednoczesnym wymaganiem podstawowej znajomości podstawowego, wystarczającym dla 6. poziomu PRK i specjalistycznego słownictwa, wymaganego w 7. poziomie PRK, typowym dla poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dokonanie systemowego i kompleksowego powiązania treści programowych poszczególnych zajęć uwidocznionych np. w sylabusach poszczególnych zajęć z aktualnie obowiązującymi efektami uczenia się w ramach programu studiów.
2. Zaleca się dostosowanie ECTS w odniesieniu do zajęć z *wychowania fizycznego* do aktualnie obowiązujących przepisów prawa.
3. Zaleca się określenie liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów prawa.
4. Zaleca się określenie nakładu pracy mierzonego łączną liczbą punktów ECTS niezbędnego do osiągnięcia efektów uczenia się dla zajęć prowadzonych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów prawa.



5. Zaleca się określenie w programie studiów treści programowych wszystkich zajęć w bloku specjalizacyjnym oraz uwidocznienie ich np. w sylabusach do tych zajęć.
6. Zaleca się usunięcie powtórzeń zajęć i treści programowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
7. Zaleca się określenie podziału punktów ECTS na pracę własną oraz na zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.
8. Zaleca się wprowadzenie na studiach drugiego stopnia zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w wymiarze min. 5 ECTS.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wprowadzenie spójnego systemu weryfikacji kierunkowych efektów uczenia się.
2. Zaleca się standaryzację sylabusów, szczególnie w zakresie zgodności treści programowych z kierunkowymi efektami uczenia się, weryfikacji i oceny osiągania efektów uczenia się.
3. Zaleca się zapewnienie zgodności stosowanych metod weryfikacji efektów uczenia się z zapisami planowanymi w sylabusach.
4. Zaleca się szersze zastosowanie metod umożliwiających sprawdzenie opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku zarządzanie.
5. Zaleca się wprowadzenie wymogu określenia celu w pracach dyplomowych.
6. Zaleca się stosowanie w pracach dyplomowych szerszego zakresu metod wpływających na umiejętności praktyczne, głównie opartych o stosowanie metod ilościowych oraz obszerniejszej interpretacji uzyskanych wyników, jak i przeprowadzanie szerszego wnioskowania, w szczególności w prowadzonych badaniach ankietowych na studiach drugiego stopnia.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się wdrożenie systemu ocen zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich Uczelni przez studentów oraz raportowanie wyników tych ocen.
2. Zaleca się przeprowadzenie oceny okresowej pracowników Uczelni w najbliższym z możliwych terminów.
3. Zaleca się wdrożenie korekty do przyszłych planów obsady zajęć, tak aby dorobek naukowy lub praktyczny nauczyciela akademickiego umożliwiał właściwą realizację zajęć.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się stworzenie systemu i rozwiązań mających na celu motywowanie studentów do osiągania wysokich wyników uczenia się, oraz wyróżnianie studentów wybitnych.
2. Zaleca się wzmożenie i usystematyzowanie działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa studentów.
3. Zaleca się wprowadzenie systematycznego, anonimowego monitorowania funkcjonowania wsparcia oraz oceny jego jakości, również w zakresie motywowania studentów oraz prowadzonych zajęć dydaktycznych.
4. Zaleca się wzmożenie wsparcia samorządności studenckiej, włączenie studentów w działania związane z opracowywaniem i doskonaleniem programów studiów, wsparcie rozwoju samorządności na Uczelni.
5. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wdrożenie systemu organizacyjnego, który zapewni- prócz osoby wyznaczonej sprawującej nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów – udział gremiów kolegialnych składających się z przedstawicieli różnych grup interesariuszy, by uniknąć sytuacji monopolizowania „w rękach” jednej osoby kompetencji i zakresu odpowiedzialności dotyczącego organizacji i realizacji i subiektywizmu w zarządzaniu kierunkiem studiów, który skutkował licznymi nieprawidłowościami zidentyfikowanymi przez zespół oceniający PKA.
2. Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny programu studiów obejmująca co najmniej efekty uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów;
3. Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny programu studiów opartej o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji.
4. Zaleca się zapewnienie skuteczności systemu wdrażania wniosków z systematycznej oceny programu studiów, które mogą być wykorzystywane do ustawicznego doskonalenia tego programu, jak również w planowaniu strategicznym.

§ 2

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazanym w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski