



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego przez Wyższą Szkołę Zarządzania i Bankowości w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia studiów o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
- zostało spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionego wyżej kryterium, które zostało spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Niepoprawny dobór metod i form weryfikacji efektów uczenia się dla zajęć, niepozwalający na weryfikację opanowania umiejętności praktycznych, czy nabycia kompetencji społecznych.
2. Bardzo niski poziom wymagań na zaliczenie zajęć oraz zawyżanie ocen w przypadku prac etapowych.
3. Uchybienia związane z realizacją prac dyplomowych zarówno merytoryczne, jak i formalne.

Ad 1. Odpowiedź Uczelni odnosi się w niewielkim stopniu do istoty zarzutu. Uczelnia m.in.: skupia się na wyjaśnieniu sposobu przygotowania testu, jego trudności, a także na prezentacji posiadanego oprogramowania specjalistycznego. Poinformowano, że karty przedmiotów realizowanych w formie warsztatów, projektów i ćwiczeń zostały uszczegółowione o opis zadań praktycznych, jakie student powinien wykonać, by zaliczyć zajęcia oraz kryteria oceny efektów uczenia się specyficznych dla zajęć. Weryfikacja realizacji zalecenia przez Uczelnię nie jest



możliwa na podstawie tylko 6 wybranych kart przedmiotów, co powoduje, iż zarzut nr 2 pozostaje w mocy.

Ad 2 i 3. Uczelnia poinformowała, że 24 września 2022 r. zorganizowała spotkanie z wykładowcami, na którym przedstawiała zarzuty zespołu oceniającego PKA. Wskazano na nim na konieczność bardziej precyzyjnego dostosowania tematu pracy dyplomowej i jej zakresu do profilu i specjalności kształcenia studenta, mając na uwadze profil praktyczny i poziom merytoryczny rozważań oraz na zwrócenie szczególnej uwagi na obecność literatury obcojęzycznej w pracach. W zakresie zróżnicowania prac dyplomowych co do poziomu studiów i związanym z tym poziomem zaawansowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zalecono osadzanie rozważań w przypadku prac magisterskich w szerszej perspektywie literatury przedmiotu oraz większą złożoność podejmowanej problematyki badań. Doprecyzowano także zapisy w „Standardach pisania pracy licencjackiej oraz magisterskiej w formie tradycyjnej” oraz „Standardach pisania pracy licencjackiej oraz magisterskiej w formie projektu”. Odpowiedź Uczelni ma charakter deklaracyjny i nie jest możliwa ocena skuteczności wprowadzonych przez Uczelnię rozwiązań.

Podjęte przez Uczelnię działania mają wyłącznie charakter deklaracyjny, w związku z czym ocena stopnia spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się właściwy dobór metod i form weryfikacji efektów uczenia się, tak aby umożliwiały weryfikację wszystkich specyficznych dla zajęć efektów uczenia się.
2. Zaleca się podniesienie poziomu wymagań na zaliczenie zajęć oraz usunięcie nieprawidłowości związanych z zawyżaniem ocen prac etapowych.
3. Zaleca się podjęcie działań zapewniających podniesienie poziomu merytorycznego prac dyplomowych i zapewnienie ich większej adekwatności do poziomu i praktycznego profilu studiów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Poznaniu

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek

