



w sprawie oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyniersko-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Kujawskiej Szkole Wyższej we Włocławku nie w pełni umożliwia studentom kierunku budownictwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:



1. Niezgodności pomiędzy zapisami zawartymi w programie studiów i organizacją oraz realizacją programu w zakresie zajęć laboratoryjnych, stosowanych metod, technik i środków dydaktycznych.

Ujęte w programie studiów zajęcia laboratoryjne, kształtujące kluczowe dla kierunku budownictwo umiejętności praktyczne ściśle związane z funkcjonowaniem absolwenta w zawodzie inżyniera budownictwa, nie są realizowane, a w konsekwencji przewidziane w programie studiów metody i techniki kształcenia oparte na praktycznym działaniu studenta w symulowanych warunkach rzeczywistego środowiska pracy - nie są stosowane, co uniemożliwia osiągnięcie przez studenta założonych efektów uczenia się związanych z umiejętnościami rozwiązywania postawionych problemów inżynierskich, specyficznych dla zawodu inżyniera budownictwa metodami opartymi na eksperymentach i doświadczeniach.

W odpowiedzi (pismo L.dz. R.53/2023/HS z dn. 10 stycznia 2023) Uczelnia nie ustosunkowała się bezpośrednio do zidentyfikowanej niezgodności, jednak potwierdziła, że prawdą jest, że nie dysponuje własnymi laboratoriami specjalistycznymi dla kierunku budownictwo.

Nie przedstawiono podjętych działań uprawniających do uchylenia zidentyfikowanej niezgodności.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak stabilnej i długofalowej polityki kadrowej.
2. Brak transparentnych zasad motywowania pracowników do rozwoju naukowego w zakresie budownictwa. Istniejące zasady nie są skuteczne.

Pracownicy, którzy prowadzą zajęcia specjalistyczne dla kierunku budownictwo zatrudniani są na okres 1 roku. Taka polityka kadrowa jest tymczasowa i prowadzi do silnej rotacji kadry. Uczelnia zarówno w raporcie samooceny jak i podczas wizytacji podkreślała, że stwarza warunki do rozwoju naukowego pracowników i motywuje ich do rozwoju poprzez system nagród. Jednak żaden pracownik związany z kierunkiem budownictwo takiej nagrody nie otrzymał. Nie przedstawiono też żadnego przykładu rozwoju naukowego w zakresie budownictwa. Prowadzona polityka kadrowa wyklucza możliwość rozwoju naukowego pracowników i nie daje możliwości motywowania pracowników w tym zakresie.

W odpowiedzi (pismo L.dz. R.53/2023/HS z dn. 10 stycznia 2023) Uczelnia nie ustosunkowała się do zidentyfikowanej niezgodności.

Nie przedstawiono podjętych działań uprawniających do uchylenia zidentyfikowanej niezgodności.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak własnej specjalistycznej bazy laboratoryjnej dotyczącej budownictwa, co uniemożliwia właściwą realizację studiów o profilu praktycznym.

W odpowiedzi (pismo L.dz. R.53/2023/HS z dn. 10 stycznia 2023) Uczelnia potwierdziła, że „Kujawska Szkoła Wyższa nie dysponuje własnymi laboratoriami specjalistycznymi dla kierunku budownictwo. Podjęto jednak współpracę z innymi szkołami regionu i tam prowadzone są zajęcia laboratoryjne. Dotyczy to Zespołu Szkół Samochodowych we Włocławku, która

udostępnia uczelni laboratorium badań wytrzymałości metali oraz przeprowadzenia prób trwałości. To samo dotyczy firmy Geo-Partner, której właściciel został zatrudniony na uczelni i prowadzi zajęcia laboratoryjne w zakresie geodezji.” Uczelnia korzysta ponadto z laboratorium zewnętrznej firmy Budizol. Dysponuje natomiast własnym laboratorium fizycznym i chemicznym.

Wskazane w piśmie Uczelni jednostki edukacyjne i gospodarcze, z którymi Uczelnia nawiązuje aktualnie współpracę w zakresie realizacji zajęć laboratoryjnych, nie zapewniają wystarczającego wsparcia infrastrukturalnego do prawidłowej realizacji programu studiów kierunku budownictwo, z następujących powodów:

- 1) wyposażenie laboratoryjne Zespołu Szkół Samochodowych we Włocławku, dostosowane do kształcenia na poziomie szkół średnich, nie zapewnia osiągania efektów uczenia się o stopniu zaawansowania i innowacyjności właściwych dla 6 poziomu PRK, a dotyczących wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych związanych z kluczowymi dla kierunku budownictwo zagadnieniami kształtowania właściwości materiałów budowlanych czy projektowania i wznoszenia konstrukcji.
- 2) brakuje zaplecza infrastrukturalnego umożliwiającego realizację zajęć laboratoryjnych kształtujących u studentów umiejętności i kompetencje związane z niezwykle istotnymi dla prawidłowego funkcjonowania absolwenta w zawodzie inżyniera budownictwa zagadnieniami doświadczalnego (zarówno *in-situ*, w terenie, jak i *ex-situ*, w pracowniach laboratoryjnych) określania właściwości fizycznych i mechanicznych materiałów podłoża budowlanego, niezbędnych do rozwiązywania podstawowych problemów mechaniki gruntów i szeroko pojętej inżynierii geotechnicznej, które stanowią nieodłączny element funkcjonowania inżyniera zarówno w branży wykonawczej, jak i projektowej.

Nie przedstawiono wystarczających działań uprawniających do uchylenia zidentyfikowanej niezgodności.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak stałej i zróżnicowanej, co do form, współpracy z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego.
Współpraca nie powinna ograniczać się tylko do organizacji praktyk, powinna mieć szerszy i bardziej intensywny charakter.
2. Brak regularnych przeglądów programu studiów przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

W odpowiedzi (pismo L.dz. R.53/2023/HS z dn. 10 stycznia 2023) odnośnie do zidentyfikowanej niezgodności Uczelnia poinformowała o utrudnionych możliwościach pełnego udokumentowania zakresu współpracy z otoczeniem gospodarczym przeprowadzonego w formie zdalnej. W wyniku tego, mimo zawartych przez Uczelnię porozumień, przedstawiciele instytucji nie zaprezentowali swojej oceny.

Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji nie odniosła się do istoty zarzutu. Nie przedstawiono wystarczających działań uprawniających do uchylenia zidentyfikowanej niezgodności.

W odniesieniu do kryterium 7:



1. Stwarzane warunki rozwoju międzynarodowej aktywności pracowników i studentów nie są skuteczne w zakresie kierunku budownictwo. Brak jakiejkolwiek aktywności w zakresie wymiany międzynarodowej wśród studentów i pracowników kierunku budownictwo.
2. Okresowe przeglądy stopnia umiędzynarodowienia prowadzone na Uczelni nie są wykorzystywane do zwiększenia tej aktywności na kierunku budownictwo.

W odpowiedzi (pismo L.dz. R.53/2023/HS z dn. 10 stycznia 2023) Uczelnia nie ustosunkowała się do zidentyfikowanej niezgodności.

Nie przedstawiono podjętych działań uprawniających do uchylenia zidentyfikowanej niezgodności.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak zróżnicowanych form merytorycznego i organizacyjnego wsparcia studentów w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku.

W odpowiedzi (pismo L.dz. R.53/2023/HS z dn. 10 stycznia 2023) Uczelnia nie ustosunkowała się do zidentyfikowanej niezgodności.

Nie przedstawiono argumentów uprawniających do uchylenia zidentyfikowanej niezgodności.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. W niewielkim zakresie prowadzone są oceny programu studiów, oparte na wynikach analizy pozyskanych danych, z udziałem grup interesariuszy.
2. Jakość kształcenia na kierunku podlega, w znikomym zakresie, zewnętrznym ocenom jakości kształcenia.

W odpowiedzi (pismo L.dz. R.53/2023/HS z dn. 10 stycznia 2023) Uczelnia nie ustosunkowała się do zidentyfikowanej niezgodności.

Nie przedstawiono argumentów uprawniających do uchylenia zidentyfikowanej niezgodności.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się wprowadzenie do procesu organizacji i realizacji programu studiów wszystkich przewidzianych w nim zajęć laboratoryjnych, a także metod, technik i środków dydaktycznych przypisanych tym zajęciom, a związanych z praktycznym działaniem studenta w symulowanych warunkach rzeczywistego środowiska pracy, w celu zapewnienia osiągnięcia przez studentów pełnego wolumenu efektów uczenia się oraz zakresu kwalifikacji i kompetencji przewidzianych w obowiązującym w Uczelni programie studiów.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się wprowadzenie zasad długofalowej polityki kadrowej, które pozwolą na utworzenie stabilnego składu pracowników w zakresie dyscypliny inżynieria lądowa i transport.



2. Zaleca się wprowadzenie transparentnych zasad motywowania etatowych pracowników do rozwoju naukowego w zakresie budownictwa w ramach Kujawskiej Szkoły Wyższej i skuteczne ich realizowanie.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się zbudowanie własnej bazy laboratoryjnej, specjalistycznej niezbędnej w kształceniu na kierunku budownictwo.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się nawiązanie stałej i zróżnicowanej co do form współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
2. Zaleca się włączenie przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w konstruowanie, realizację i doskonalenie programu studiów.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się wprowadzenie skutecznych sposobów i zasad motywowania studentów oraz nauczycieli do wykorzystania stwarzanych możliwości umiędzynarodowienia kształcenia.
2. Zaleca się, aby wyniki prowadzonych okresowych przeglądów stopnia umiędzynarodowienia kształcenia były wykorzystywane do jego intensyfikacji.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się wprowadzenie zróżnicowanych form merytorycznego i organizacyjnego wsparcia studentów w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku oraz podjęcie działań zachęcających studentów do korzystania z tych form wsparcia.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się prowadzenie cyklicznej oceny programu studiów, opartej na wynikach analizy danych pozyskanych w ramach współpracy z poszczególnymi grupami interesariuszy, a także danych wynikających z zewnętrznej oceny jakości kształcenia na kierunku.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek budownictwo na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



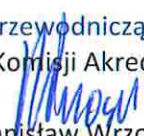
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Kujawskiej Szkoły Wyższej we Włocławku.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek