



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Turystyki i Języków Obcych w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku filologia prowadzonego w Wyższej Szkole Turystyki i Języków Obcych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale 1002/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 listopada 2023 r. w sprawie oceny programowej kierunku filologia prowadzonego w Wyższej Szkole Turystyki i Języków Obcych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Turystyki i Języków Obcych w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku filologia prowadzonego w Wyższej Szkole Turystyki i Języków Obcych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 1002/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 listopada 2023 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena negatywna wynika stąd, iż proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Turystyki i Języków Obcych w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku filologia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie



programu studiów
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. W koncepcji kształcenia nie zostały jednoznacznie określone zawody, do których przygotowują studia.

Na kierunku filologia specjalność *filologia angielska* na obu poziomach studiów oferowane są trzy specjalizacje: *biznesowa*, *tłumaczeniowa* i *nauczycielska*. O ile w przypadku *specjalizacji nauczycielskiej* i *tłumaczeniowej* przyszłe zawody są jasne, o tyle w przypadku *specjalizacji biznesowej* nie. W tym zakresie Uczelnia wskazuje tylko na możliwość zatrudnienia w różnorodnych branżach gospodarki i życia społecznego.

Uczelnia dokonała zmiany w koncepcji kształcenia na kierunku usuwając na obu poziomach studiów *specjalizację nauczycielską* i wprowadziła na to miejsce *specjalizację nauczanie języka angielskiego jako obcego (TEFL)*. Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu. Nadal niejasne jest, do wykonywania jakich zawodów przygotowuje *specjalizacja biznesowa*. Uczelnia stoi na stanowisku, że dobre przygotowanie językowe jest wystarczającym warunkiem, by absolwenci tej specjalizacji wykonywali szeroki katalog zawodów w różnych branżach, nie oferując w ich zakresie żadnych treści programowych. W związku z brakiem określenia katalogu zawodów, do których w sposób celowy przygotowuje kierunek nie jest możliwe uwzględnienie w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, które są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

2. Koncepcja kształcenia na *specjalizacji nauczycielskiej* nie jest zgodna z obowiązującym standardem przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela.

Zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, zakłada się, że absolwenci *specjalizacji nauczycielskiej* po ukończeniu studiów pierwszego i drugiego stopnia uzyskają kwalifikacje do wykonywania zawodu nauczyciela na wszystkich etapach edukacyjnych. W zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotu język angielski właściwa jest realizacja standardu określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia MNiSW z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, w którym jednoznacznie stwierdza się, że nie ma on zastosowania do kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej.

Uczelnia deklaruje, że podjęła decyzję o odstąpieniu od kształcenia na *specjalizacji nauczycielskiej* zastępując ją *specjalizacją nauczanie języka angielskiego jako obcego (TEFL)*, która nie musi spełniać wymogów określonych w standardzie, gdyż przygotowuje do pracy lektora w szkołach językowych i na kursach. Uczelnia nie udokumentowała wprowadzonej zmiany odpowiednią uchwałą senatu.

3. Niewłaściwa koncepcja organizacji zajęć prowadzonych z wykorzystaniem środków i metod kształcenia na odległość.



W programie studiów nie przewidziano nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Jednocześnie w roku akademickim 2022/2023 zajęcia realizowane były w siedzibie Uczelni z udziałem części studentów i transmitowane za pomocą sieci Internet dla innej części. Takie rozwiązanie jest przede wszystkim niewłaściwe z punktu widzenia metodyki prowadzenia zajęć, bowiem zajęcia prowadzone w Uczelni z bezpośrednim udziałem studentów i nauczycieli akademickich i zajęcia prowadzone z wykorzystaniem środków komunikowania się na odległość wymagają stosowania innych metod dydaktycznych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię stwierdziła, że po ustaniu pandemii COVID-19 podjęła decyzję o realizacji zajęć w jej siedzibie, a transmisja zajęć miała być wykorzystywana w celu wsparcia studentów tylko w wyjątkowych okolicznościach (za zgodą rektora/dziekana na wniosek studenta np. w przypadku zagrożonej ciąży, zachorowania na COVID-19, wypadku), co stoi w sprzeczności z informacjami pozyskanymi od studentów podczas wizytacji. Jednocześnie Uczelnię nie odniosła się do meritum zarzutu, polegającego na niewłaściwej koncepcji organizacji zajęć prowadzonych z wykorzystaniem środków i metod kształcenia na odległość z dydaktycznego punktu widzenia.

4. Niewłaściwe przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.

Kierunek na studiach pierwszego jak i drugiego stopnia został przyporządkowany do trzech dyscyplin naukowych: językoznawstwa w 80% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, literaturoznawstwa - 10% ECTS oraz nauk o kulturze i religii - 10%. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin językoznawstwo i literaturoznawstwo oraz nauki o kulturze i religii jest właściwe dla studiów filologicznych. Natomiast przyporządkowanie kierunku w 80% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów do dyscypliny naukowej językoznawstwo nie jest właściwe, gdyż błędnie utożsamia podbudowaną teoretycznie wiedzę w tej dyscyplinie z wiedzą dotyczącą systemu języka i reguł poprawności posługiwania się nim.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię uzupełniła opis koncepcji kształcenia dla studiów drugiego stopnia o zdanie, które znajdowało się już w opisie koncepcji dla studiów pierwszego stopnia: „efekty uczenia się są zgodne z dziedziną kierunku, z dyscyplinami naukowymi językoznawstwa, literaturoznawstwa i nauk o kulturze i religii oraz z profilem i poziomem kształcenia, przy czym dyscyplina językoznawstwo stanowi wiodący element kształcenia”. Uczelnię nie odniosła się tym do sedna zarzutu, tzn. zbyt wysokiego przyporządkowania kierunku do dyscypliny naukowej językoznawstwo w związku z niewłaściwym utożsamianiem komunikacyjnych kompetencji językowych z wiedzą w tej dyscyplinie naukowej. Zajęcia służące kształtowaniu umiejętności komunikacyjnych, nazywane zazwyczaj „praktyczną nauką języka obcego”, i przypisane im punkty ECTS w mniej więcej równomiernym stopniu wspierają osiągnięcie efektów uczenia się we wszystkich dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek.

5. W efektach uczenia się dla kierunku nie jest uwzględniona część charakterystyk drugiego stopnia poziomu 6. dla studiów pierwszego stopnia oraz poziomu 7. dla studiów drugiego stopnia.

Ogólne efekty uczenia się dla studiów pierwszego oraz drugiego stopnia nie uwzględniają wszystkich charakterystyk drugiego stopnia odpowiedniego poziomu PRK. Przykładowo dla studiów pierwszego stopnia nie w pełni zostały uwzględnione charakterystyki: P6S_WK (zna

i rozumie podstawowe zasady tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości); P6S_UW (potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę – formułować i rozwiązywać problemy oraz wykonywać zadania typowe dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów); P6S_UK (potrafi komunikować się z otoczeniem); P6S_UO (potrafi współdziałać z innymi osobami w ramach prac zespołowych/także o charakterze interdyscyplinarnym/); P6S_KO (jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy).

Uczelnia dokonała modyfikacji ogólnych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia, przy czym zmiany te dotyczą 100% efektów uczenia się, a nie dopuszczalnych 30%. Konieczność wprowadzenia tak głębokich zmian została uwzględniona przez zespół oceniający w propozycji oceny kryterium niespełnione, a przyjęte przez Uczelnię działania naprawcze tę diagnozę potwierdziły. Zmiana wszystkich efektów uczenia się skutkuje powstaniem nowego kierunku studiów o nazwie filologia z nowym programem studiów, w odniesieniu do którego właściwe jest odrębne postępowanie.

6. Niewłaściwie sformułowane efekty uczenia się.

Nieprawidłowości w zakresie sformułowania efektów uczenia się odnosiły się do:

- braku wskazania zakresu kompetencji w dyscyplinach naukowych stanowiących podstawy teoretyczne kierunku, a więc tych, do których został on przyporządkowany. Efekty uczenia się odnosiły się wyłącznie do filologii angielskiej jako dyscypliny naukowej, choć taka dyscyplina nie została wyszczególniona w odpowiednich przepisach;
- braku powiązania z zawodami objętymi celowym kształceniem na kierunku. Efekty zawierały sformułowania ogólnikowe odnoszące się do zakładanego bardzo szerokiego obszaru działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy;
- nieuwzględnienie pełnego zakresu kompetencji wskazanych PRK dla profilu praktycznego;
- niejasnego sposobu sformułowania;
- niepełnego uwzględnienia w kartach zajęć szczegółowych efektów uczenia się określonych w standardzie przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela przy jednoczesnym wskazaniu kompetencji właściwych dla zawodu nauczyciela na I etapie edukacyjnym.

Uczelnia dokonała modyfikacji ogólnych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia, przy czym zmiany te dotyczą 100% efektów uczenia się, co pociąga za sobą odpowiednie modyfikacje w efektach szczegółowych. Konieczność wprowadzenia tak głębokich zmian została uwzględniona przez zespół oceniający w propozycji oceny kryterium niespełnione, a przyjęte przez Uczelnię działania naprawcze tę diagnozę potwierdziły. Zmiana wszystkich efektów uczenia się skutkuje powstaniem nowego kierunku studiów o nazwie filologia z nowym programem studiów, w odniesieniu do którego właściwe jest odrębne postępowanie.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia odniosła się do poszczególnych zarzutów:

Ad 1.

Uczelnia określiła następujące „zawody do jakich przygotowują poszczególne specjalizacje na kierunku filologia:



- specjalizacja tłumaczeniowa przygotowuje do zawodu:
 - a) tłumacz języka angielskiego: 264.304,
 - b) tłumacz tekstów: 264.315;
- specjalizacja nauczanie języka angielskiego jako obcego przygotowuje do zawodu:
 - a) lektor języka angielskiego: 235.301,
 - b) nauczyciel w placówkach pozaszkolnych: 235.910,
 - c) korepetytor: 235917;
- specjalizacja język angielski w biznesie przygotowuje do zawodu:
 - a) filolog języka nowożytnego 264302,
 - b) pozostali filolodzy i tłumacze 264390”.

Ad 2.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „zdecydowała się na odstąpienie od kształcenia na specjalizacji nauczycielskiej zastępując ją specjalizacją ‘nauczanie języka angielskiego jako obcego (TELF)’. Uczelnia ustosunkowując się do raportu powizytacyjnego przedstawiła tę okoliczność. Formalna zmiana w tym zakresie miała miejsce na nadzwyczajnym posiedzeniu Senatu w dniu 24 stycznia 2023 roku. Uczelnia ustosunkowując się do raportu powizytacyjnego - mimo dokonania formalnego przyjęcia deklarowanych zmian - błędnie nie zamieściła załącznika w postaci odpowiednich uchwał Senatu. Niwelując ten błąd uczelnia załącza uchwały wprowadzające powyższe zmiany na studiach pierwszego stopnia i studiach drugiego stopnia. Ponadto, uczelnia załącza również właściwą dla sprawy opinię samorządu studenckiego.

Załącznik 1. Uchwały Senatu zmieniające program studiów i opinia samorządu studenckiego”.

Ad 3.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „od semestru letniego roku akademickiego 2022/2023 zaprzestała całkowicie realizowania zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Zastane na uczelni nieprawidłowości w tym zakresie były konsekwencją trudnej sytuacji uczelni wychodzenia z pandemicznej rzeczywistości.

Aktualnie, niemal od dwóch semestrów, uczelnia nie realizuje zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Ponadto, uczelnia nie planuje realizacji zajęć innych niż stacjonarne. Mając to na uwadze, zarzut sformułowany przez PKA jest bezzasadny. Uczelnia pragnie zauważyć, że przedstawiane okoliczności nie mają charakteru deklaracji. Przez czas oczekiwania na uchwałę Prezydium PKA – czyli przez niespełna rok – uczelnia nie prowadziła zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość”.

Ad 4.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych w Warszawie dokonała krytycznej analizy dotychczasowego przyporządkowania kierunku studiów do dyscyplin naukowych. Analizie poddano zarówno koncepcję kształcenia akredytowanego kierunku studiów oraz efekty uczenia się, jak również udział punktów ECTS w poszczególnych dyscyplinach nauki. Dokonana analiza spowodowała, że uczelnia dokonała rewizji dotychczasowego przyporządkowania kierunku, co znalazło swój wyraz we właściwych uchwałach Senatu podjętych dla studiów pierwszego stopnia i studiów drugiego stopnia. Aktualnie kierunek jest przyporządkowany do 5 dyscyplin:

- językoznawstwo: 79%;



- literaturoznawstwo: 4%;
- nauki o kulturze i religii: 7%;
- nauki prawne: 4%;
- psychologia: 6%.

Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych w Warszawie wnosi o ponowne rozpatrzenie adekwatności przyporządkowania kierunku filologia (specjalność filologia angielska) do dyscyplin naukowych. Załącznik 2. Uchwały Senatu w sprawie ustalenia programu studiów na kierunku filologia na rok akademicki 2023/24”.

Ad 5.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „na kanwie wizytacji zespołu oceniającego PKA, jak również refleksji własnej – dokonała modyfikacji kierunkowych efektów uczenia się” i we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła tabele z efektami uczenia się, które aktualnie obowiązują na ocenianym kierunku. Uczelnia stwierdza, iż „Aktualne efekty uczenia się uwzględniają wszystkie charakterystyki drugiego stopnia odpowiednie dla poziomów 6 i 7 PRK, w związku z czym istota zarzutu została zniwelowana.

Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych w Warszawie zna i rozumie dyspozycję zawartą w § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów, która stanowi, że w programie studiów utworzonych na podstawie pozwolenia można dokonywać zmian łącznie do 30% ogólnej liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów aktualnym na dzień wydania tego pozwolenia.

Uczelnia dokonała wskazanych zmian w związku z dyspozycją zawartą w § 7 ust. 5 pkt 2, który stanowi, że w trakcie cyklu kształcenia w programach studiów mogą być wprowadzane wyłącznie zmiany konieczne do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Załącznik 3. Efekty uczenia się”.

Ad 6.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „Kwestia dotycząca efektów uczenia się dla studiów na kierunku filologia została wyjaśniona w odpowiedzi na poprzedni zarzut”.

Stanowisko Prezydium PKA

Ad 1.

przedstawiła katalog zawodów, do których przygotowuje oceniany kierunek, przy czym w odniesieniu do specjalizacji język angielski w biznesie wymieniono następujące dwa zawody: filolog języka nowożytnego – 264302 oraz pozostali filolodzy i tłumacze – 264390. Ani nazwy, ani syntetyczny opis tych zawodów nie wskazują na ich biznesowy charakter. Ponadto zawód: pozostali filolodzy i tłumacze wskazuje na filologów języków innych niż nowożytne, co pozostaje w sprzeczności z nazwą specjalizacji. Przygotowanie do tych zawodów nie wymaga kształcenia w ramach specjalizacji język angielski w biznesie. Nie odniesiono się do kwestii uwzględnienia w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, które są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.



Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 2.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia przedstawiła dwie Uchwały Senatu Wyższej Szkoły Turystyki i Języków Obcych z dnia 24 stycznia 2023 r. w sprawie modyfikacji programu studiów odpowiednio pierwszego stopnia oraz drugiego stopnia na kierunku Filologia o profilu praktycznym. Obydwie uchwały weszły w życie od semestru letniego roku akademickiego 2022/2023. Przedstawiono także pismo noszące nagłówek Opinia Samorządu Studenckiego Wyższej Szkoły Turystyki i Języków Obcych w Warszawie dotycząca programu studiów na kierunku filologia, również z dnia 24 stycznia 2023 r. Opinia ta odnosi się do roku akademickiego 2023/2024, nie odnosi się natomiast do dokonanej modyfikacji i nie zawiera informacji o funkcji pełnionej w Samorządzie Studenckim Uczelni przez osobę, która złożyła na piśmie odręczny podpis.

Mimo niejasności dotyczącej opinii Samorządu Studenckiego, należy stwierdzić, że Uczelnia udokumentowała wprowadzoną zmianę odpowiednimi uchwałami senatu.

Zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Ad 3.

Ocena dotyczy sytuacji zastanej przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej podczas wizytacji. Stwierdzenie Uczelni na temat całkowitego zaprzestania realizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość ma charakter deklaracji.

Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 4.

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia nie odniosła się do jego istoty, czyli do zbyt wysokiego przyporządkowania kierunku do dyscypliny naukowej językoznawstwo. Takie przyporządkowanie wynika z niewłaściwego utożsamiania komunikacyjnych kompetencji językowych z wiedzą w tej dyscyplinie naukowej. Nowe przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych, które zostało zaproponowane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie rozwiązuje problemu, a wręcz ten problem pogłębia. Zredukowano bowiem udział typowo filologicznych dyscyplin: literaturoznawstwa – z 10 do 4 % oraz nauk o kulturze i religii – z 10 do 7 %. Wprowadzono dwie nowe dyscypliny z dziedziny nauk społecznych: nauki prawne oraz psychologia, przy czym zrównano udział literaturoznawstwa i nauk prawnych, a udział nauk o kulturze i religii przewidziano tylko nieznacznie większy od udziału psychologii. Udział dyscypliny wiodącej językoznawstwo obniżono zaledwie o jeden procent (z 80 do 79%).

Zmiany w programie studiów zatwierdzono Uchwałami Senatu Wyższej Szkoły Turystyki i Języków Obcych z dnia 24 stycznia 2023 r. w sprawie ustalenia programu studiów na kierunku filologia, odpowiednio na poziomie studiów pierwszego stopnia oraz drugiego stopnia o profilu praktycznym, dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2023/24.



Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 5.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do istoty zarzutu i go nie zniwelowała. Zmiana wszystkich efektów uczenia się skutkuje powstaniem nowego kierunku studiów o nazwie filologia z nowym programem studiów, w odniesieniu do którego właściwe jest odrębne postępowanie.

Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 6.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do istoty zarzutu i go nie zniwelowała. Zmiana wszystkich efektów uczenia się skutkuje powstaniem nowego kierunku studiów o nazwie filologia z nowym programem studiów, w odniesieniu do którego właściwe jest odrębne postępowanie.

Zarzut pozostaje w mocy.

Odpowiedzi Uczelni nie niwelują istoty zarzutów 1, 3, 4, 5 i 6 w odniesieniu do kryterium 1. Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię w odpowiedzi na raport z wizytacji, a następnie w odpowiedzi na przedmiotową Uchwałę Prezydium PKA okazały się nieskuteczne. Ocena programowa dokonana w trybie stacjonarnym wykazała, że Uczelnia nie dokonała działań naprawczych, choć poprzednia ocena kierunku przeprowadzona 29 stycznia 2019 r. również w trybie stacjonarnym zakończyła się wydaniem oceny negatywnej (Uchwała nr 291/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 maja 2019 r.).

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niepełna zgodność treści programowych z założonymi dla kierunku efektami uczenia się, a także z aktualnym stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku.

Treści programowe zaplanowane dla kierunku filologia specjalność *filologia angielska* nie w pełni uwzględniają wiedzę i jej zastosowania w zakresie dyscyplin naukowych, do których kierunek został przyporządkowany, jak i nie odnoszą się do aktualnego stanu praktyki w obszarach rynku pracy właściwego dla kierunku. Treści programowe dla zajęć i grup zajęć nie są w pełni kompleksowe i specyficzne oraz nie zapewniają uzyskania wszystkich efektów uczenia się.

Uczelnia wprowadziła zmiany w programie studiów pierwszego stopnia usuwając zajęcia do wyboru: *wiedza o akwizycji i nauce języków obcych / doskonalenie kompetencji językowych i zawodowych filologa* i wprowadzając w to miejsce zajęcia *wstęp do literaturoznawstwa* oraz na obu poziomach studiów *specjalizację nauczycielską* zastępując ją *specjalizacją nauczanie języka angielskiego jako obcego (TEFL)*. Uczelnia poinformowała ponadto o przeprowadzeniu audytu wszystkich sylabusów zajęć dla kierunku oraz dokonaniu modyfikacji w celu poprawy zdiagnozowanych w wyniku audytu nieprawidłowości. Zmiana 100% ogólnych efektów uczenia się pociąga za sobą odpowiednie modyfikacje w treściach



programowych. Konieczność wprowadzenia tak głębokich zmian została uwzględniona przez zespół oceniający w propozycji oceny kryterium niespełnione. Zmiana wszystkich efektów uczenia się skutkuje powstaniem nowego kierunku studiów o nazwie filologia z nowym programem studiów, w odniesieniu do którego właściwe jest odrębne postępowanie.

2. Nie jest zapewniona możliwości uzyskania przez wszystkich studentów wszystkich założonych dla kierunku efektów uczenia się.

Zaplanowane w programie studiów ścieżki kształcenia i układ treści programowych dla zajęć tworzących program studiów nie zapewniają wszystkim studentom uzyskania wszystkich ogólnych efektów uczenia się. Na studiach pierwszego stopnia przy wyborze *specjalizacji biznesowej* nie można osiągnąć efektu o symbolu K1_K05 („wykazuje motywację do zaangażowanego uczestnictwa w życiu społecznym i kulturalnym”); na studiach drugiego stopnia z kolei efekt o symbolu K2_U15 („potrafi inspirować i organizować proces uczenia się innych osób”) osiągają wyłącznie studenci, którzy wybierają *specjalizację biznesową*.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego stwierdza, iż w wyniku podjętych zmian zapewnione zostało uzyskanie przez wszystkich studentów wszystkich efektów uczenia się, co formalnie dokumentuje rozplanowaniem ogólnych efektów uczenia się pomiędzy zajęciami. Nie znajduje to potwierdzenia w samym programie studiów, w tym przypadku w efektach uczenia się i treściach programowych założonych dla zajęć w wybiórczych, przedstawionych przez Uczelnię, kartach zajęć.

3. Szacowanie nakładu pracy studenta wyrażonego w punktach ECTS niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, w tym zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów jest nieprawidłowe.

Szacowany nakład pracy dla poszczególnych zajęć uwzględnia cztery formy aktywności studentów (wg specyfikacji programu studiów: godziny kontaktowe, przygotowanie do zajęć i praca własna studenta, praca studenta z literaturą oraz przygotowanie studenta do egzaminu/zaliczenia), ale wymienione kategorie nie są konsekwentnie uwzględniane w odniesieniu do wszystkich zajęć w programie studiów. Na przykład dla części zajęć nie planuje się pracy studenta z literaturą oraz przygotowania studenta do egzaminu/zaliczenia, choć z innych elementów programu studiów wynika, że student musi przeznaczyć czas na te zadania. Dla zajęć, podczas których studenci przygotowują większe prace, np. projekty, nie oszacowano czasu potrzebnego na ich wykonanie. Często zaplanowany czas nie umożliwia wykonania przez studentów ujętych w programie zadań, np. lektura trzystostronicowej publikacji w ciągu dwóch godzin.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie odniosła się do zarzutu.

4. Nie jest zapewniona studentom realna możliwości elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia.

Studenci nie mają możliwości elastycznego kształtowania swojej ścieżki kształcenia, ponieważ wybór zajęć nie jest dokonywany przez studentów, którzy od zespołu oceniającego dowiedzieli się, że taki wybór powinien zostać im zapewniony. Wyboru zajęć dokonują przedstawiciele władz Uczelni.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia wyjaśnia, że wybór zajęć odbywa się przy udziale samorządu studenckiego, co potwierdza diagnozę, że nie umożliwia



indywidualizacji ścieżek kształcenia studentom kierunku. Uczelnia deklaruje zmianę sposobu wyboru zajęć od kolejnego roku akademickiego, który ma się odbywać przy udziale ogółu studentów kierunku. Nie jest jasne, czy przyjęte rozwiązanie umożliwi studentom indywidualizację ścieżki kształcenia. Nie wiadomo, na czym ma polegać wybór zajęć przy udziale ogółu studentów kierunku. Nie wiadomo czy każdy z nich otrzyma swobodę wyboru w ramach oferty sformułowanej w programie studiów, czy działania Uczelni będą polegały na przegłosowaniu przez większość lub szukanie konsensusu, co nie zapewnia studentom indywidualizacji ścieżki kształcenia.

5. W programie studiów nie została zapewniona grupa zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wymaganym wymiarze punktów ECTS.

Program studiów formalnie obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymaganym wymiarze, jednak do tej grupy zostały zaliczone zajęcia, które nie są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i przede wszystkim w sposób umożliwiający wykonanie przez studentów praktycznych czynności zawodowych. Na przykład do tej grupy nie mogą być zaliczone zajęcia służące kształtowaniu umiejętności językowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia stoi na stanowisku, że poprawne posługiwanie się językiem stanowi umiejętność zawodową, podczas gdy należy ona do tzw. kompetencji kluczowych, na których budowane są specjalistyczne kompetencje zawodowe. Zwyczajowo stosowana na studiach neofilologicznych nazwa zajęć „praktyczna nauka języka obcego” nie oznacza, że na tych zajęciach wykonywane są przez studentów w adekwatnych warunkach czynności powiązane z przyszłą ścieżką zawodową. Podczas takich zajęć kształtowane są bowiem przede wszystkim ogólne umiejętności językowe (np.: pisanie, czytanie, interakcja czy mediacja) i powiązane z nimi kompetencje (np. zdolność do dokonywania samooceny, wykorzystania technik samodzielnej pracy nad językiem, korzystania ze źródeł informacji, w tym również przy pomocy technologii informacyjno-komunikacyjnych). Kompetencje te wynikają wprost z Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, który stanowi ogólną ramę dla kształcenia językowego, która nie jest powiązana z praktycznym profilem studiów i kierunkiem studiów. Analiza tekstu czy też poprawne posługiwanie się strukturami języka obcego nie są praktycznymi umiejętnościami zawodowymi, lecz kompetencjami ogólnymi, na których dopiero mogą być budowane umiejętności specjalistyczne, w tym powiązane z danym zawodem.

6. Uczelnia nie uwzględniła w programie studiów zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, mimo że takie zajęcia się odbywają.

Na ocenianym kierunku nie przewidziano w programie studiów nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Uczelnia prowadzi jednak takie zajęcia transmitując przez Internet zajęcia realizowane w swojej siedzibie z częścią studentów dla pozostałych studentów, którzy nie są w niej obecni.

Uczelnia ponownie poinformowała, że zgodnie z przyjętymi zasadami wszystkie zajęcia odbywają się w siedzibie Uczelni. Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu, tzn. realizowania zajęć w siedzibie Uczelni oraz ich jednoczesnego transmitowania za pomocą sieci Internet dla studentów nieobecnych w siedzibie Uczelni.



7. Na kierunku w przypadku zajęć kształtujących umiejętności praktyczne techniki kształcenia na odległość stosowane są w inny sposób niż pomocniczo.
Techniki kształcenia na odległość są paralelnie wykorzystywane z zajęciami odbywającymi się w siedzibie Uczelni w przypadku wszystkich zajęć objętych programem studiów, w tym zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Są więc stosowane bez ograniczeń, a nie jedynie pomocniczo.
W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu.
8. Dobór metod kształcenia nie jest w pełni trafny względem efektów uczenia się i treści programowych.
Metody kształcenia zostały nie w pełni trafnie dobrane względem zakładanych efektów uczenia się oraz treści programowych i nie zostały jasno określone w sylabusach. Hospitacje zajęć wykazały, że stosowane w ich trakcie metody kształcenia nie zawsze są zgodne z założonymi w programie studiów, tzn. w kartach zajęć.
Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego poinformowała, iż dokonała przeglądu i weryfikacji doboru metod kształcenia w sylabusach zajęć. Zmiana 100% ogólnych efektów uczenia się, pociąga za sobą odpowiednie zmiany w szczegółowych efektach uczenia się i treściach programowych, a co za tym idzie w doborze metod dydaktycznych. Konieczność wprowadzenia tak głębokich zmian została uwzględniona przez zespół oceniający w propozycji oceny kryterium niespełnione. Zmiana wszystkich efektów uczenia się skutkuje powstaniem nowego kierunku studiów o nazwie filologia z nowym programem studiów, w odniesieniu do którego właściwe jest odrębne postępowanie.
9. Nieprawidłowości w zakresie programu i realizacji praktyk zawodowych na kierunku.
Nieprawidłowości w zakresie programu i realizacji praktyk zawodowych odnosiły się do:
- przyjęcia tak samo brzmiących programów praktyk dla różniących się od siebie specjalizacji; wskazanie dla nich takich samych efektów uczenia się, treści, metod dydaktycznych itd.;
 - nieokreślenia kryteriów jakościowych odnośnie do miejsca praktyki;
 - zaliczania przez Uczelnię praktyk zawodowych na podstawie zatrudnienia;
 - braku systemowych rozwiązań w zakresie przeglądów praktyk i wykorzystywania ich wyników w działaniach jakościowych w odniesieniu do programu studiów.
- Przedstawione w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przez Uczelnię rozwiązania nie w pełni likwidują w/w nieprawidłowości. Uczelnia przedstawiła różniące się od siebie programy praktyk realizowanych w ramach prowadzonych na kierunku specjalizacji oraz zbiorczy sylabus dla wszystkich etapów praktyk dla każdej specjalizacji. Uczelnia wskazała, iż zmiana przepisów prawa powszechnie obowiązującego umożliwia zaliczanie praktyk na podstawie zatrudnienia, nie określiła jednak sposobu zaliczania praktyk w tym trybie w związku z czym zarzut pozostaje w mocy. Uczelnia przygotowała też procedurę kwalifikowania miejsca praktyk na podstawie ankiety wypełnianej przez pracodawcę. Przygotowane narzędzie nadal nie określa wymagań stawianych miejscom odbywania praktyk zawodowych, lecz zawiera jedynie deklarację, że miejsce praktyk zapewnia warunki do uzyskania efektów uczenia się, bez sprecyzowania tych warunków. Uczelnia wdrożyła ankietę ewaluacyjną dla studentów filologii po odbyciu praktyk zawodowych, ale



ankieta ta nie wiąże się z jakościową oceną praktyk w kontekście zapewnienia osiągnięcia każdego z efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia odniosła się do poszczególnych zarzutów:

Ad 1.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „stale monitoruje i aktualizuje treści programowe realizowane na kierunku filologia (studia pierwszego i drugiego stopnia). Sposób monitorowania i aktualizowania treści programowych odbywa się w sposób typowy dla większości uczelni – rokrocznie nauczyciele akademicy przed rozpoczęciem roku akademickiego aktualizują swoje sylabusy. W roku akademickim 2023/2024 uczelnia zwyczajowo przeprowadziła ten proces. Wszystkie sylabusy objęte programem studiów zostały zaktualizowane zarówno pod kątem treści programowych, jak również pod kątem literatury obowiązkowej i uzupełniającej. Uczelnia wnosi o dokonanie ponownego przeglądu sylabusów pod kątem stanu ich poprawności.

Załącznik 4. Sylabusy”.

Ad 2.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia zauważa, że „Modyfikacja sylabusów wskazana w odpowiedzi na poprzedni zarzut przyczyniła się również do zmian w zakresie przedmiotowych efektów uczenia się. W ocenie uczelni problem wskazany w zarzucie został skutecznie wyeliminowany. Uczelnia wnosi o ponowną weryfikację tego obszaru, a w sytuacji kiedy stanowisko uczelni się potwierdzi – o odstąpienie od zarzutu.

Załącznik 4. Sylabusy”.

Ad 3.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia podnosi, iż „Coroczna modyfikacja sylabusów, w tym ta przeprowadzona w związku z rozpoczęciem roku akademickiego 2023/2024, uwzględniała również modyfikację z zakresu szacowanego nakładu pracy własnej studenta dla poszczególnych zajęć. Nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia nie mają możliwości zmiany liczby punktów ECTS przypisanych do poszczególnych zajęć, ale mają możliwość rozsądnego dysponowania czasem pracy własnej studenta w ramach punktów ECTS przypisanych do danego przedmiotu. W związku z tym na sylabusy naniesione zostały zmiany, które – zdaniem uczelni – zniwelowały istotę stawianych zarzutów. Mając to na uwadze Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych w Warszawie wnosi o ponowną weryfikację w tym zakresie. Załącznik 4.”.

Ad 4.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „zapewnia studentom realną możliwość elastycznego kształtowania ścieżki kształcenia. Na kanwie zarzutów formułowanych przez zespół oceniający PKA, jak również w wyniku własnej refleksji, Rektor uczelni wydał Zarządzenie z dnia 18 kwietnia 2023 roku w sprawie procedury dot. wyboru przedmiotów obieralnych. Przywołane zarządzenie stanowi między innymi o tym, że:



- 1) Dwa miesiące przed rozpoczęciem realizacji przedmiotu obieralnego, Kierownik Katedry kontaktuje się ze starostą danej grupy w celu ustalenia decyzji dot. wyboru przedmiotu obieralnego.
- 2) Kontakt ze starostą może mieć formę ustną lub pisemną.
- 3) Przez wybór przedmiotu obieralnego rozumiany jest wybór pojedynczego przedmiotu lub specjalizacji.
- 4) Starosta grupy w formie ustnej lub pisemnej w okresie nie dłuższym niż miesiąc przekazuje Kierownikowi Katedry informację o decyzji grupy, co do wyboru przedmiotu obieralnego lub specjalizacji.
- 5) Pod protokołem z wyboru przedmiotów obieralnych nie jest wymagany podpis starosty grupy.

Dowodem na to, iż przyjęta w drodze Zarządzenia Rektora procedura działa są zarówno protokół z wyboru przedmiotów obieralnych oraz zrzuty ekranu wskazujące na to w jaki sposób studenci głosowali w sprawie wyboru przedmiotów obieralnych. Tym samym istota zarzutu stawiana w tym zakresie została zniwelowana.

Załącznik 5. Przedmioty obieralne”.

Ad 5.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, że „nie zgadza się z interpretacją zespołu oceniającego polegającą na tym, iż w ramach praktycznej nauki języka angielskiego nie nabywa się w żadnym stopniu kompetencji praktycznych. Być może błędem uczelni było wskazywanie, iż cały zestaw ECTS przypisany do tych przedmiotów jest praktyczny, ale część z efektów i treści realizowanych w ramach tych przedmiotów ma w oczywisty sposób charakter praktycznych kompetencji. O takim właśnie charakterze może świadczyć dobór treści oraz wybór metod budujących i doskonalących komunikację ustną i pisemną w zakresie produktywnych działań językowych i osadzenie tych działań w środowisku pracy w ramach wybranej specjalizacji. Przykładowo, na specjalizacji biznesowej studenci ćwiczą kompozycję i wypowiedź ustną w formie prezentacji przygotowywanej na podstawie materiałów z zakresu języka angielskiego biznesie, a w doskonaleniu interakcji stosowane są techniki symulacji negocjacji lub rozmów handlowych. Adekwatne techniki i formy rozwijające działania językowe w praktyce są również stosowane na specjalizacji nauczanie języka angielskiego jako obcego (TEFL) i tłumaczeniowej. Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych w Warszawie stoi na stanowisku, że przynajmniej 1/3 efektów uczenia się i treści programowych realizowanych w ramach praktycznej nauki języka angielskiego jest elementem kształtującym kompetencje praktyczne. Zatem w przypadku studiów pierwszego stopnia 1/3 punktów ECTS przypisanych dla pierwszego stopnia studiów wynosi 15 punktów ECTS, a dla studiów drugiego stopnia 10 punktów ECTS. Mając to na uwadze, przedmioty kształtujące kompetencje praktyczne na studiach pierwszego stopnia stanowią 100 punktów ECTS, a na studiach drugiego stopnia 45 punktów ECTS. Uczelnia wnosi o ponowną weryfikację w tym zakresie”.

Ad 6.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „Tak jak wskazano we wcześniejszej części pisma uczelnia od niemal roku nie prowadzi kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Mając to na uwadze należy zauważyć, że istota tego zarzutu została zniwelowana”.



Ad 7.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „Tak jak wskazano we wcześniejszej części pisma uczelnia od niemal roku nie prowadzi kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Mając to na uwadze należy zauważyć, że istota tego zarzutu została zniwelowana”.

Ad 8.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „Tak jak wskazano we wcześniejszej części pisma uczelnia dokonuje corocznej modyfikacji sylabusów do poszczególnych zajęć objętych programem studiów na kierunku filologia (jak również na wszystkich pozostałych kierunkach realizowanych na uczelni). Modyfikacja sylabusów na rok akademicki 2023/2024 swoim zakresem objęła również zmiany w zakresie doboru metod dydaktycznych wykorzystywanych przez nauczycieli akademickich do realizacji zajęć. W ocenie uczelni zmiany dokonane w sylabusach niwelują istotę wskazanego zarzutu.

Załącznik 4. Sylabusy”.

Ad 9.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia stwierdza, iż „w sposób kompleksowy zmodyfikowała swoje podejście do realizacji praktyk zawodowych. Przejawem tych działań jest stworzenie nowej dokumentacji związanej z realizacją praktyk zawodowych, która obejmuje:

- formularz realizacji efektów uczenia się (dla studiów pierwszego i drugiego stopnia);
 - harmonogram realizacji praktyk (uniwersalny dokument dla obu poziomów studiów);
- Nowa dokumentacja została opracowana na podstawie unijnego dokumentu - Modelowy Regulamin Praktyk Zawodowych dla studiów o profilu praktycznym.

W celu zapewnienia właściwej realizacji praktyk zawodowych Rektor Wyższej Szkoły Turystyki i Języków Obcych w Warszawie wydał zarządzenie z 30.03.2023 r. w sprawie: miejsca odbywania praktyk zawodowych dla kierunku Filologia. Założeniem rozporządzenia jest to, aby student mógł odbyć praktyki w przedsiębiorstwach lub instytucjach, których charakter działalności jest merytorycznie zgodny z kierunkiem studiów oraz specjalizacją wybraną w ramach studiów przez studenta, a odbywanie w nich praktyki pozwoli na osiągnięcie efektów uczenia się przewidzianych dla tej praktyki na danym etapie kształcenia.

W oparciu o dyspozycję zawartą w art. 67 ust. 7 PrSzkolWyżN, który stanowi, że „w przypadkach i na warunkach określonych w regulaminie studiów uczelnia, na wniosek studenta, może zaliczyć na poczet praktyki zawodowej czynności wykonywane przez niego w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu, jeżeli umożliwiły one uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów dla praktyk zawodowych” – uczelnia zdecydowała się na realizację takiej praktyki.

Podjęto w tym zakresie stosowną Uchwałę Senatu zmieniając regulamin studiów. Zmiana regulaminu studiów została pozytywnie zaopiniowana przez samorząd studencki.

W ocenie uczelni podjęte działania naprawcze niwelują istotę postawionego zarzutu. Uczelnia wnosi o ponowną weryfikację w zakresie realizacji praktyk zawodowych z uwzględnieniem zrealizowanych zmian.

Załącznik 6. Praktyki zawodowe”.



Stanowisko Prezydium PKA

Ad 1.

Uczelnia nie odniosła się do istoty zarzutu. Zmiana wszystkich efektów uczenia się skutkuje powstaniem nowego kierunku studiów o nazwie filologia z nowym programem studiów, w odniesieniu do którego właściwe jest odrębne postępowanie.

Ponadto analiza dokumentacji wskazuje na to, że treści programowe nadal nie są zgodne z założonymi dla kierunku efektami uczenia się, aktualnym stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej właściwej dla kierunku, ani też nowym przyporządkowaniem do dyscyplin. Na przykład, na studiach pierwszego stopnia przewidziano cztery zajęcia kierunkowe z zakresu literaturoznawstwa: Literatura krajów angielskiego obszaru językowego – semestr 1 (3 punkty ECTS), Literatura krajów angielskiego obszaru językowego – semestr 2 (3 punkty ECTS), Wstęp do literaturoznawstwa (2 punkty ECTS) oraz Myśl i twórczość G. K. Chestertona (2 punkty ECTS). Zajęcia te obejmują łącznie 10 punktów ECTS, co stanowi 5,5 % punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, czyli więcej niż nowe przyporządkowanie kierunku do dyscypliny literaturoznawstwo, wynoszące 4%.

Co więcej, wśród efektów uczenia się przedstawionych dla studiów pierwszego stopnia jest tylko jeden częściowo literaturoznawczy w kategorii wiedzy (K1_W01) i ani jednego w kategorii umiejętności. Efekty szczegółowe zajęć literaturoznawczych odsyłają zatem to efektów kierunkowych, które nie mają nic wspólnego z literaturoznawstwem, np. efekt W1 „Zna i rozumie w zaawansowanym stopniu wybrane zagadnienia z zakresu twórczości G. K. Chestertona, a także literatury i kultury brytyjskiej z początku XX w.” odsyła do efektu kierunkowego: K1_W03 „zna i rozumie w zaawansowanym stopniu wybrane aspekty ekonomiczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania właściwe dla programu studiów zorientowane na zastosowania praktyczne w tłumaczeniach, międzynarodowej komunikacji biznesowej, nauczaniu języka angielskiego”.

Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 2.

Wnioskodawca przedstawił nowy katalog kierunkowych efektów uczenia się, które obejmują wszystkie ścieżki specjalizacyjne (tłumaczenia specjalistyczne, międzynarodowa komunikacja biznesowa, nauczanie języka angielskiego).

Zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Ad 3.

Szacowany nakład pracy dla poszczególnych zajęć uwzględnia cztery formy aktywności studentów (wg specyfikacji programu studiów: godziny kontaktowe, przygotowanie do zajęć i praca własna studenta, praca studenta z literaturą oraz przygotowanie studenta do egzaminu/zaliczenia), ale analiza dokumentacji wskazuje na to, że wymienione kategorie nadal nie są konsekwentnie uwzględniane w odniesieniu do wszystkich zajęć w programie studiów. Na przykład, porównanie sylabusów zajęć dyplomowych na poszczególnych ścieżkach specjalizacyjnych wskazuje na różnice, które nie mają merytorycznego uzasadnienia. I tak, w przypadku specjalizacji biznesowej na studiach pierwszego stopnia przewidziano projekt dyplomowy z zaliczeniem na ocenę w semestrach 5. i 6., ale nie przewidziano czasu na przygotowanie studenta do zaliczenia. Podobnie jest w przypadku seminarium magisterskiego



na specjalizacji biznesowej – przewidziano zaliczenie na ocenę w semestrach 3. i 4 studiów drugiego stopnia, ale nie przewidziano czasu na przygotowanie studenta do zaliczenia.

W przypadku specjalizacji tłumaczeniowej na studiach pierwszego stopnia przewidziano projekt dyplomowy z zaliczeniem na ocenę w semestrach 5. i 6 oraz czas na przygotowanie studenta do zaliczenia, natomiast w przypadku seminarium magisterskiego na specjalizacji tłumaczeniowej – nie wpisano formy zaliczenia w semestrach 3. i 4. studiów drugiego stopnia i nie przewidziano czasu na przygotowanie studenta do zaliczenia. Zarówno w przypadku specjalizacji biznesowej, jak i tłumaczeniowej na studiach drugiego stopnia w obydwu semestrach przewidziano jako literaturę podstawową książkę pt. *How To Write A Master's Thesis* (2019), skupiając się tym samym na technice pisania pracy magisterskiej, a nie na merytorycznych aspektach seminarium dyplomowego, właściwych dla danej specjalizacji i przede wszystkim praktycznego profilu kształcenia na ocenianym kierunku.

W tym kontekście pozytywnie wyróżniają się opisy projektu dyplomowego na specjalizacji Nauczanie języka angielskiego jako obcego (TEFL) na studiach pierwszego stopnia, w których przewidziano zaliczenie na ocenę, czas na przygotowanie się do zaliczenia, jak również odniesiono się do specyfiki zadań związanych z edukacją oraz do praktycznego profilu kształcenia. Opisy seminarium magisterskiego na specjalizacji Nauczanie języka angielskiego jako obcego (TEFL) również przewidują zaliczenie na ocenę, czas na przygotowanie się do zaliczenia. Odnoszą się też do specyfiki zadań związanych z edukacją i przynajmniej częściowo odzwierciedlają praktyczny profil studiów.

Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 4.

Analiza dokumentacji wskazuje na to, że studenci wybierają specjalizację większością głosów. Tym samym Uczelnia nie zapewnia studentom indywidualizacji ścieżki kształcenia.

Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 5.

Wnioskodawca przedstawił swoje stanowisko w sprawie zaliczania do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, zajęć służących kształtowaniu umiejętności językowych. Polemika nie niweluje istoty zarzutu.

Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 6.

Uczelnia nie odniosła się do istoty zarzutu i nie przedstawiła skutecznych działań naprawczych.

Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 7.

Uczelnia nie odniosła się do istoty zarzutu i nie przedstawiła skutecznych działań naprawczych.

Zarzut pozostaje w mocy.



Ad 8.

Odpowiedź Uczelni nie niweluje istoty zarzutu. Zmiana wszystkich efektów uczenia się skutkuje natomiast powstaniem nowego kierunku studiów o nazwie filologia z nowym programem studiów, w odniesieniu do którego właściwe jest odrębne postępowanie.

Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 9.

W odpowiedzi na zarzut, Wnioskodawca skupił się na kwestii zaliczania praktyk na podstawie zatrudnienia, nie określił jednak sposobu zaliczania praktyk w tym trybie. Uczelnia nie odniosła się do kwestii określania wymagań stawianych miejscom odbywania praktyk zawodowych, ani też kwestii jakościowej oceny praktyk w studenckich ankietach ewaluacyjnych, w kontekście zapewnienia osiągnięcia każdego z efektów uczenia się.

Zarzut pozostaje w mocy.

Odpowiedzi Uczelni nie niwelują istoty zarzutów 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9 w odniesieniu do kryterium 2.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak specyficznych dla kierunku zasad dyplomowania.

Zasady dyplomowania na kierunku na studiach pierwszego stopnia zostały określone na dużym poziomie ogólności przez ogólnouczelniany wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, ale nie są one ani w pełni jasne, ani spójne z efektami uczenia się. Planowane zasady dyplomowania związane z projektem dyplomowym pozostawały w sferze dyskusji z jednym z interesariuszy zewnętrznych. Dla studiów drugiego stopnia nie przyjęto z góry specyficznych, uwzględniających praktyczny profil kierunku zasad dyplomowania wskazujących na formę i zakres egzaminu dyplomowego, dyscyplinę lub dyscypliny naukowe w zakresie których może być przygotowywana praca dyplomowa i nie określono merytorycznych kryteriów jakie powinna ona spełniać z uwzględnieniem progresu kompetencji między poziomami studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia opracowała warunki dopuszczenia do egzaminu licencjackiego obowiązujące od roku akademickiego 2022/2023, określono w nich termin przedstawienia zagadnień egzaminacyjnych studentom oraz zasady i tryb przeprowadzania egzaminu. Warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego jest realizacja projektu dyplomowego dla wybranej specjalizacji. Nie jest jednak jasne na czym ma polegać ten projekt. Nie zostały określone wobec niego dyscyplina lub dyscypliny naukowe w zakresie których może być on przygotowany i merytoryczne kryteria jakie powinien spełniać z uwzględnieniem progresu kompetencji między poziomami studiów. Uczelnia nie odniosła się do zasad dyplomowania na studiach drugiego stopnia, przedstawiła jedynie ogólną procedurę dyplomowania.

2. Niewłaściwy dobór metod weryfikacji efektów uczenia się.



Przewidziane w programie studiów i stosowane metody weryfikacji efektów uczenia się nie zapewniają skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, sprawdzenia opanowania przez studentów umiejętności zawodowych ani przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Metody weryfikacji efektów uczenia się wskazane dla poszczególnych zajęć nie zawsze odpowiadają tym, które w rzeczywistości są stosowane, co udokumentowane jest przez prace etapowe. Ponadto stosowanie tych samych zasad i metod oceniania studentów znajdujących się w różnych warunkach (np. brakiem lub swobodnym dostępem do Internetu), z powodu transmitowania zajęć odbywających się w siedzibie Uczelni skutkuje nieporównywalnością i nierzetelnością ocen.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się do pełnego zakresu nieprawidłowości i zadeklarowała, że dokonała przeglądu doboru metod kształcenia w sylabusach zajęć. Zmiana 100% ogólnych efektów uczenia się, pociąga za sobą odpowiednie zmiany w szczegółowych efektach uczenia się i treściach programowych, a co za tym idzie w doborze metod weryfikacji efektów uczenia się. Konieczność wprowadzenia tak głębokich zmian została uwzględniona przez zespół oceniający w propozycji oceny kryterium.

3. Prace dyplomowe nie potwierdzają, że studenci osiągnęli efekty uczenia się.

Prace dyplomowe nie potwierdzają osiągnięcia przez studentów kompetencji w zakresie zastosowań wiedzy w dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek i umiejętności we właściwych dla kierunku obszarach działalności zawodowej i zawodowego rynku pracy. Wśród prac dyplomowych zdarzają się prace niezwiązane z żadną z dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek i powiązane są z nim jedynie przez fakt przygotowania ich w języku angielskim.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, że odsunęła od procesu dyplomowania dotychczasowych opiekunów i recenzentów powołując w ich miejsce inne osoby, dla których zorganizowała szkolenie. Uczelnię nie odniosła się do sedna zarzutu. Wprowadzając zmiany personalne nie wykazała, w jaki sposób posłużą one wyeliminowaniu nieprawidłowości w odniesieniu do tematyki i jakości prac dyplomowych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnię odniosła się do poszczególnych zarzutów:

Ad 1

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnię stwierdza, że „podjęła adekwatne działania naprawcze w celu zniwelowania zarzutu dotyczącego braku specyficznych zasad dyplomowania dla kierunku.

Materia ta została uregulowana na gruncie odpowiedniego zarządzenia rektora, które stanowi załącznik do niniejszego pisma. Przywołane zarządzenie określa między innymi, że:

- 1) Egzaminy licencjackie oraz obrony prac magisterskich odbywają się zgodnie z harmonogramem opublikowanym na początku każdego roku akademickiego na stronie internetowej WSTiJO.
- 2) Warunkiem przystąpienia do egzaminu licencjackiego jest uzyskanie pozytywnych ocen ze wszystkich przedmiotów objętych tokiem studiów (uzyskanie 180 punktów ECTS) oraz, od



roku akademickiego 2024/2025, ukończenie projektu dyplomowego w ramach przedmiotu Projekt Dyplomowy.

- 3) Projekt musi mieć charakter aplikatywny (funkcjonalny i użyteczny). Przykłady projektów dyplomowych znajdują się w załączniku do niniejszego Zarządzenia.
- 4) Egzamin licencjacki ma formę egzaminu ustnego obejmującego następujące dyscypliny nauki: językoznawstwo, literaturoznawstwo, nauki o kulturze i religii, nauki prawne, psychologia.
- 5) Egzamin licencjacki zdawany jest pojedynczo i trwa ok. 30 minut. Zdawany jest przed trzyosobową Komisją Egzaminacyjną w składzie Przewodniczący Komisji oraz dwóch wykładowców akademickich.
- 6) Zagadnienia do przygotowania się przez studentów do egzaminu publikowane są w styczniu. Są to:
 - a) 30 zagadnień z zakresu językoznawstwa
 - b) 10 zagadnień z zakresu literaturoznawstwa i nauk o kulturze i religii, nauk prawnych i psychologii.
- 7) Pytania egzaminacyjne układane są na podstawie wyżej opisanych zagadnień. Pytania egzaminacyjne nie są udostępniane studentom do wcześniejszego zapoznania się.
- 8) Po udzieleniu odpowiedzi na wszystkie trzy pytania, student opuszcza salę. Następnie po niejawnych obradach Komisji egzaminacyjnej zostaje poinformowany o ocenie z egzaminu i ocenie, którą otrzyma na dyplomie licencjackim.
- 9) Przewodniczący Komisji egzaminacyjnej sporządza Protokół z egzaminu.
- 10) Podstawowym warunkiem możliwości przystąpienia do obrony pracy magisterskiej jest uzyskanie pozytywnych ocen ze wszystkich przedmiotów objętych tokiem studiów (uzyskanie 120 punktów ECTS) i napisanie pracy magisterskiej.
- 11) Dyscypliną wiodącą, w zakresie której mają być przygotowane prace magisterskie, jest językoznawstwo z dopuszczeniem możliwości odniesień do dyscypliny nauki o kulturze i religii.
- 12) Szczegółowe wytyczne dotyczące strony formalnej i merytorycznej prac magisterskich zawarte są w dokumencie: Przygotowanie pracy magisterskiej – wytyczne, znajdującym się na stronie internetowej Uczelni.
- 13) Praca magisterska (po zaakceptowaniu jej przez promotora oraz uzyskawszy akceptowalny wynik antyplagiatu) winna być złożona w Dziekanacie Uczelni w białej teczce (z gumką), w której muszą znajdować się dwa egzemplarze pracy magisterskiej (prace w miękkiej oprawie, grzbiet pracy płaski–termooprawa), do każdej z prac musi być dołączona płyta CD.
- 14) Obrona pracy magisterskiej ma formę egzaminu ustnego. Odbywa się ona przed trzyosobową Komisją egzaminacyjną w składzie: Przewodniczący Komisji, Opiekun pracy magisterskiej oraz Recenzent pracy magisterskiej.
- 15) Obrona pracy magisterskiej trwa 30 minut. Student po udzieleniu odpowiedzi na trzy pytania (dwa od Opiekuna, jedno od Recenzenta) odnoszące się do treści pracy opuszcza salę. Pytania zadawane przez Opiekuna i Recenzenta nie są wcześniej znane studentowi. Po niejawnych obradach Komisji egzaminacyjnej student otrzymuje informację o ocenie uzyskanej za obronę pracy magisterskiej oraz o ocenie, którą otrzymuje na koniec studiów.
- 16) Przewodniczący Komisji egzaminacyjnej sporządza Protokół z obrony.

Przykłady dyplomowych projektów biznesowych:

- 1) Glosariusz językowy firmy X z branży Y PL - EN, EN – PL



- 2) Zebranie i analiza tekstów prasowych na zlecenie klienta
- 3) Opracowanie w języku angielskim kroniki WSTiJO
- 4) Tłumaczenie instrukcji obsługi produktu zleciennodawcy
- 5) Tłumaczenie na język angielski raportu rocznego wybranej firmy itp.

Przykłady dyplomowych projektów dydaktycznych:

- 1) Opracowanie cyklu lekcji na wybrany/uzgodniony z klientem temat
- 2) Gry językowe na poziomie A1- A2
- 3) Przygotowanie materiałów video (You Tube)
- 4) Przygotowanie pomocy dydaktycznych dla uczniów z dysleksją.

Przykłady dyplomowych projektów tłumaczeniowych:

- 1) Glosariusz terminologii specjalistycznej w tłumaczeniach uwierzytelnionych
- 2) Polsko-angielski słownik mody
- 3) Tłumaczenie strony internetowej WSTiJO.

Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych wyraża nadzieje, że wdrożone zmiany niwelują istotę zarzutów wskazanych w uchwale Prezydium PKA.

Załącznik 7. Proces dyplomowania”.

Ad 2

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia podnosi, iż „rokrocznie, przed rozpoczęciem roku akademickiego, wymaga od wykładowców dokonania nowelizacji sylabusów do przedmiotów. We WSTiJO sylabusy zawierają wyszczególniony element dotyczący wykorzystywanych metod weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych w Warszawie wyraża nadzieje, że znowelizowane sylabusy zawierają właściwe metody weryfikacji stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się i tym samym istota zarzutów sformułowanych w uchwale Prezydium PKA została zniwelowana.

Załącznik 4. Sylabusy”.

Ad 3

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia stwierdza, iż „wyeliminowała ze składu osób pełniących funkcje promotorów i recenzentów osoby, pod których opieką powstały prace nie spełniające standardów przyjętych na uczelni. Takie zachowanie ze strony uczelni aktualnie przynosi widoczny rezultat (od czasu wizytacji zespołu oceniającego minął rok) między innymi w zwiększonej jakości prac dyplomowych realizowanych na kierunku filologia.

Ponadto rektor uczelni podjął zarządzenie, które dookreśliło warunki dyplomowania, co również w znaczący sposób przyczyniło się na zwiększenie jakości realizowanych prac dyplomowych. Szczegóły na ten temat zostały przedstawione w odpowiedzi na poprzedni zarzut.

Załącznik 7. Proces dyplomowania”.

Stanowisko Prezydium PKA

Ad 1

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia przedstawiła Zarządzenie Rektora Wyższej Szkoły Turystyki i Języków Obcych w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2023 roku w sprawie warunków dyplomowania. Zarządzenie to określa formę i zakres egzaminu dyplomowego, jak również dyscypliny naukowe, które obejmuje egzamin licencjacki, oraz w zakresie których może być



przygotowywana praca magisterska. Podano przykładowe tematy projektów licencjackich. Te deklaracje pozostają w sprzeczności z opisami w sylabusach. Z opisów projektów dyplomowych w sylabusach na poszczególnych specjalizacjach studiów pierwszego stopnia nie wynika, na czym mają one polegać. Nie określono też dyscypliny lub dyscyplin naukowych, w zakresie których projekt dyplomowy może być przygotowany, ani też merytorycznych kryteriów, jakie powinien spełniać. Ogólnikowe są także opisy prac magisterskich na specjalizacjach biznesowej i tłumaczeniowej. Ponadto opisy te nie wskazują na aplikacyjny charakter tych prac. Odpowiedź Uczelni nie niweluje istoty zarzuty.

Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 2.

Analiza dokumentacji przedstawionej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje na to, że działania naprawcze nie okazały się skuteczne i metody weryfikacji efektów uczenia się nadal nie pozwalają na ocenę stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, sprawdzenia opanowania przez studentów umiejętności zawodowych ani przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Na przykład, osiągnięcie efektów uczenia się na zajęciach z Realizowania (studia pierwszego stopnia) czy też Wiedza o krajach angielskiego obszaru językowego (studia drugiego stopnia) jest weryfikowane przy pomocy takich narzędzi, jak: kolokwium, prace pisemne (esej) oraz zaliczenie ustne, nawet w odniesieniu do efektów w kategorii kompetencji społecznych.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia nie odniosła się do nieprawidłowości wytkniętych w toku wizytacji, ani też do kwestii zmiany 100% ogólnych efektów uczenia się, które pociągają za sobą konieczność przeprowadzenia zmian w szczegółowych efektach uczenia się i treściach programowych, a co za tym idzie w doborze metod weryfikacji efektów uczenia się. Odpowiedź Uczelni nie niweluje istoty zarzutu.

Zarzut pozostaje w mocy.

Ad 3.

Odpowiedź Uczelni nie przedstawia nowych okoliczności sprawy, jest ogólnikowa i nie odnosi się do istoty zarzutu.

Zarzut pozostaje w mocy.

Odpowiedzi Uczelni nie niwelują istoty zarzutów 1, 2 oraz 3 w odniesieniu do kryterium 3.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Infrastruktura i zasoby edukacyjne Uczelni nie są w pełni dostosowane do realizacji programu studiów na kierunku.

Warunki prowadzenia zajęć nie są dostosowane do warunków i standardów działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Studenci nie mają zapewnionego dostępu do pomieszczeń i oprogramowania poza godzinami zajęć. Potrzebom kierunku nie odpowiadają zasoby biblioteczne. Nie zostały także zapewnione



warunki do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, iż podjęła lub zaplanowała działania naprawcze polegające na dostosowaniu w przyszłości infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, zakupie kabiny do tłumaczeń symultanicznych, umożliwieniu studentom swobodnego dostępu do infrastruktury poza godzinami zajęć, uzupełnieniu zbiorów bibliotecznych o ok. 20 tytułów publikacji, zmianie godzin pracy biblioteki i wygospodarowaniu dodatkowej sali na potrzeby czytelników, cyfryzacji biblioteki. Wektor podejmowanych działań naprawczych jest prawidłowy. Pełna ocena skuteczności podejmowanych działań na obecnym etapie nie jest możliwa z uwagi na deklaratorywny charakter części rozwiązań.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia podnosi, iż „wcieliła w życie większość zadeklarowanych [...] projakościowych zmian. Zatem zarzut stwierdzający, że brak jest możliwości skutecznej oceny podejmowanych działań ze względu na deklaratorywny charakter części rozwiązań, przestał być zasadny.

Studenci mają zapewniony dostęp do pomieszczeń i oprogramowania poza godzinami zajęć. Ten element systemu wsparcia studentów został przyjęty w sposób formalny, tzn. poprzez odpowiednie zarządzenie rektora. W ramach wydanego przez rektora zarządzenia:

- 1) Studenci WSTiJO mają bezpłatny dostęp do Laboratoriów Komputerowych w gmachu Uczelni po planowych zajęciach dydaktycznych (w obecności Prowadzącego).
- 2) Studenci WSTiJO mają bezpłatny dostęp do Laboratoriów Językowych w gmachu Uczelni po planowych zajęciach dydaktycznych (w obecności Prowadzącego).
- 3) Studenci WSTiJO mają bezpłatny i ciągły dostęp do Biblioteki oraz Czytelni w gmachu Uczelni. Jednocześnie studenci zobowiązani są do przestrzegania regulaminu korzystania z Biblioteki i Czytelni, w szczególności do zachowania ciszy, tak by nie zakłócać możliwości skupienia się innych użytkowników nad czytaniem tekstem.
- 4) Studenci WSTiJO mają bezpłatny i ciągły dostęp do Sali gimnastycznej fitness w gmachu Uczelni. Jednocześnie studenci zobowiązani są do przestrzegania regulaminu korzystania ze wszystkich urządzeń znajdujących się w Sali gimnastycznej fitness oraz pozostawiania tej Sali w stanie identycznym względem stanu jaki zastali po wejściu do niej (bez śladów swojej obecności).

Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych w Warszawie dokonała uzupełnienia zbiorów bibliotecznych. Uzupełnienie zbiorów bibliotecznych zostało dokonane w oparciu o literaturę podstawową i uzupełniającą określoną w sylabusach do poszczególnych przedmiotów. Informacja na temat uzupełnionych pozycji wraz z dowodami zakupu stanowią załącznik do niniejszego pisma.

Uczelnia stale rozbudowuje swoją infrastrukturę również w zakresie narzędzi wykorzystywanych do realizacji programu studiów. W ostatnim czasie uczelnia uzyskała licencję akademicką na chmurowe narzędzie CAT Phrase TMS (phrase.com). Korzystanie z platformy do celów edukacyjnych jest bezpłatne dla pracowników i studentów WSTiJO. Phrase umożliwia uczenie się obsługi narzędzi CAT oraz zarządzanie pracami domowymi studentów z dziedziny tłumaczeń. Aktualnie dla WSTiJO można utworzyć 30 kont z uprawnieniami „Administrator” i „Project manager” (m.in. tworzenie projektów i zarządzanie



nimi) oraz 300 kont z uprawnieniami „Linguist” (tylko tłumaczenie). W razie potrzeby istnieje możliwość zwiększenia tej liczby.

Uczelnia pracuje nad zapewnieniem warunków do komfortowego korzystania z zasobów bibliotecznych, również osobom z niepełnosprawnościami, w formie tradycyjnej i cyfrowej. Biblioteka została wyposażona m.in. w nowe biurka z regulowaną elektrycznie wysokością, oraz komputer przenośny (laptop). Uczelnia zakupiła program komputerowy do obsługi biblioteki oraz wygospodarowała sprzęt niezbędny do jego wykorzystania. Uczelnia wzmogła prace nad uzupełnieniem i zweryfikowaniem księgozbioru (katalog papierowy zbiorów bibliotecznych). W chwili obecnej trwają prace nad sukcesywnym przenoszeniem zawartości katalogu bibliotecznego do bazy danych programu. Uczelnia uruchomiła nową wersję strony internetowej Uczelni, przystosowaną do integracji z oprogramowaniem bibliotecznym, w celu docelowego udostępnienia katalogu oraz możliwości przeglądania zbiorów online, również poza terenem uczelni.

W zakresie infrastrukturalnego wsparcia osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności uczelnia – zgodnie z tym co zapowiedziała – dokonała szeregu inwestycji, w wyniku których dokonano następujących udogodnień:

- zakup tabliczek na drzwi z udogodnieniami dla osób z niepełnosprawnościami wzroku (np. z napisami w alfabecie Braille'a);
- malowanie korytarzy budynku celem wyznaczenia drogi do strategicznych punktów uczelni dla osób niedowidzących (każde piętro ma swój kolor);
- modernizacja i adaptacja dźwigu windy (modernizacja urządzeń maszynowni windy hydraulicznej i systemu informacji-zapowiedź słowna informująca na którym piętrze znajduje się winda) w tym:
 - a) sygnalizacja w kabinie Panel dyspozycji: ze stali nierdzewnej na całą wysokość kabiny w wykonaniu anty-wandal. Wysokiej klasy przyciski eliptyczne, przyciski wypukłe z oznaczeniem Braille'a,
 - b) przyciski piętrowe,
 - c) przycisk zamykania drzwi,
 - d) przycisk otwierania drzwi,
 - e) przycisk alarm,
 - f) wysokiej jakości wyświetlacz LCD z podświetlaniem informujący o kierunku ruchu kabiny, piętrze, komunikaty o awariach, przeciążeniu, systemie łączności,
 - g) moduł komunikacji dwustronnej GSM. Zgodny z PN 81.28,
 - h) podświetlana tabliczka znamionowa dźwigu zintegrowana z oświetleniem awaryjnym,
 - i) awizacja głosowa;
- zakup licencji oprogramowania wg norm WCAG 2.1 (dostępność cyfrowa):
 - a) ndziekanat – system obsługi toku studiów,
 - b) platforma edukacyjna,
 - c) platforma rekrutacyjna;
- szkolenia dla kadry administracyjnej i dydaktycznej w zakresie obsługi OzN;
- zakupiono nośniki typu:
 - a) telewizory interaktywne,
 - b) dyktafony,
 - c) laptopy,
 - d) biurka z regulacją elektryczną dla OzN;
- modernizacja i adaptacja wejścia do budynku pod kątem OzN;



- wydruk ulotki informacyjnej informującej o działaniu BOzN w WSTiJO;
 - wdrożono asystę:
 - a) psychologa,
 - b) tłumacza migowego,
 - c) asystenta dydaktycznego dla OzN;
 - stworzono nową wersję strony internetowej (www.wstijo.edu.pl) w oparciu o wytyczne dostępności zawarte w protokole WCAG 2.1 potwierdzony audytem firmy zewnętrznej.
- Dowód na zrealizowanie wskazanych powyżej zmian stanowią fotografie infrastruktury uczelni stanowiące załącznik do niniejszego pisma.
Załącznik 8. Infrastruktura.

Stanowisko Prezydium PKA

Odpowiedź Uczelni wskazuje na przeprowadzenie działań naprawczych obejmujących część nieprawidłowości wykniętych podczas wizytacji. Działania te mają być kontynuowane. Sformułowanie dotyczące dostępności pomieszczeń i oprogramowania poza godzinami zajęć jest niejasne. Nie określono w sposób precyzyjny godzin dostępności. Udokumentowane zakupy i dary wzbogacające księgozbiór to zaledwie 25 książek. Nie wskazano związku zakupów z potrzebami wynikającymi z listy literatury podstawowej i uzupełniającej dla poszczególnych zajęć. Nie wspomniano o zakupie kabiny do tłumaczeń symultanicznych.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Uczelnia nie stwarza warunków do umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku filologia.

Uczelnia nie stwarza wystarczających warunków, które sprzyjałyby umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, a prowadzone działania nie są w pełni zgodne z przyjętą koncepcją kształcenia. Nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, ale wynika to ze specyfiki programu studiów, nie z działań podejmowanych przez Uczelnię. Niewystarczająco wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich. Nie jest tworzona oferta kształcenia w językach obcych dedykowana studentom zagranicznym. Umiędzynarodowienie kształcenia nie podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów. Stąd, nie ma możliwości wykorzystywania wyników tych ocen w działaniach doskonalących. Uczelnia uczyniła umiędzynarodowienie jednym z priorytetów strategicznych na lata 2022-2027, nie skutkuje to wzrostem stopnia umiędzynarodowienia kierunku poza kilkoma nowymi umowami o współpracy w ramach Programu Erasmus+ z krajami UE.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odnosi się do meritum problemu, prezentując ponownie informacje uzyskane przez zespół oceniający podczas trwania wizytacji.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia podnosi, iż „Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych w Warszawie podejmowała i podejmuje szereg aktywności w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Przejawem działań uczelni w zakresie umiędzynarodowienia jest m.in. umożliwienie studentom i nauczycielom akademickim udziału w programie Erasmus+”. Uczelnia przedstawiła przykłady współpracy międzynarodowej.



Stanowisko Prezydium PKA

Odpowiedź Uczelni nie wskazuje na to, w jakim stopniu działania na rzecz umiędzynarodowienia dotyczą ocenianego kierunku. Z opisu wynika, że jedyne działania dotyczące filologii to „spotkanie z wykładowcami filologii celem przedstawienia ostatniej uczelni partnerskiej – Uniwersytetu Mołdawskiego, oferującego kształcenie na filologii angielskiej” oraz „nadzór nad wydaniem rocznika filologicznego Language and Literary Studies of Warsaw”. Odpowiedź Uczelni nie niweluje istoty zarzutu.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Nieskuteczne funkcjonowanie na kierunku obowiązującego w Uczelni wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Uczelnia posiada wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, obowiązują w niej formalnie przyjęte zasady i procedury w zakresie monitoringu, ewaluacji i doskonalenia procesu kształcenia oraz tworzenia i doskonalenia programów studiów. Zasady te na kierunku filologia nie zostały jednak w pełni wdrożone o czym świadczy niespełnienie lub częściowe spełnienie większości kryteriów oceny programowej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu, formułując wniosek o pozytywną ocenę wszystkich kryteriów. Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze potwierdzają jednak niewłaściwe funkcjonowanie na kierunku uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, ponieważ częściowo wykraczają one poza normy prawne i w większości są nieskuteczne.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia podnosi, iż „podjęła szereg działań na rzecz zwiększenia jakości kształcenia na kierunku filologia (studia pierwszego i drugiego stopnia). Mowa tu w szczególności o działaniach takich jak:

- 1) Przeprowadzenie ankietyzacji studentów (ewaluacja jakości).
- 2) Wydania Zarządzenia Rektora z dnia 22 maja 2023 roku w sprawie zasad archiwizowania prac dyplomowych oraz prawa do ich udostępniania i publikacji.
- 3) Wzmocnienia składu osób odpowiedzialnych za realizację programu studiów na akredytowanym kierunku.
- 4) Modyfikacji harmonogramu realizacji programu studiów.
- 5) Znaczącej intensyfikacji hospitacji zajęć na akredytowanym kierunku studiów.
- 6) Pozyskaniu nowych – istotnych dla kierunku – przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

Wartym wyróżnienia rozwiązaniem pro jakościowym zastosowanym przez uczelnię jest wprowadzenie systemu ANVIZ C2 Pro (terminal rejestracji czasu pracy). C2 Pro to wysokowydajny terminal czasu i obecności przeznaczony dla rynku średniej i wysokiej klasy. Wyposażony w wysoce wydajny dwurdzeniowy procesor 1GHz, C2 Pro utrzymuje wyższą wydajność, kończąc porównanie w czasie krótszym niż 0.5 sekundy. Przyjazny graficzny interfejs użytkownika i 3.5-calowy wyświetlacz TFT LCD C2 Pro jest łatwy w użyciu. Obsługuje kilka modułów czytnika RFID (HID, ALLEGION lub ANVIZ) i komunikacji RS485, PoE-TCP/IP lub WiFi dla różnych wymagań. Oparty na systemie operacyjnym Linux, C2 Pro oferuje SDK i EDK



do dalszej personalizacji systemu. Zapewnia również 1 przełącznik dzwonka i połączenie z systemem kontroli dostępu. Zastosowanie takiego rozwiązania technologicznego przyczyni się do zwiększenia nadzoru nad czasem pracy nauczycieli akademickich, co znacząco ograniczy: rozpoczynanie zajęć z opóźnieniem, kończenie zajęć przed czasem, czy całkowitą nieobecność na zajęciach.

Dodatkowo, w celu zaprezentowania wszystkich podjętych działań projakościowych do niniejszego dokumentu załącza się sprawozdanie z działalności: poprzedniego Kierownika Katedry, aktualnego Kierownika Katedry, Prorektor ds. dydaktyki oraz Komisji do Spraw Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Załącznik 10. Działania na rzecz doskonalenia jakości kształcenia”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia posiada wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, jednak nie poskutkowało on zniwelowaniem problemów wytkniętych podczas poprzedniej wizytacji, która odbyła się 29 stycznia 2019 roku i wdrożeniem działań naprawczych. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w okresie przewidzianym na dokonanie działań naprawczych do czasu wizytacji w dniach 3–4 listopada 2022 r., takie działania nie zostały podjęte. Działania naprawcze przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji oraz we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy są związane wyłącznie z wizytacją zespołu oceniającego PKA w dniach 3-4 listopada 2022 r.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono wiele dokumentów świadczących o intensyfikowaniu działań na rzecz usprawnienia funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, w tym wzór ankiety ewaluacyjnej oraz tabelaryczne zestawienie wyników ankietyzacji w odniesieniu do pracy poszczególnych wykładowców oraz dziekanatu, Zarządzenie Rektora z dnia 22 maja 2023 roku w sprawie zasad archiwizowania prac dyplomowych oraz prawa do ich udostępniania i publikacji, wzór kwestionariusza ankiety dla interesariusza zewnętrznego, listę ośmiu interesariuszy zewnętrznych oraz informacje na temat ich działalności, harmonogramy realizacji programów studiów pierwszego i drugiego stopnia, dwa protokoły z posiedzeń Rady Interesariuszy Zewnętrznych, raporty z przeprowadzonych hospitacji, sprawozdania ze spotkań pohospitacyjnych, spotkań rekrutacyjnych, zebrań Katedry Filologii oraz sprawozdanie z działalności Prorektora ds. dydaktyki (styczeń – listopad 2023).

Podjęte przez Uczelnię doraźne działania naprawcze nie okazały się skuteczne. Konieczność zmiany wszystkich efektów uczenia się skutkuje powstaniem nowego kierunku studiów o nazwie filologia z nowym programem studiów, w odniesieniu do którego właściwe jest odrębne postępowanie.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.

Ponadto kryteria:

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia;



9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące nieprawidłowości:

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Niewłaściwa obsada zajęć w zakresie przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela. W kształceniu przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela w zakresie przygotowania psychologiczno-pedagogicznego nie została zapewniona prawidłowa obsada zajęć.
W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o likwidacji specjalizacji *nauczycielskiej*, jednak rezygnując z przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela nie zrezygnowała z przygotowania studentów do działalności edukacyjnej np. w prywatnych szkołach językowych. Zakres tego przygotowania podobnie jak w przypadku systemu oświaty obejmuje zagadnienia psychologii, pedagogiki i glottodydaktyki. Uczelnia nie wskazała na żadne działania naprawcze związane z obsadą tych zajęć.
2. Polityka kadrowa obowiązująca na Uczelni nie zapewnia prawidłowej obsady zajęć. Realizowana polityka kadrowa nie w pełni skutecznie zapewnia prawidłową obsadę zajęć, ponieważ nie w pełni uwzględnia merytoryczne przygotowanie oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli.
W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia informuje, iż posiada politykę kadrową realizowaną poprzez planowanie zatrudnienia i nabór pracowników; ocenę pracowników; motywację pracowników; pomoc w rozwoju naukowym i udziale w konferencjach organizowanych przez otoczenie gospodarcze. Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu, czyli braku polityki kadrowej, której celem jest zapewnienie prawidłowej obsady zajęć.
3. Niewystarczające działania na rzecz wzmocnienia potencjału dydaktycznego nauczycieli akademickich w zakresie umiejętności doboru właściwych w odniesieniu do celów i treści kształcenia metod dydaktycznych i sposobów weryfikacji zakładanych dla zajęć efektów uczenia się w zakresie ich powiązania z praktycznym profilem kierunku.
Hospitacje zajęć wykazały przypadki niewystarczających kompetencji związanych z prowadzeniem zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość np. w zakresie utrzymania kontaktu z grupą i jej aktywizacji podczas zajęć. Nauczyciele akademicki nie są też przygotowani do jednoczesnego prowadzenia zajęć ze studentami w siedzibie Uczelni i uczestniczącymi poprzez internetową transmisję. Wizytacja ujawniła przypadki niedoborów kompetencji kadry nauczającej w zakresie weryfikowania efektów uczenia się za pomocą zróżnicowanych, dostosowanych do tych efektów metod i narzędzi oraz skutecznej weryfikacji efektów uczenia się, w tym także w zakresie właściwego dla kierunku przygotowania zawodowego.
W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o dokonanych zmianach kadrowych, które polegają na rezygnacji ze współpracy z jedną osobą i zatrudnieniu dwóch nowych nauczycieli akademickich i pozyskaniu dwóch nauczycieli akademickich pochodzących z krajów anglojęzycznych, którzy już *de facto* prowadzili zajęcia na kierunku. Uczelnia uzupełniła opis kompetencji trzech nauczycieli akademickich



potwierdzając zasadność obsady zajęć. Poinformowała też o zorganizowaniu szkolenia dla wszystkich osób prowadzących zajęcia, na którym poruszono zagadnienia związane z wypełnianiem sylabusów, doбором metod kształcenia oraz doбором metod weryfikacji. Podjęte *ad hoc* działania naprawcze przyjęły właściwy wektor, ale ocena ich skuteczności na tym etapie nie jest możliwa.

4. Okresowa ocena nauczycieli akademickich nie jest wykorzystywana do diagnozowania niedoborów kompetencyjnych kadry i doskonalenia ich kompetencji dydaktycznych i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.

W Uczelni nie ma procedur umożliwiających wykorzystanie okresowej oceny nauczycieli akademickich do doskonalenia ich kompetencji dydaktycznych i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia stoi na stanowisku, że obowiązujące w niej procedury, w tym przede wszystkim system zapewniania jakości kształcenia, dają gwarancję wykorzystania badań ankietowych, wyników hospitacji oraz okresowej oceny pracowników do doskonalenia kompetencji dydaktycznych i planowania indywidualnych ścieżek rozwojowych nauczycieli akademickich. Uczelnia załączyła do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego ogólnikowe omówienie wyników ankiety przeprowadzonej w semestrze zimowym 2022/2023. Uczelnia nie odniosła się do sedna zarzutu, czyli braku systemowego wykorzystania okresowej oceny nauczycieli akademickich do doskonalenia ich kompetencji dydaktycznych i planowania ich indywidualnych ścieżek rozwojowych, wskazując jedynie na wynik badań i doraźne działania podjęte w wyniku zaleceń sformułowanych przez zespół oceniający i nieudokumentowane deklaracje wsparcia dydaktycznego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie przedstawiła odpowiedzi na zarzut.

Stanowisko Prezydium PKA

Dokumentacja przedstawiona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje na doraźne działania, których skuteczność nie jest pewna.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Niewłaściwy dobór współpracujących z kierunkiem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

Dobór współpracujących z kierunkiem przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego oraz zakres i formy tej współpracy w odniesieniu do doskonalenia koncepcji kształcenia na kierunku, programów studiów oraz ich realizacji nie są właściwe, ponieważ ich zróżnicowanie nie jest reprezentatywne dla obszarów działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Zakres i formy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym ograniczający się do udziału przedstawicieli tego otoczenia w Radzie Interesariuszy Zewnętrznych Katedry Filologii oraz organizacji praktyk zawodowych. Poza tym otoczenie społeczno-gospodarcze nie bierze udziału w procesie



kształcenia, np. dyplomowaniu lub nie wspiera tego procesu poprzez np. organizowane w Uczelni dodatkowe kursy lub warsztaty dla studentów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o poszerzeniu listy podmiotów współpracujących z Uczelnią w ramach kierunku, ale nie wskazała na ich związek z zakresem przygotowania zawodowego prowadzonego na kierunku oraz wskazała na aktywność Rady Interesariuszy Zewnętrznych Katedry Filologii, nie odnosząc się jednak do zakresu form współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym służącym potrzebom wynikającym procesu kształcenia na kierunku.

2. Na kierunku nie jest prowadzona systematyczna ocena współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym uwzględniająca opinie studentów.

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym nie podlegają systematycznym ocenom z udziałem studentów w powiązaniu z potrzebami wynikającymi koncepcji kształcenia i programu studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się do sedna zarzutu informując jedynie o poszerzeniu listy podmiotów współpracujących z Uczelnią w ramach kierunku i wskazując na aktywność Rady Interesariuszy Zewnętrznych Katedry Filologii.

Stanowisko Uczelni

Uczelnię nie przedstawiła odpowiedzi na zarzut.

Stanowisko Prezydium PKA

Dokumentacja przedstawiona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje na doraźne działania, których skuteczność nie jest pewna.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 6.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Funkcjonujące w Uczelni formy wsparcia studentów w uczeniu się, rozwoju i wchodzeniu na rynek pracy nie mają charakteru stałego oraz kompleksowego.

Na oceniany kierunku nagminnie odwoływane są zajęcia, które z reguły nie są odrabiane, ponieważ zakłada się, że studenci uzupełnią treści programowe we własnym zakresie. Ponadto studenci nie są skutecznie informowani o nieobecności prowadzących zajęcia lub zmianach w planie (przenoszenie zajęć) co potwierdziły przypadki zaistniałe w toku wizytacji. Uczelnię nie uwzględnia zróżnicowanych form wsparcia merytorycznego i organizacyjnego w zakresie przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwych dla kierunku filologia. Istniejące w ramach struktury dziekanatu biuro karier nie prowadzi *de facto* bieżącej działalności. Informacje na stronie internetowej nie odpowiadają stanowi zastanemu podczas oceny programowej na kierunku. Wsparcie w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik na odległość ogranicza się do dostępności dwóch prezentacji o platformie wykorzystywanej platformie internetowej. Uczelnię nie uwzględnia różnorodnych form aktywności studentów m.in. sportowej, artystycznej czy przedsiębiorczej. W Uczelni aktualnie nie są aktywne koła naukowe bliskie kierunkowi filologia. Uczelnię nie posiada procedur mających na celu wyrównywanie szans edukacyjnych oraz dostosowujących proces kształcenia do indywidualnych potrzeb



studentów z niepełnosprawnościami. Nie przewiduje się innych form wsparcia niż możliwość wnioskowania o stypendium dla osób z niepełnosprawnościami oraz o indywidualną organizację studiów. Wsparcia studentom nie udziela zatrudniająca jednego pracownika biblioteka, nie odbywają się szkolenia dla studentów w zakresie przeszukiwania i korzystania z zasobów bibliotecznych w tym baz elektronicznych. Funkcjonujące w Uczelni formy wsparcia nie są dostosowane do potrzeb różnych grup studentów, a w szczególności potrzeb studentów z niepełnosprawnościami czy studentów obcokrajowców. Niewłaściwie działa administracyjna obsługa studentów, co przejawia się np. w znacznych opóźnieniach w wydawaniu legitymacji studenckich. Praca dziekanatu nie jest dostosowana do potrzeb studentów niestacjonarnych, ponieważ jest on zamknięty podczas trwania zjazdów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię nie odniosła się kompleksowo do w/w nieprawidłowości. Poinformowała, że posiada formalne ramy wsparcia dla osób z różnymi rodzajami niesprawności określające zasady stwarzania warunków pełnego ich udziału w procesie kształcenia oraz wyraziła opinię, że organizacja pracy dziekanatu jest, i była, dostosowana do potrzeb wszystkich grup studentów.

2. Uczelnię nie prowadzi systemowych okresowych przeglądów wsparcia studentów.

Uczelnię nie prowadzi systemowych okresowych przeglądów wsparcia studentów oraz jego form, które mogłyby wykorzystać do doskonalenia wsparcia studentów. Jedyną formą pozyskiwania informacji zwrotnej od studentów są rozmowy z przedstawicielami samorządu studenckiego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię zaprezentowała stanowisko, iż cyklicznie odbywające się spotkania z przedstawicielami samorządu studenckiego pozwalają weryfikować poziom satysfakcji studentów w zakresie systemu wsparcia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnię nie przedstawiła odpowiedzi na zarzut.

Stanowisko Prezydium PKA

Dokumentacja przedstawiona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje na nieliczne doraźne działania, których skuteczność nie jest pewna.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 9:

W domenie publicznej nie są udostępniane w sposób właściwy dla różnych odbiorców informacje o programie studiów.

Uczelnię nie udostępnia w domenie publicznej pełnej informacji o programie studiów. Strona internetowa Uczelni nie była dostępna w językach obcych oraz dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię udostępniła strony internetowe w języku angielskim, rosyjskim i ukraińskim oraz dostosowała je do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Nadal Uczelnię nie udostępnia pełnego programu studiów, zamieszczając w Biuletynie Informacji Publicznej jedynie jego część w postaci harmonogramu jego realizacji dla studiów pierwszego i drugiego stopnia.



Uczelnia nie prowadzi monitorowania aktualności i kompleksowości informacji udostępnianej w domenie publicznej.

Nie prowadzi się z monitorowania aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców (kandydatów na studia, studentów, pracodawców), w którym biorą udział studenci np. w zakresie oczekiwanej przez odbiorców szczegółowości informacji lub sposobu jej prezentacji, a wyniki monitorowania są wykorzystywane do doskonalenia dostępności i jakości informacji o studiach.

W odpowiedzi na Raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że wyznaczyła pracownika administracyjnego do stałego monitorowania treści na stronie internetowej Uczelni i zapowiedziała przeprowadzanie cokuwartalnego przeglądu i sporządzanie raportu ze stanu dostępu na potrzeby władz Uczelni. Przyjęte działania naprawcze przyjęły właściwy wektor, ale nie uwzględniają udziału studentów, jak również innych grup docelowych, do których adresowane są publikowane w Internecie informacje.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie przedstawiła odpowiedzi na zarzut.

Stanowisko Prezydium PKA

Dokumentacja przedstawiona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje na nieliczne doraźne działania, których skuteczność nie jest pewna.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 9.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium oceny programowej nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej. W rezultacie poprzedniej oceny programowej, kierunek studiów otrzymał uchwałą nr 291/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 maja 2019 r. ocenę negatywną, która nie zawierała zaleceń.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy oceny „niespełnione” w stosunku do kryteriów: 1, 2, 3, 5, 7 oraz 10, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wydanej w uchwale nr 1002/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 listopada 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Turystyki i Języków Obcych w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

[Podpis]
Janusz Urnaś

