



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Kłodzku Wyższej Szkoły Zarządzania "Edukacja" we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Kłodzku Wyższej Szkoły Zarządzania "Edukacja" we Wrocławiu, na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Kłodzku Wyższej Szkoły Zarządzania "Edukacja" we Wrocławiu, nie w pełni umożliwił studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Obowiązujące na kierunku zarządzanie studiów pierwszego stopnia efekty uczenia się nie są w pełni zgodne z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji, ponieważ nie uwzględniają istotnych opisów charakterystyk poziomu 6.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia deklaruje, że zestaw kierunkowych efektów uczenia się obowiązujący dla kierunku zarządzanie na studiach pierwszego stopnia został rozszerzony zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym systemie Kwalifikacji, a poszerzone efekty uwzględniają opisy charakterystyk poziomu 6 PRK. Analiza dołączonego



do odpowiedzi zastawu zmodyfikowanych kierunkowych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia (załącznik nr 1 do odpowiedzi) wskazuje, iż dokonano szeregu zmian w opisie kierunkowych efektów uczenia się, jednak nadal nie uwzględniono części z wymaganych charakterystyk w obszarze wiedzy i umiejętności. Przykładowo w zmodyfikowanym opisie efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia w obszarze umiejętności nie uwzględniono charakterystyk drugiego stopnia w obszarze wykorzystania wiedzy (P6S_UW), tj. *potrafi formułować i rozwiązywać złożone i nietypowe problemy oraz wykonywać zadania w warunkach nie w pełni przewidywalnych poprzez dobór oraz stosowanie właściwych metod narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych*. Nieoprawnie sformułowano również część efektów w zakresie umiejętności zakładając w tym obszarze typowe efekty wiedzy, np. „zna kluczowe zasady i instytucje prawa cywilnego i prawa karnego” (efekt K_U16). Podjęte działania częściowo usuwają stwierdzone nieprawidłowości, jednak Uczelnia **nadal musi prowadzić działania** w celu dostosowania opisu założonych kierunkowych efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia do zapisów charakterystyk poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji. W wyniku podjętych działań **zarzut zostaje częściowo utrzymany**.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Przewidziane w programie studiów metody dydaktyczne nie zapewniają odpowiedniego przygotowania do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie przez studentów czynności praktycznych przez stosowanie zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych właściwych dla zawodowego rynku pracy dla kierunku zarządzanie.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia poinformowała, iż w wyniku przeprowadzonej modyfikacji programu studiów pierwszego stopnia wprowadzono nowe metody dydaktyczne ukierunkowane na doskonalenie umiejętności praktycznych, w tym związanych z wykorzystaniem technik i narzędzi informacyjno-komunikacyjnych. W uaktualnionych sylabusach zwrócono uwagę na aspekt ich szerszego stosowania/wykorzystania w kształceniu studentów przygotowując ich do pełnienia ról zawodowych. Zgodnie z deklaracją Uczelni odpowiednie oprogramowanie zainstalowane zostało w pracowniach komputerowych. Analiza sylabusów wykazała, że w procesie realizacji programu studiów zaplanowano prezentacje z wykorzystaniem oprogramowania służącego zadaniom wizualizacji jak: MS VISIO, MS POWER POINT, CANVA, jak również wykorzystanie programu Excel w analizach danych statystycznych. Brak jest natomiast w sylabusach wykorzystania deklarowanego oprogramowania do analiz rachunkowo-finansowych np. Symfonia. Podjęte przez Uczelnię działania w zakresie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości należy uznać za właściwe, jednak skuteczność tych działań w zakresie deklarowanego wykorzystania w procesie nauczania na kierunku metod dydaktycznych właściwych dla profilu praktycznego, w tym narzędzi informacyjno-komunikacyjnych, powinno zostać zweryfikowane po okresie 2 lat. **Zarzut zostaje częściowo utrzymany**.

Liczebność grup ćwiczeniowych nie jest zgodna z obowiązującymi w Uczelni wewnętrznymi regulacjami, jak również nie gwarantuje poprawnej realizacji zajęć praktycznych w warunkach umożliwiających wykonywanie czynności praktycznych przez studentów oraz stosowania właściwych metod i narzędzi pod odpowiednią kontrolą osoby prowadzącej zajęcia.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia poinformowała, iż liczebność grup studenckich została dopasowana do specyfiki procesu nauczania realizowanego w poszczególnych formach zajęć.



Jako potwierdzenie usunięcia nieprawidłowości Uczelnia przedstawiała Zarządzenie nr 1/2023 Rektora w sprawie liczebności grup studenckich (załącznik nr 5 do odpowiedzi). Treść Zarządzenia potwierdza poprawność przyjętych rozwiązań. Uwzględniając jednak stwierdzony w trakcie wizytacji brak stosowania regulacji prawnych w zakresie organizacji zajęć dydaktycznych, konieczna jest weryfikacja stosowania nowoprzyjętych rozwiązań w tym zakresie po okresie 2 lat. **Zarzut zostaje częściowo utrzymany.**

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Analiza udostępnionej dokumentacji osiągnięcia efektów uczenia się wykazała przypadki braku wykorzystania wskazanych w sylabusie metod weryfikacji.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia poinformowała, że problematyka właściwego wykorzystania metod weryfikacji efektów uczenia się jest przedmiotem doskonalenia na poziomie planowanej realizacji procesu nauczania. W celu poprawy tego procesu, Uczelnia zorganizowała wewnętrzne oraz zewnętrzne szkolenia kadry dydaktycznej w zakresie projektowania oraz poprawnego stosowania metod weryfikacji efektów uczenia się (potwierdzenie odbytych szkoleń dołączono do odpowiedzi). W złożeniu Uczelni powyższe działania przyczynią się sukcesywnie do doskonalenia procesu nauczania we wskazanym obszarze. Podjęte przez Uczelnię działania w zakresie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości należy uznać za właściwe, jednak skuteczność tych działań w zakresie poprawnego wykorzystania w procesie weryfikacji efektów uczenia się właściwych metod powinno zostać zweryfikowane po okresie 2 lat. **Zarzut zostaje częściowo utrzymany**

2. Stosowany system oceniania i dokumentowania osiągnięcia założonych efektów uczenia się nie zapewnia przejrzystości procesu weryfikacji oraz wiarygodności uzyskanych ocen w odniesieniu do wszystkich zajęć przewidzianych w programie studiów.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia poinformowała, że system oceniania i dokumentowania osiągnięcia założonych efektów uczenia się został opisany w zmodyfikowanym programie studiów oraz w zaktualizowanych sylabusach do zajęć. Zgodnie z tymi założeniami, dokumentację z osiągniętych efektów uczenia się gromadzi nauczyciel akademicki w postaci np. testów, projektów, prezentacji itp. W programie studiów uwzględniono również sposoby weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studentów na praktykach. Jako potwierdzenia tych działań Uczelnia wskazała zmodyfikowany program studiów (załącznik nr 1 do odpowiedzi) oraz opracowane zmodyfikowane sylabusy do zajęć (załącznik 2 do odpowiedzi). Podjęte przez Uczelnię działania w zakresie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości należy uznać za właściwe, jednak uwzględniając stwierdzony w trakcie wizytacji brak stosowania wówczas obowiązujących regulacji prawa wewnętrznego w zakresie dokumentowania efektów uczenia się, konieczna jest weryfikacja stosowania nowoprzyjętych rozwiązań w tym zakresie po okresie 2 lat. **Zarzut zostaje częściowo utrzymany.**

3. Uczelnia nie potwierdzała wykorzystania w procesie weryfikacji efektów uczenia się odpowiednich metod umożliwiających sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego, co najmniej na poziomie B2.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia deklaruje stosowanie w procesie weryfikacji efektów uczenia się w zakresie umiejętności posługiwania się językiem obcym takich metod i narzędzi jak: egzamin pisemny – test językowy, projekt własny studenta na zadany temat, egzamin ustny – rozmowa dotycząca projektu własnego, dyskusja panelowa. Uczelnia deklaruje, iż każdy student kończący lektoraty języka obcego osiąga poziom biegłości językowej B2 ESOKJ. Deklarowany przez Uczelnię zestaw metod i narzędzi weryfikacji efektów uczenia się w zakresie



umiejętności posługiwania się językiem obcym można uznać za poprawny, jednak stwierdzony w trakcie wizytacji brak dokumentacji potwierdzającej stosowanie wskazanych metod i narzędzi weryfikujących kompetencje studentów w zakresie języka obcego determinują konieczność oceny faktycznie stosowanych rozwiązań w tym zakresie po okresie 2 lat. **Zarzut zostaje częściowo utrzymany.**

4. Stwierdzono liczne przypadki zawyżania ocen z prac licencjackich.

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia poinformowała o przeprowadzaniu szkolenia dla promotorów prac licencjackich dotyczących oceniania prac dyplomowych pod kątem merytorycznym i formalnym. W wyniku podjętych działań szkoleniowych, przyszła weryfikacja jakości prac dyplomowych ma zapewnić bardziej wnikliwą analizę wszystkich aspektów prac, z uwzględnieniem zarówno ich merytorycznej, jak i formalnej poprawności. W załączeniu Uczelnia przedstawiła listę obecności na szkoleniu. Podjęte przez Uczelnię działania w zakresie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości należy uznać za właściwe, jednak skuteczność tych działań w zakres poprawnej weryfikacji jakości prac dyplomowych powinna zostać zweryfikowana po okresie 2 lat. **Zarzut zostaje częściowo utrzymany**

W odniesieniu do kryterium 10:

1. USZJK jest nieaktualny, nie określa jednoznacznie i w sposób przejrzysty kompetencji i zakresu odpowiedzialności osoby/zespołu osób, w tym kompetencji i zakresu odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku;
2. Nie jest przeprowadzana systematyczna ocena programu studiów obejmująca co najmniej efekty uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów;
3. Nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów oparta o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji;

Ad. 1 W odpowiedzi na zarzut Uczelnia poinformowała o wprowadzeniu 6 Wydania Księgi Jakości (03.02.2023). Wprowadzone zmiany – choć stanowią aktualizację – nie stanowią narzędzia zapewnienia jakości. W dużej mierze stanowią powielenie zapisów innych dokumentów: statutu, regulaminu organizacyjnego i in. Wprowadzają miary, ale nie ustalają wzorca. Podjęte przez Uczelnię działania w zakresie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości należy uznać za właściwe, jednak częściowe i deklaratywne. Konieczne są dalsze działania naprawcze oraz weryfikacja skuteczności działań w zakresie polityki jakości po okresie 2 lat.

Ad. 2 i 3. Działania naprawcze mają charakter deklaracyjny, ich weryfikacja będzie możliwa po pewnym okresie funkcjonowania - weryfikacja skuteczności podjętych działań powinna nastąpić po okresie 2 lat.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Dostosowanie opisu założonych kierunkowych efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia do zapisów charakterystyk poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji.



W odniesieniu do kryterium 2:

2. Poprawne wykorzystanie na studiach pierwszego stopnia metod dydaktycznych zapewniających odpowiednie przygotowanie do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie przez studentów czynności praktycznych, w tym przez stosowanie zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych właściwych dla zawodowego rynku pracy dla kierunku zarządzanie.
3. Poprawną organizację procesu nauczania na kierunku zarządzanie poprzez zapewnienie właściwej liczebności grup zajęciowych, zgodnie z obowiązującymi w Uczelni regulacjami, gwarantujące realizację zajęć praktycznych w warunkach umożliwiających wykonywanie czynności praktycznych przez studentów oraz stosowania właściwych metod i narzędzi pod odpowiednią kontrolą osoby prowadzącej zajęcia.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Właściwe wykorzystanie zaplanowanych metod weryfikacji efektów uczenia się adekwatnie do przewidzianego dla danych zajęć zakresu wiedzy oraz umiejętności.
2. Stosowanie systemu oceniania i dokumentowania osiągnięcia założonych efektów uczenia się zapewniającego przejrzystość procesu weryfikacji oraz wiarygodność uzyskanych ocen w odniesieniu do wszystkich zajęć przewidzianych w programie studiów.
3. Właściwe stosowanie metod umożliwiających sprawdzenie i ocenę opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 ESOKJ.
4. Dostosowanie ocen z prac licencjackich do stopnia spełnienia przez nie wymagań merytorycznych i formalnych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się aktualizację USZJK, w tym jednoznacznie i w sposób przejrzysty określenie kompetencji i zakresu odpowiedzialności osoby/zespołu osób, w tym kompetencji i zakresu odpowiedzialności w zakresie ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia na kierunku.
2. Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny programu studiów obejmującej co najmniej efekty uczenia się, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, w tym metody kształcenia z wykorzystaniem metod o technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.
3. Zaleca się prowadzenie systematycznej oceny programu studiów opartej o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.



§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania "Edukacja" we Wrocławiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski

