



w sprawie wniosku Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale 415/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym w Podkarpackiej Szkole Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym w Podkarpackiej Szkole Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 415/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 czerwca 2023 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Wynika ona stąd, że kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.**

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zarzuty:

w odniesieniu do kryterium 2:

1. Nazwy specjalności nie są adekwatne do programu studiów i określonych w nim efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia.



Na studiach pierwszego stopnia realizowana jest jedna specjalność - *bankowość i ubezpieczenia*. Grupa treści programowych związanych ze specjalnością jest silnie zróżnicowana. W zasadzie tylko jedno zajęcia (*ubezpieczenia*) są z nią bezpośrednio związane. Pozostałe są mniej bądź bardziej odległe od tej tematyki, jak kwestie podatków, finansów przedsiębiorstw, międzynarodowych transakcji handlowych, zarządzania personelem, analizy rynku i konkurencji, podstaw prawnych działalności gospodarczej, a także niezwiązane z nią geografia ekonomiczna oraz ochrony i kształtowanie środowiska. Kolejna grupa treści programowych związana jest z zajęciami specjalnościowymi do wyboru. Jedynie w 4 na 14 par zajęć do wyboru ujęte są zajęcia wyłącznie z bankowości i ubezpieczeń. Na studiach drugiego stopnia jedyną specjalnością jest *ekonomika przedsiębiorstw*. Grupa treści programowych ujęta w ramach zajęć specjalnościowych do wyboru obejmuje odległe od specjalności treści dotyczące ekonomiki środowiska, marketingu międzynarodowego, systemu ubezpieczeniowego, integracji europejskiej, globalizacji gospodarki, handlu zagranicznego.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia poinformowała, że prowadzi prace nad dostosowaniem specjalności oferowanych na studiach pierwszego i drugiego stopnia do zakresu tematycznego specjalności wynikającego z treści programowych.

2. W sposób nieprawidłowy oszacowano nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć.

Uczelnia jako elementy służące do obliczenia obciążenia studenta, w różnym zestawie dla poszczególnych zajęć, podała liczbę godzin wykładów, ćwiczeń, samodzielne studiowanie tematyki wykładów, samodzielne przygotowanie się do ćwiczeń, samodzielne przygotowanie eseju, prezentacji oraz pracy zaliczeniowej, udział w konsultacjach, przygotowanie do kolokwium, udział w kolokwium, przygotowanie do egzaminu, udział w egzaminie. W przypadku niektórych zajęć występują błędy związane z oszacowaniem punktów ECTS przypadających na nakład pracy studenta. Dotyczy to m.in. zajęć z *finansów publicznych i rynku finansowego*, dla których program studiów pierwszego stopnia przewiduje dwie formy: wykład i ćwiczenia, a w bilansie zamieszczonym w sylabusie jest uwzględniony wyłącznie wykład, na egzamin przewidziano 3 godziny, jako obciążenie studenta na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów podano 50 godz., chociaż wykład ma wymiar 30 godz. Analogiczne uwagi dotyczą zajęć z *zarządzania, rachunkowości finansowej* na studiach pierwszego stopnia, *rynku kapitałowego i finansowego* na studiach drugiego stopnia oraz innych zajęć.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do zarzutu.

3. Dla studiów pierwszego i drugiego stopnia nieprawidłowo określono łączną liczbę punktów ECTS dla zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.

Uczelnia wskazała, że łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia jest identyczna z liczbą punktów koniecznych do ukończenia studiów (uwaga dotyczy studiów pierwszego i drugiego stopnia). Uczelnia stoi na stanowisku, że wszystkie punkty ECTS ujęte w programie studiów są realizowane z bezpośrednim udziałem



nauczycieli akademickich, poza praktykami zawodowymi oraz pracą dyplomową, co nie znajduje jednak potwierdzenia w dokumentacji przedłożonej do oceny przez Uczelnię.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia nie odniosła się do zarzutu.

4. W programie studiów zaplanowano zbyt mały udział godzin zajęć w formie ćwiczeń w stosunku do zajęć w formule wykładów. Dotyczy to zwłaszcza zajęć kierunkowych i specjalnościowych ujętych w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Program studiów przewiduje realizację zajęć w formie wykładów, ćwiczeń oraz praktyk zawodowych. Na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia na zajęcia w formie ćwiczeń (wliczając w to *wychowanie fizyczne, naukę języka obcego, proseminarium* oraz *seminarium licencjackie*) przypada 45% łącznej liczby godzin wykładów i ćwiczeń. Bez wskazanych trzech form zajęć wymagających w sposób oczywisty formy ćwiczeń na pozostałe zajęcia przypada już jedynie 28% godzin. Większość zajęć specjalnościowych realizowana jest wyłącznie w formie wykładów. Taki udział zajęć realizowanych w formie ćwiczeń jest zbyt mały dla kierunku o profilu praktycznym i nie zapewnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Program studiów niestacjonarnych drugiego stopnia przewiduje, że udział zajęć prowadzonych w formie ćwiczeń (w tym z *języka obcego*) w łącznej liczbie godzin wykładów i ćwiczeń wynosi 33%. Na *seminarium* i *proseminarium* ujęte oddzielnie w programie studiów przypada łącznie 45 godz. Taki udział zajęć w formie ćwiczeń jest zbyt mały i nie pozwala na osiągnięcie efektów uczenia się na kierunku o profilu praktycznym.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia poinformowała, że obecnie prowadzi prace nad zwiększeniem udziału ćwiczeń w programie studiów.

5. W programach studiów pierwszego i drugiego stopnia brakuje zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wymaganym wymiarze większym niż 50% liczby punktów ECTS, na co także wskazywano w poprzedniej ocenie PKA.

Uczelnia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne na studiach pierwszego stopnia zalicza 20 zajęć z łączną liczbą 58 punktów ECTS oraz praktykę zawodową (12 ECTS), tj. łącznie 70 punktów ECTS. Oznacza to, że nie są spełnione wymagania określone w § 3 ust. 5 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów w zakresie liczby punktów ECTS przypadających na zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne. Zaliczenie do tej grupy zajęć prowadzonych wyłącznie w formie wykładu takich zajęć jak: *bezpieczeństwo i higiena pracy, podatki i prawo podatkowe, zarządzanie personelem* oraz *ubezpieczenia społeczne, majątkowe i osobowe* jest nieuzasadnione, gdyż przy tej formie zajęć kształtowanie umiejętności praktycznych nie jest możliwe. Na studiach drugiego stopnia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczono 16 zajęć, do których przyporządkowano łącznie 61 ECTS oraz praktykę zawodową (6 ECTS). Do zajęć tych przyporządkowano zatem łącznie 67 punktów ECTS. Zakwalifikowanie do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęć o charakterze ogólnym (*ekonomia menedżerska, współczesne koncepcje zarządzania, gospodarowanie kapitałem ludzkim, prawo pracy, przedsiębiorczość i innowacje*) prowadzonych wyłącznie w formie wykładów jest niezasadne, gdyż przy tej formie zajęć nie pozwalają one na kształtowanie umiejętności praktycznych. Oznacza to, że także na studiach drugiego stopnia nie są spełnione wymagania co do liczby punktów ECTS przyporządkowanych do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.



W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia poinformowała, że obecnie prowadzi prace nad zwiększeniem w programie studiów udziału zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.

6. Konstrukcja programu studiów uniemożliwia studentom wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS. W programie studiów pierwszego stopnia udział zajęć do wyboru jest bowiem mniejszy, niż to wynika z wymagań określonych w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie studiów.

Na studiach pierwszego stopnia studenci mogą dokonywać wyboru zajęć ujętych w programie studiów jako zajęcia specjalnościowe do wyboru. Alternatywa polega na wyborze jednych zajęć spośród dwóch ujętych w 13 blokach, do których przyporządkowano łącznie 34 ECTS. Łącznie do zajęć do wyboru przyporządkowano 48 punktów ECTS i taki ich wymiar Uczelnia podała w raporcie samooceny. Oznacza to, że nie jest spełniony wymóg umożliwienia wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% ich łącznej liczby.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia poinformowała, że obecnie prowadzi prace nad zwiększeniem udziału zajęć do wyboru w programie studiów.

7. W programie studiów drugiego stopnia uwzględniono zbyt mały wymiar godzin nauki języka obcego, aby studenci mogli opanować go na wymaganym poziomie B2+ oraz osiągnąć zaplanowane dla języka obcego efekty uczenia się.

Zajęcia z *języka obcego* na studiach drugiego stopnia realizowane są w łącznym wymiarze 36 godz., po 9 w każdym semestrze. Liczba godzin nauki języka obcego na studiach drugiego stopnia jest zbyt mała dla jego opanowania na wymaganym poziomie B2+ oraz osiągnięcia zaplanowanych dla języka obcego efektów uczenia się. Dotyczy to zwłaszcza języka biznesowego. Żadne inne zajęcia w programie studiów nie są poświęcone kształceniu w zakresie znajomości języka obcego.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia wskazuje „iż wymiar godzin nauki języka obcego jest wystarczający - 120 godzin na studiach pierwszego stopnia, 18 godzin języka angielskiego zawodowego (na studiach pierwszego stopnia) oraz 36 godzin na studiach drugiego stopnia (studia niestacjonarne)”.

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych zmierzających do umożliwienia studentom osiągnięcia efektów uczenia się zaplanowanych dla zajęć z języka obcego. W programie studiów wymiar godzin zajęć z języka obcego na studiach drugiego stopnia (studia niestacjonarne) nadal jest niewystarczający, aby studenci mogli osiągnąć efekty uczenia się zaplanowane dla tych zajęć oraz opanować język obcy na poziomie B2+.

8. W programach studiów pierwszego i drugiego stopnia nie uwzględniono zajęć z dziedziny nauk humanistycznych zgodnie z wymaganą liczbą punktów (5 ECTS).

W programie studiów pierwszego stopnia ujęte są zajęcia z *etyki* (1 ECTS). W programie studiów drugiego stopnia zajęcia z dziedziny nauk humanistycznych ujęte są jako zajęcia do wyboru *etyka w biznesie* (3 ECTS). Oznacza to, że na obydwu poziomach studiów nie są

spełnione wymagania dotyczące uwzględnienia w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych, którym przyporządkowano odpowiednią liczbę punktów ECTS.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia wskazuje, że na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia wymiar zajęć z dziedziny nauk humanistycznych jest odpowiedni.

Zajęcia wskazane w odpowiedzi na raport oraz zaliczane przez Uczelnię do zajęć z dziedziny nauk humanistycznych takie jak: *socjologia, podstawy psychologii, metody i techniki zarządzania, psychologia zarządzania* nie należą do dziedziny nauk humanistycznych.

9. Program studiów w ograniczonym zakresie przewiduje metody kształcenia przygotowujące studentów do działalności zawodowej, co uniemożliwia wykonywanie przez nich czynności praktycznych oraz stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych w obszarach zawodowego rynku pracy przewidzianego dla absolwentów kierunku.

Na studiach pierwszego stopnia spośród 20 zajęć zaliczonych przez Uczelnię do kształtujących umiejętności praktyczne 4 prowadzone są wyłącznie w formie wykładu, a pozostałe w formie wykładu i ćwiczeń, przy czym 10 należy do zajęć do wyboru, co nie daje gwarancji realizacji danych zajęć. Na zajęciach prowadzonych w formie wykładów (np. *podatki i prawo podatkowe, zarządzanie personelem, ubezpieczenia społeczne, majątkowe i osobowe*) jako metody dydaktyczne stosowane są wykład wspomagany prezentacją multimedialną i analiza tekstów źródłowych. Tylko zajęcia informatyczne i jedno ilościowe realizowane są ze wsparciem oprogramowania komputerowego. Są to: *technologia informacyjna* (30 godz. ćwiczeń) i *informatyka gospodarcza* (zajęcia do wyboru, 18 godz. ćwiczeń), które realizowane są w całości w laboratorium komputerowym oraz zajęcia z *ekonometrii* realizowane w połowie w laboratorium (15 godz.). Uczelnia nie stosuje metod kształcenia wspieranych specjalistycznym oprogramowaniem komputerowym np. dla szeregu zajęć zaliczonych do kształtujących umiejętności praktyczne, jak np. *rachunkowości, analizy ekonomicznej, finansów przedsiębiorstw*. Na studiach drugiego stopnia na 16 zajęć zaliczonych przez Uczelnię do kształtujących umiejętności praktyczne 5 jest realizowanych wyłącznie w formie wykładu. Są wśród nich zajęcia przekazujące wiedzę ogólną, jak *ekonomia menedżerska, współczesne koncepcje zarządzania, przedsiębiorczość i innowacje*. Przykładowo na zajęciach z *ekonomii menedżerskiej* jako jedyną metodą dydaktyczną podano wykład wspomagany prezentacją multimedialną. Dalszych 5 zajęć należy do grupy do wyboru co oznacza, że mogą nie być wybrane przez studentów. W laboratorium komputerowym prowadzone są wyłącznie zajęcia z *informatyki w gospodarce* oraz połowa (15 godz.) ćwiczeń z *ekonometrii* i *prognozowania procesów ekonomicznych*. Także na studiach drugiego stopnia na szeregu zajęciach zaliczonych do kształtujących umiejętności praktyczne nie korzysta się z metod kształcenia opartych na specjalistycznym oprogramowaniu komputerowym.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia poinformowała, że obecnie prowadzi prace nad zwiększeniem w programie studiów metod kształcenia przygotowujących studentów do działalności zawodowej.

10. W planie zajęć na studiach pierwszego i drugiego stopnia ma miejsce nadmierna kumulacja zajęć oraz planuje się zbyt krótkie przerwy pomiędzy poszczególnymi zajęciami.

Organizacja zajęć polegająca na bardzo dużej liczbie ich godzin w trakcie dnia, dużej liczbie godzin danych zajęć realizowanych jednorazowo i bardzo krótkie przerwy pomiędzy niektórymi zajęciami, co nie sprzyja efektywności procesu kształcenia. Zajęcia w Uczelni odbywają się z reguły od godziny 8.00 do godz. 20.15. W trakcie zjazdu realizowanych jest jednego dnia nawet po 11 godzin zajęć. Zajęcia prowadzone są w blokach 2, 3, 4 i 5 godzin. W szczególności niektóre zajęcia w formie ćwiczeń trwają 4 godziny, a zajęcia z języka obcego 4-5 godzin. Niektóre zajęcia organizowane są w formie wykładu i bezpośrednio po nich następujących ćwiczeń. Pomiedzy zajęciami są niekiedy bardzo krótkie przerwy (np. po 5 godzinach wykładu przerwa przed następnymi 4 godzinami trwa jedynie 5 minut). Należy także nadmienić, że część zajęć jest łączona z innymi kierunkami.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia wyjaśnia, że „kumulacje zajęć oraz układ przerw wynika z ustaleń ze studentami”.

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych mających na celu zapewnienie efektywności procesu kształcenia poprzez zmianę sposobu planowania i organizacji zajęć.

W przesłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia działań naprawczych zmierzających do skutecznego usunięcia nieprawidłowości zdiagnozowanych w ramach kryterium 2. Gros ze wskazanych działań ma deklaracyjny charakter, ponadto nie przedstawiono precyzyjnych informacji ani dokumentów, pozwalających na ocenę stopnia zaawansowania deklarowanych przez Uczelnię działań. W związku z powyższym wskazane zarzuty odnoszące się do kryterium 2 zostają utrzymane, nie ma także podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia poinformowała, że dokonano zmiany treści programowych dla specjalności bankowość i ubezpieczenia na studiach pierwszego stopnia. Wprowadzono zajęcia: podstawy bankowości, prawo i usługi bankowe, prawo bankowe i ubezpieczeniowe, ubezpieczenia gospodarcze, organizacja i rynek ubezpieczeń. Uczelnia nie zgadza się z oceną, że tylko 4 pary zajęć z 14 z puli zajęć do wyboru są powiązane z tą specjalnością. W załączniku nr 1 przedstawiono wykaz par zajęć do wyboru dla specjalności bankowość i ubezpieczenia.

Do programu studiów drugiego stopnia specjalność ekonomika przedsiębiorstw wprowadzając zajęcia: polityka wspierania przedsiębiorstw, ryzyko w działalności gospodarczej, podatki w przedsiębiorstwie. Jednocześnie uznano, że pozostałe w sposób pośredni lub pośredni wiążą się ze specyfiką specjalności. Uczelnia poinformowała, że „prace zespołu ds. zmian w programach studiów wymagają obecnie jedynie zaopiniowania przez Radę Społeczną, samorząd studencki oraz zatwierdzenia przez senat”.

2. Uczelnia nie odniosła się wprost do treści zarzutu. Poinformowała o wprowadzeniu nowego wzoru karty przedmiotu.

3, 4, 5 i 6. Uczelnia łącznie odniosła się do zarzutów 3, 4, 5 i 6. Wyraziła opinię, że „Wbrew sformułowanej w uchwale Prezydium PKA ocenie dotyczącej niesatysfakcjonującego wypełnienia kryteriów dotyczących programów studiów uczelnia wskazała na podjęte kierunki działań dostosowujących program kształcenia do zalecanych wymagań. Dotyczy to zarówno weryfikacji punktów ECTS, jak i zwiększenia puli zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, przedmiotów do wyboru jak i zwiększenia liczby ćwiczeń”.

7. „Rozpatrzona została uwaga dotycząca zwiększenia godzin z j. angielskiego, aby studenci mogli opanować język obcy na poziomie B2+”, Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie na studiach drugiego stopnia 90 godzin zajęć z języka angielskiego (po 30 w semestrze 1, 2 i 3).



8. Zadeklarowano zmianę w programie studiów i wprowadzenie zajęć z dziedziny nauk humanistycznych. Na studiach pierwszego stopnia będą to: etyka – 30 godzin (2 ECTS) oraz historia gospodarcza – 30 godzin (3 ECTS). Na studiach drugiego stopnia: etyka w biznesie – 15 godzin (2 ECTS), historia myśli ekonomicznej (4 ECTS).
9. „Wyjaśnienia w tym zakresie zostały przedstawione w wyjaśnieniach do kryterium 3 w punkcie 4”.
10. Uczelnia nie zgadza się z treścią zarzutu. Informuje, że zajęcia kończą się o 18.35, a nie o 20.15. Jednocześnie zadeklarowano, że w przyszłym roku akademickim zajęcia będą się kończyły o 17. 30 i zostaną wydłużone przerwy.

Stanowisko Prezydium PKA

1. Zmiany wprowadzone do programu studiów pierwszego i drugiego stopnia idą we właściwym kierunku. Analizując nazwy nowo wprowadzonych zajęć stwierdza się, że są one powiązane ze specjalnościami i oddają ich specyfikę. Uczelnia nie dołączyła sylabusów nowych zajęć, dlatego niemożliwa jest ocena zawartych tam treści programowych oraz metod i form weryfikacji efektów uczenia się. Zmiany w programie studiów nie zostały zatwierdzone uchwałą senatu. Dlatego zarzut pozostaje w mocy.
2. Uczelnia nie odniosła się do treści zarzutu dotyczącego niewłaściwego oszacowania nakładu pracy studenta. Do wniosku załączono nowy wzór karty przedmiotu. Nie wiadomo, w jaki sposób nowa karta przedmiotu ma spowodować rozwiązanie problemu niewłaściwego szacowania nakładu pracy studenta. Nie przedstawiono skorygowanego i zatwierdzonego przez senat programu studiów uwzględniającego zmiany w szacowaniu nakładu pracy studenta. Brak podstaw do uchylenia zarzutu.
- 3, 4, 5 i 6. W odniesieniu do zarzutów 3, 4, 5 i 6 Uczelnia nie przedstawiła żadnych nowych faktów lub dokumentów. Dlatego zarzuty pozostają w mocy.
7. Uczelnie deklaratywnie zwiększyła liczbę godzin zajęć z języka angielskiego do 90. Do wniosku nie dołączono karty przedmiotu, dlatego niemożliwa jest ocena, czy zmiana ta stworzy możliwości nabywania umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+. Do programu nie wprowadzono innych zajęć prowadzonych w języku obcym. Zmiana w programie studiów nie została zatwierdzona uchwałą senatu. Brak podstaw do uchylenia zarzutu.
8. Uczelnia zadeklarowała prowadzenie do programu studiów zajęć przyporządkowanych do dziedziny nauk humanistycznych w wymiarze nie mniejszym niż 5 ECTS (na studiach pierwszego stopnia będą to: etyka – 30 godzin (2 ECTS) oraz historia gospodarcza – 30 godzin (3 ECTS); na studiach drugiego stopnia: etyka w biznesie – 15 godzin (2 ECTS), historia myśli ekonomicznej (4 ECTS)). Do wniosku nie dołączono kart tych przedmiotów, dlatego niemożliwa jest ocena treści programowych oraz metod i form weryfikacji efektów uczenia się założonych dla tych zajęć. Zmiana w programie studiów nie została zatwierdzona uchwałą senatu. Dlatego zarzut pozostaje w mocy.
9. Uczelnia nie odniosła się do treści zarzutu, nie przedstawiła nowych faktów lub dokumentów. W wyjaśnieniach do oceny kryterium 3, do którego odsyła Wnioskodawca nie ma odniesienia do wadliwie skonstruowanego programu studiów. Dlatego zarzut pozostaje w mocy.
10. Uczelnia nie przedstawiła dokumentów potwierdzających deklarowane zmiany w postaci nowego harmonogramu zajęć i rozkładu zajęć. Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. W uchwale Senatu Uczelni określającej zasady rekrutacji przyjęto nierówne warunki rekrutacji na studia drugiego stopnia dla absolwentów kierunku ekonomia i pozostałych.

Warunki rekrutacji na studia pierwszego stopnia nie przewidują selekcji i doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się przyjętych dla ocenianego kierunku studiów. Warunki rekrutacji nie zapewniają równych szans w podjęciu studiów drugiego stopnia, gdyż preferują absolwentów kierunku ekonomia. Tego typu różnicowanie jest nieuzasadnione, a właściwym rozwiązaniem zapewniającym uzupełnienie osiągniętych efektów uczenia się dla kandydatów z kierunków pozaekonomicznych jest wyznaczanie różnic programowych. Uchwała rekrutacyjna nie zawiera informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia poinformowała o rezygnacji z przelicznika ocen 1,5 dla absolwentów kierunków ekonomicznych jednak określone, zmienione zasady rekrutacji na studia drugiego stopnia nadal nie dają równych szans przyjmowania wszystkich kandydatów spełniających warunki ustawowe. Uczelnia wyjaśnia jednocześnie, że nie zamieściła w uchwale Senatu dotyczącej rekrutacji na studia drugiego stopnia dla kierunku ekonomia wymagań dotyczących kompetencji informatycznych kandydatów z tego względu, iż organizuje szkolenie dotyczące korzystania z wirtualnej uczelni oraz z metod i technik kształcenia na odległość, na którym te informacje są przekazywane i szczegółowo przedstawiane. Uczelnia wskazuje, że powróciła do kształcenia stacjonarnego pozostawiając w ofercie studia online na szczegółowo określonych warunkach.

2. Nie określono kryteriów weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się zaplanowanych dla zajęć.

Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się podane zostały w sylabusach poszczególnych zajęć w formie jednolitego zestawu. Zostały one określone dość ogólnie a zestaw ten nie jest obszerny. Należą do nich egzamin ustny lub pisemny, praca zaliczeniowa (np. w formie eseju lub prezentacji), test przeprowadzany na kolokwium, rozwiązywanie zadań, rozwiązywanie studium przypadku, projekt, udział w dyskusji. Dla każdego z zajęć zaznaczono, które z tych metod są na nich wykorzystywane. Jednocześnie wskazano, które z zajęciowych efektów uczenia się są weryfikowane przy zastosowaniu danej metody. Sylabusy zajęć nie określają kryteriów dokonywania weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się i wystawiania oceny. Brak określenia w sylabusach zajęć takich kryteriów nie zapewnia skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że „przekazała nauczycielom akademickim uwagę o braku precyzyjnych zasad weryfikacji efektów uczenia się w kartach przedmiotu”. Uczelnia poinformowała jednocześnie, że kwestie braku precyzyjnych zasad weryfikacji efektów uczenia się będą poruszane na planowanym przez Uczelnię szkoleniu, które ma odbyć się we wrześniu 2023 roku. Uczelnia poinformowała także, że na mocy Zarządzenia Dziekana z dnia 15 kwietnia 2023 roku zostaną opracowane „nowe karty do przedmiotów uwzględniające bieżącą literaturę przedmiotu, nowoczesne techniki nauczania, programy komputerowe oraz dostosowanie efektów zajęciowych w zakresie wiedzy do wymagań określonych dla 7 poziomu PRK”.

3. Dla studiów drugiego stopnia nie określono adekwatnych metod weryfikacji pozwalających na ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się z języka obcego.

Sylabus *języka angielskiego* na studiach drugiego stopnia przewiduje, że weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności odbywa się na podstawie kolokwium, pracy zaliczeniowej a kompetencji społecznych na podstawie dyskusji. Nie określono jednak kryteriów uzyskania zaliczenia oraz poziomu opanowania przez studentów języka obcego. Wobec braku określenia w sylabusach języka obcego dla studiów drugiego stopnia poziomu opanowania języka obcego, a także braku podania kryteriów oceny oraz stosowania jako jedynych metod weryfikacji kolokwium i pracy zaliczeniowej nie ma podstaw do uznania, że studenci opanowują go na poziomie B2+. Dokonywanie weryfikacji opanowania języka obcego jedynie na podstawie prac pisemnych jest niewystarczające, przy braku udokumentowania weryfikacji wypowiedzi ustnych.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia poinformowała, że karty zajęć będą dopiero opracowywane (Zarządzenia Dziekana z dnia 15 kwietnia 2023 r.).

4. W pracach etapowych zdiagnozowano występowanie szeregu nieprawidłowości i uchybień dotyczących: braku możliwości weryfikacji za ich pomocą wszystkich efektów uczenia się, niskiego poziomu wymagań i zawyżania ocen, sporządzania prac zaliczeniowych w warunkach domowych bez możliwości stwierdzenia ich samodzielności, braku na pracach adnotacji nauczyciela akademickiego i ocen.

Wyniki weryfikacji efektów uczenia się zawarte są w protokołach zaliczeniowych i egzaminacyjnych. Brak było natomiast dokumentacji (poza jednostkowym przypadkiem) pozwalającej na stwierdzenie weryfikacji efektów uczenia się w zakresie kompetencji społecznych. Zespół oceniający nie otrzymał wszystkich prac etapowych, o które zespół zwracał się do Uczelni i nie uzyskał wyjaśnienia dotyczącego ich braku. Na podstawie analizy prac z wybranych zajęć sformułowano następujące uwagi: część prac etapowych pozwalała na weryfikację wiedzy i umiejętności, ale niektóre miały charakter odtwórczy, opisowy bądź formę testów wyboru i mogły stanowić podstawę tylko do weryfikacji wiedzy; poziom wymagań dla części prac był niski, gdyż stanowiły one opracowania prostych tematów sporządzone na podstawie źródeł internetowych bądź bez podania jakichkolwiek źródeł, a oceny w protokołach były jednolicie bardzo wysokie; niektóre prace etapowe jako jedyne w ramach danych zajęć sporządzane były w warunkach domowych, co nie pozwalało na obiektywną ocenę ich samodzielności; na wielu pracach brakowało jakichkolwiek adnotacji nauczyciela akademickiego i ocen.

Uczelnia w odpowiedzi na raport nie odniosła się do stwierdzonej nieprawidłowości.

5. W przeważającej części prac dyplomowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia zdiagnozowano brak ich zgodności z dyscypliną wiodącą. Zdiagnozowano także występowanie szeregu mankamentów odnoszących się do prac dyplomowych dotyczących ich strony merytorycznej (metodyki, źródeł, powiązania z praktyką) i formalnej (zgodność układu, styl, gramatyka) oraz występowanie szeregu uchybień odnoszących się do ocen prac dyplomowych sporządzanych przez promotora i recenzenta.

Na studiach pierwszego stopnia na 22 prace dyplomowe nieco ponad połowa prac należała do zakresu ekonomii i finansów (13), a pozostałe odnosiły się do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Na studiach drugiego stopnia na 40 prac 25 odpowiadały zastosowaniom wiedzy z zakresu ekonomii i finansów, a pozostałe drugiej ze wskazanych dyscyplin. Oznacza to, że wiele prac dyplomowych nie mieści się w zakresie dyscypliny wiodącej (ekonomia i finanse). Analiza wybranych prac dyplomowych wskazywała m.in. na



następujące uchybienia: niezgodność treści pracy z jej tematem bądź niedostateczny zakres zgodności; dominacja metody opisowej opartej na literaturze przedmiotu; brakujące bądź niedostatecznie rozwinięte elementy metodyczne i analityczne; słabe powiązanie zakresu badań zaprezentowanych w pracy z praktycznym profilem studiów; brak bądź wąskie zakresy własnych badań empirycznych; błędy formalne; wysokie oceny prac nieuwzględniające ich faktycznego poziomu, braków i błędów.

Uczelnia w odpowiedzi na raport poinformowała, że „Dziekan podczas spotkania przekazała zespołowi do spraw jakości prac dyplomowych oraz promotorom prac dyplomowych uwagi Zespołu Oceniającego. Z wieloma uwagami obecni na spotkaniu nie zgadzali się, natomiast niektóre kwestie dotyczące literatury specjalistycznej oraz źródeł obcojęzycznych jak również podniesienia poziomu merytorycznego prac dyplomowych uznali za ważne, które będą respektować i uwzględniać w kolejnych latach pracy promotorskiej”.

6. Kadra nie zapewnia weryfikacji efektów uczenia się wskazanych w kartach przedmiotów. Kadra prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku ma ograniczoną znajomość kart zajęć, w szczególności efektów uczenia się w nich zawartych. Karty przedmiotów są przygotowywane przez koordynatorów zajęć. Uczelnia nie wykazała, w jaki sposób zapewnia realizację wszystkich efektów uczenia się zawartych w kartach przedmiotów - przykładowo z przeglądu prac etapowych wynika, że wielu przypadkach nie były stosowane metody weryfikacji efektów z zakresu kompetencji społecznych.

W odpowiedzi na raport Uczelnia nie odniosła się do zarzutu.

W przesyłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia wystarczających i skutecznych działań naprawczych w zakresie usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 3 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na podwyższenie oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia poinformowała, że „wprowadziła aneks do uchwały rekrutacyjnej wyrównujący warunki rekrutacji na studia drugiego stopnia na kierunku ekonomia i pozostałych”.
2. Uczelnia poinformowała, że wprowadzono „nowy wzór karty przedmiotu, która precyzyjnie opisuje metody weryfikacji efektów uczenia się”.
3. Uczelnia poinformowała, że „Po przejściu przez procedury zatwierdzania programu studiów zostanie opracowana nowa karta do przedmiotu język angielski na nowo opracowanym wzorze z powiększoną liczbą godzin do 90”.
4. Uczelnia poinformowała, że przeprowadzono spotkanie z nauczycielami akademickimi dotyczące weryfikacji efektów uczenia się. Ponadto zaplanowano szkolenie „Akademia innowacyjnego nauczania”, które ma być przeprowadzone w roku akademickim 2023/2024.
5. Uczelnia poinformowała o spotkaniu władz z zespołem ds. jakości prac dyplomowych oraz z promotorami. „Dziekan podczas spotkania przekazała zespołowi do spraw jakości prac dyplomowych oraz promotorom prac dyplomowych uwagi Zespołu Oceniającego. Z wieloma uwagami obecni na spotkaniu nie zgadzali się, natomiast niektóre kwestie dotyczące literatury specjalistycznej oraz źródeł obcojęzycznych jak również podniesienia poziomu merytorycznego prac dyplomowych uznali za ważne, które będą respektować i uwzględniać w kolejnych latach pracy promotorskiej”.



6. Uczelnia ponownie poinformowała, że zostaną wdrożone nowe karty przedmiotu, które będą opracowane przez koordynatora oraz osoby prowadzące zajęcia, „ustalając ważne kwestie dotyczące danego przedmiotu”.

Stanowisko Prezydium PKA

1. Uchwała nr 7/2023 Senatu Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. W. Findysza w Jaśle z dnia 1.04.2023 roku dotycząca zmian w uchwale rekrutacyjnej na studiach drugiego stopnia o profilu praktycznym nie dotyczy różnic programowych dla absolwentów kierunków, których efekty uczenia się przypisano do innych dyscyplin naukowych niż ekonomia i finanse. W aneksie przyjęto, że „Na studia II stopnia przyjmowani będą absolwenci wszystkich kierunków studiów I stopnia i brane będą pod uwagę: średnia ocen ze studiów I stopnia. W sytuacji wystąpienia u dwóch lub więcej kandydatów takiej samej średniej ocen, kolejnym kryterium kwalifikacyjnym będzie ocena z pracy dyplomowej”. Uchwała rekrutacyjna nie zawiera informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu. Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

2. Uczelnia zastosowała skrót myślowy, że karta przedmiotu „precyzyjnie opisuje metody weryfikacji efektów uczenia się”. Prezydium PKA zwraca uwagę, że karta zajęć to tylko narzędzie odzwierciedlające sposób weryfikacji efektów uczenia się. To nauczyciel prowadzący zajęcia musi je określić uwzględniając specyfikę zajęć oraz poziom i profil studiów. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono nowych sylabusów opracowanych na podstawie zmienionej karty przedmiotu. Brak podstaw do uchylenia zarzutu.

3. Uczelnia nie przedstawiła nowych faktów lub dokumentów, jedynie zadeklarowała wdrożenie zmian. Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

4. Uczelnia nie przedstawiła nowych faktów lub dokumentów, jedynie zadeklarowała wdrożenie zmian. Brak nowych kart przedmiotów określających metody i formy weryfikacji efektów uczenia się oraz kryteriów zaliczenia zajęć, dlatego nie ma podstaw do uchylenia zarzutu.

5. Informacje zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy są identyczne z treścią odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Uczelnia nie przedstawiła nowych faktów lub dokumentów, jedynie zadeklarowała wdrożenie zmian mających na celu podniesienie jakości prac dyplomowych. Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

6. Odpowiedzi Uczelni nie dotyczy treści zarzutu, ponieważ w uchwale Prezydium PKA zwrócono uwagę na brak realizacji tego, co zapisano w sylabusach. Opracowanie nowej karty zajęć nie stanowi gwarancji, że to, co zostanie w niej ujęte będzie stosowane w praktyce dydaktycznej. Brak podstaw do uchylenia zarzutu.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zajęcia na studiach pierwszego i drugiego stopnia nie są powierzone osobom posiadającym odpowiedni dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie realizowanych zajęć.



Uczelnia nie zapewnia prawidłowej obsady zajęć pozwalającej studentom na osiągnięcie efektów uczenia się zaplanowanych dla zajęć. Zdiagnozowano 35 zajęć obsadzonych nieprawidłowo. Uczelnia nie dysponuje kadrą dydaktyczną pozwalającą na prawidłową realizację zajęć na ocenianym kierunku. Na etacie w Uczelni zatrudnionych jest 9 osób, z których: 1 osoba (z Ukrainy, ale prowadząca zajęcia w języku polskim) posiada tytuł profesora, jedna stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie ekonomia, 6 osób posiada stopień naukowy doktora, w tym 4 osoby - stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych, a 1 osoba tytuł zawodowy magistra w zakresie finansów i rachunkowości. Ponadto na Uczelni zatrudnionych jest 15 osób na umowę zlecenie, z których: 4 osoby posiadają stopień naukowy doktora, ale żadna nie posiada stopnia w dziedzinie nauk ekonomicznych. Pozostali zatrudnieni na umowę zlecenie posiadają tytuł zawodowy magistra. Między innymi są to osoby z tytułem magistra filologii angielskiej, które prowadzą lektorat z tego języka. Dwóch pracowników ze stopniem naukowym doktora habilitowanego uzyskało stopnie w dyscyplinie nauki ekonomiczne. Z 10 pracowników posiadających stopień naukowy doktora, tylko 2 pracowników posiada stopień uzyskany w dyscyplinie nauki ekonomiczne. Pozostałe osoby albo realizują zajęcia ekonomiczne w oparciu o doświadczenie praktyczne, bądź też realizują zajęcia osadzone w dyscyplinach, w których mają dorobek.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia zaproponowała zmiany w obsadzie kadrowej wybranych zajęć oraz przedstawiła dodatkowe informacje uzasadniające obsadę zajęć. Jednak nadal po dokonanych przez Uczelnię zmianach w obsadzie kadrowej oraz dodatkowych wyjaśnieniach ze strony Uczelni obsada pozostaje nieprawidłowa. Szczegółowy wykaz tych zajęć zawiera załącznik nr 1 do uchwały.

2. Zajęcia wykładowe realizowane są przez osoby z tytułem zawodowym magistra na studiach pierwszego i drugiego stopnia. W przypadku osób, które nie posiadają stopnia lub tytułu naukowego, stan ich doświadczenia zawodowego i/lub osiągnięć naukowych częstokroć nie pozwala na przyjęcie, iż w/w osoba posiada uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, adekwatną do treści realizowanych zajęć i przypisanych do nich efektów uczenia się, odwołujących się do zaawansowanej wiedzy, kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej.

Zgodnie z Uchwałą 3/06/2022 Rady Wydziału Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle z dnia 25 czerwca 2022 r. realizację wykładów powierza się 7 osobom posiadającym tytuł zawodowy magistra. Uchwała nie zawiera informacji w oparciu o jakie przesłanki został dokonany przydział wykładów magistrom. Obsada, zarówno na pierwszym stopniu studiów, jak i na drugim stopniu nie gwarantuje prawidłowej organizacji zajęć, w tym w szczególności realizacji deklarowanych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia zaproponowała zmiany w obsadzie kadrowej wybranych zajęć oraz przedstawiła dodatkowe informacje uzasadniające obsadę zajęć. Jednak nadal po zmianach wprowadzonych przez Uczelnię wykłady powierza się osobom z tytułem zawodowym magistra. Szczegółowy wykaz tych zajęć zawiera załącznik nr 1 do uchwały.

3. Polityka kadrowa nie zapewnia w pełnym zakresie doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, umożliwiającego prawidłową realizację zajęć.

Za zatrudnienie pracowników odpowiada Rektor Uczelni. Głównymi kryteriami decydującymi o zatrudnieniu jest posiadanie odpowiedniego stopnia oraz doświadczenie zawodowe.

Uczelnia deklaruje, iż prawidłowość obsady zajęć jest osiągana poprzez doświadczenie zawodowe. Jednakże, jak wynika z analizy dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię w wielu przypadkach doświadczenie nie koreluje z realizowanymi zajęciami.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia zaproponowała zmiany w obsadzie następujących zajęć - *ekonometria i prognozowanie procesów ekonomicznych* (studia drugiego stopnia), *wnioskowanie statystyczne* (studia drugiego stopnia), *statystyka opisowa* (studia pierwszego stopnia), *prawo pracy* (studia drugiego stopnia), *prawo gospodarcze* (studia drugiego stopnia), *prawo* (studia pierwszego stopnia), *podstawy prawne działalności gospodarczej* (studia pierwszego stopnia). Jednak nadal po dokonanych przez Uczelnię zmianach w obsadzie kadrowej oraz dodatkowych wyjaśnieniach ze strony Uczelni obsada pozostaje nieprawidłowa. Szczegółowy wykaz tych zajęć zawiera załącznik nr 1 do uchwały.

4. Polityka kadrowa nie stwarza warunków stymulujących kadrę do ustawicznego rozwoju.

Z wypowiedzi władz i wykładowców wynikało, że władze Uczelni wspierają rozwój kadry w ograniczonym zakresie. Zakres ten wynika z ograniczonych możliwości finansowych Uczelni. Pojedynczy pracownicy deklarują chęć podnoszenia swoich kompetencji – uzyskiwanie stopni naukowych, uczestnictwo w wyjazdach zagranicznych. Jednakże w trakcie wizytacji stwierdzono, że ze względu na brak udziału Uczelni w programie Erasmus Plus wyjazdy kadry nie są realizowane, ponieważ wiązałyby się z kosztami.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia poinformowała, że podpisała umowę o uczestniczeniu w programie Erasmus Plus na wyjazdy kadry dydaktycznej.

W przesyłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia skutecznych działań naprawczych w zakresie usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 4 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. Uczelnia nie podjęła odpowiednich działań naprawczych pozwalających na podwyższenie oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że „prowadzi intensywne starania na rzecz pozyskania kadry z odpowiednim wykształceniem i dorobkiem naukowym dostosowanym do profilu prowadzonych zajęć”. Uczelnia pozyskała dwóch doktorów habilitowanych, których dorobek dydaktyczny i naukowy, w ocenie Wnioskodawcy, „wpisuje się w zajęcia, których obsada została zakwestionowana”. Jednocześnie poinformowano, że przyczyna trudności w zakresie prawidłowej obsady zajęć są epidemia COVID-19 oraz wojna na Ukrainie.

Ponadto Uczelnia poinformowała, że w związku z brakiem pracownika, który może poprowadzić zajęcia z psychologii zarządzania przedmiot ten zastąpiono zajęciami analiza danych społeczno-ekonomicznych. Ponadto obsada zajęć z matematyki została podana błędnie.

Uczelnia ponownie poinformowała, że „podpisała umowę o uczestniczeniu w programie Erasmus Plus na wyjazdy kadry dydaktycznej”. Ponadto złożono wniosek do MEiN na dofinansowanie projektu badań naukowych „Nauka dla Społeczeństwa II”, „aby ograniczenia finansowe nie stanowiły bariery dla rozwoju kadry naukowo-dydaktycznej”, a także przygotowany jest wniosek do NCBiR w ramach projektu „Kształcenie na potrzeby gospodarki – Umiejętności w szkolnictwie wyższym”. Wnioskodawca deklaruje, że umożliwia pracownikom podnoszenie kompetencji dydaktycznych i nadal planuje prowadzić szkolenia w tym zakresie.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie zmieniła obsady zajęć zakwestionowanej w uchwale Prezydium PKA. Przedłożyła wykaz publikacji naukowych dwóch doktorów habilitowanych, jednak nie wiadomo, które zajęcia Uczelnia planuje im powierzyć. Brakuje także deklaracji tych nauczycieli akademickich o gotowości podjęcia współpracy z Podkarpacką Szkołą Wyższą im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle.

W związku z brakiem odpowiedniej obsady zajęć z psychologii zarządzania wprowadzono zmianę w programie studiów. Zmiana ta nie została zatwierdzona uchwałą senatu. Nie dołączono sylabusu nowego przedmiotu.

W odpowiedzi na zarzuty dotyczące polityki kadrowej w zakresie warunków stymulujących kadrę do ustawicznego rozwoju Uczelnia powtórzyła informacje, które przesłała w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Uczelnia nie przedstawiła nowych faktów lub dokumentów, jedynie zadeklarowała wdrożenie zmian pro jakościowych. Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Uczelnia nie realizuje dostatecznego wsparcia studentów w zakresie przygotowania do wejścia, działania i współpracy w obszarze rynku pracy. Wsparcie to nie jest realizowane w formie materialnej, organizacyjnej czy merytorycznej.

Uczelnia podczas wizytacji przedstawiła informacje dotyczące incydentalnych szkoleń dla studentów, targów pracy czy działalności Biura Karier. Większość (poza jednym szkoleniem) prezentowanych inicjatyw w tym zakresie przez Uczelnię odbywała się w okresie od 2 do 3 lat poprzedzających ocenę, a tym samym niedostatecznie należy ocenić liczbę szkoleń, a także zróżnicowanie form wsparcia (materialnego, organizacyjnego, merytorycznego). Dodatkowo należy zaznaczyć, iż Biuro Karier – uczelniana jednostka zajmująca się całością bieżącej realizacji wsparcia i obsługi studentów w zakresie przygotowania do wejścia na rynek pracy została zawieszona w swojej działalności.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia wskazuje, że „Decyzją Rektora od semestru letniego 2022/2023 odwieszona została działalność Biura Karier na Uczelni. Biuro Karier wspiera studentów w wejściu na rynek pracy, dbając o rozwój szeroko rozumianych kompetencji oraz umiejętności cenionych przez przyszłych pracodawców”. Jednocześnie Uczelnia wyjaśnia, że jej „przeciętny student zdecydowanie różni się od studenta uniwersyteckiego, gdyż jego kształcenie wynika z chęci awansu na stanowisko, na którym wykształcenie wyższe jest wymagane lub z chęci przebranżowienia się. Nie szuka wsparcia ani przygotowania do wejścia na rynek pracy, gdyż on na tym rynku pracy od dawna się znajduje.”

2. Uczelnia nie uwzględnia różnorodnych form aktywności studentów w zakresie sportowym, artystycznym, organizacyjnym, przedsiębiorczości lub innych. W Uczelni nie funkcjonują jednostki odpowiedzialne za zorganizowaną aktywność sportową, za które zwyczajowo odpowiada AZS, czy też aktywność kulturalną.

Uczelnia angażuje się w incydentalne projekty (1-2 w zależności od roku akademickiego – trudno jest ocenić stan faktyczny w ostatnim roku akademickim ze względu na brak danych). Brak jest także zaangażowania Uczelni w inicjowanie różnorodnych form aktywności ukierunkowanych na studentów oraz zachęcanie studentów do tego typu działań. Skutkiem



tego jest brak jakichkolwiek organizacji studenckich, czy kół naukowych w Uczelni, a także incydentalne projekty realizowane w Uczelni.

W odpowiedzi na stwierdzone uchybienie Uczelnia wyjaśnia, że w pełni „wspiera aktywność studentów w każdym aspekcie zarówno sportowym jak i artystycznym”. Uczelnia informuje, że „w ponad dwudziestoletniej historii na Uczelni funkcjonował zarówno zespół taneczny, jak i sportowy - w piłce halowej. Niestety formy tej aktywności nie utrzymały się z tego względu, że obecnie na Uczelni kształcą się studenci studiów niestacjonarnych, którzy ze względu na swoje obowiązki zawodowe, rodzinne nie są w stanie systematycznie uczestniczyć w próbach lub w treningach”. Uczelnia wyjaśnia, że „aktywności, na które studenci mogą sobie pozwolić są realizowane: zarówno towarzyskie jak i naukowe.” a studenci chętnie angażują się w pomoc charytatywną (szlachetna paczka), organizują różne spotkania integracyjne, wyjazdy studyjne, itp.

3. Nie zaplanowano działań wspierających studentów z zagranicy, co ogranicza zainteresowanie takich osób ofertą studiów na Uczelni. Uczelnia nie realizuje żadnych działań mających na celu wsparcie studentów z zagranicy.

W trakcie wizytacji nie stwierdzono jakichkolwiek działań i aktywności Uczelni mających na celu wsparcie studentów z zagranicy.

W odpowiedzi Uczelnia wskazuje, że takiego wsparcia nie udziela „gdyż takowych studentów nie posiada”.

4. Brak jest w Uczelni działań prowadzonych w zakresie bezpieczeństwa oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy.

Pomimo tego, iż Uczelnia przyjęła standardy antydyskryminacyjne, to nie zostały podjęte faktyczne działania na rzecz przyjętych ogólnych zapisów standardów. Uczelnia nie udostępnia studentom procedur związanych ze ścieżkami postępowania w przypadku wystąpienia sytuacji związanej dyskryminacją czy bezpieczeństwem studentów.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia poinformowała, że Rektor Uczelni na mocy zarządzenia powołała Rectorską Komisję ds. Równego Traktowania oraz powołało Pełnomocnika Rektora ds. Równego Traktowania co umożliwi realizację założeń standardu antydyskryminacyjnego. Uczelnia podejmuje także działania wyrównawcze w celu przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy, w tym przemocy motywowanej uprzedzeniami, oraz wspierania grup szczególnie na nie narażonych.

5. Przedstawiciele studentów, pomimo, iż są członkami zespołu projektującego rozwiązania dotyczące programu studiów czy jakości kształcenia, to nie mają możliwości aktywnego włączenia się w pracę nad projektowaniem tychże zmian.

Zespół projektujący rozwiązania dotyczące programu studiów czy jakości kształcenia z udziałem przedstawicieli studentów spotyka się incydentalnie, co sprawia, że studenci nie mają realnej szansy uczestniczenia w procesie zmian programu studiów czy doskonalenia jakości kształcenia.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia wyjaśnia, że „Studenci Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. Władysława Findysza w Jaśle, mają wpływ na projektowanie programu przez opinię Samorządu Studenckiego ds. programu studiów i efektów uczenia się. Zarówno w Senacie jak i Radzie Wydziału mamy przedstawicieli Studentów, którzy aktywnie uczestniczą w posiedzeniach i ich głos jest ważny w kształtowaniu procesu dydaktycznego. Studenci uczestniczą również w systematycznym

procesie ewaluacji systemu wsparcia funkcjonującego na Uczelni, wchodzi w skład Komisji ds. Jakości Kształcenia”.

6. Uczelnia nie przeprowadza kompleksowej, stałej i okresowej ewaluacji systemu wsparcia. Przeglądy wsparcia studentów powinny przybrać w Uczelni formę systematyczną, stałą i zaplanowaną. W odróżnieniu od możliwości doraźnego zgłaszania problemów, przeglądy systemów wsparcia studentów powinny mieć charakter okresowej, cyklicznej ewaluacji. Badania zadowolenia z oferowanego wsparcia powinny być prowadzone z uwzględnieniem studentów ocenianego kierunku. Ewaluacja ta jest bardzo istotna z perspektywy dalszego doskonalenia oferowanych przez Uczelnię elementów wsparcia studentów. Działania takie nie są obecnie przez Uczelnię realizowane.

Uczelnia w odpowiedzi na raport nie odniosła się do stwierdzonej nieprawidłowości.

W przesłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 8 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. Nie pozwala to na podwyższenie oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia przedstawiła informację o zorganizowaniu targów pracy oraz jednego szkolenia z zakresu wykorzystywania oprogramowania Płatnik przeprowadzonego przez pracownika ZUS. Do wniosku dołączono także kopię porozumienia z PUP w Jaśle obejmującego udział studentów w zajęciach z zakresu doradztwa edukacyjnego.

2. Uczelnia informuje, że kształci studentów studiów niestacjonarnych, którzy ze względu na swoje obowiązki zawodowe nie są zainteresowani udziałem w aktywności sportowej, artystycznej lub innej.

3. Uczelnia informuje, że nie oferuje wsparcia dla studentów z zagranicy, ponieważ takich nie ma.

4. W ocenie Uczelni odniosła się ona do treści zarzutu w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Zadeklarowała, że Rektor Uczelni na mocy zarządzenia powołała Rektorską Komisję ds. Równego Traktowania oraz powołano Pełnomocnika Rektora ds. Równego Traktowania co umożliwi realizację założeń standardu antydyskryminacyjnego. Uczelnia podejmuje także działania wyrównawcze w celu przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy, w tym przemocy motywowanej uprzedzeniami, oraz wspierania grup szczególnie na nie narażonych.

5. Uczelnia poinformowała, że odniosła się do treści zarzutu w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. „Studenci Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. Władysława Findysza w Jaśle, mają wpływ na projektowanie programu przez opinię Samorządu Studenckiego ds. programu studiów i efektów uczenia się. Zarówno w Senacie jak i Radzie Wydziału mamy przedstawicieli Studentów, którzy aktywnie uczestniczą w posiedzeniach i ich głos jest ważny w kształtowaniu procesu dydaktycznego. Studenci uczestniczą również w systematycznym procesie ewaluacji systemu wsparcia funkcjonującego na Uczelni, wchodzi w skład Komisji ds. Jakości Kształcenia”.

6. Uczelnia nie zgadza się z treścią zarzutu. Deklaruje, że studenci uczestniczą w stałej i okresowej ewaluacji systemu wsparcia wypełniając ankietę elektroniczną. Jej wzór załączono do wniosku.



Stanowisko Prezydium PKA

1. Działania przedstawione przez Uczelnię w obszarze wsparcia studentów w zakresie przygotowania do wejścia na rynek pracy są incydentalne i nie tworzą spójnego, kompleksowego systemu działań w tym zakresie. Porozumienie z PUP w Jaśle dotyczy doradztwa edukacyjnego, które jest formą wsparcia bardziej adekwatną do potrzeb uczniów szkół średnich, którzy stoją przed wyborem dalszej ścieżki edukacyjnej niż do potrzeb studentów. Zarzut pozostaje w mocy.
2. Uczelnia nie przedstawiła nowych faktów lub dokumentów dotyczących treści zarzutu, dlatego nie ma podstaw do jego uchylecia.
3. Uczelnia przyznaje, że nie oferuje wsparcia dla studentów z zagranicy, ponieważ takich nie ma. Jednocześnie przyznaje, że jest bardzo zainteresowana rekrutacją studentów zagranicznych, do oznacza, że takie formy wsparcia powinny być przygotowane. Zarzut pozostaje w mocy.
4. Rektor Uczelni na mocy zarządzenia powołała Rektorską Komisję ds. Równego Traktowania oraz powołała Pełnomocnika Rektora ds. Równego Traktowania co umożliwi realizację założeń standardu antydyskryminacyjnego. Uczelnia deklaruje działania w celu przeciwdziałania dyskryminacji i przemocy, w tym przemocy motywowanej uprzedzeniami oraz wspierania grup szczególnie na nie narażonych. Ocena ich skuteczności możliwa jest w trakcie kolejnej wizytacji.
5. Uczelnia nie przedstawiła nowych faktów lub dokumentów dotyczących treści zarzutu, dlatego nie ma podstaw do jego uchylecia.
6. Analiza treści pytań zawartych w ankiecie wskazuje, że nie dotyczą one form wsparcia oferowanych studentom. Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Nie jest prowadzona systematyczna ocena programu studiów obejmująca efekty uczenia się (zarówno na poziomie efektów sformułowanych dla kierunku, jak i dla poszczególnych zajęć) oraz nie uwzględnia się wniosków z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego (argument dotyczy zwłaszcza studiów pierwszego stopnia).
W okresie od 2020 (tj. poprzedniej wizytacji) Uczelnia dokonała jednorazowych zmian w programie studiów, które były wyłącznie odpowiedzią na konieczność dostosowania do zaleceń PKA (m.in. dotyczyło to wymiaru praktyk zawodowych i punktów ECTS dla praktyk). Uczelnia nie dokonuje zmian w programach studiów samoistnie w sposób cykliczny, z własnej inicjatywy. Ostatnie zmiany w programie studiów są efektem wyłącznie oddziaływania zewnętrznych podmiotów - PKA. Nie stwierdzono przypadków zgłaszania zmian w planach i programach studiów przez żaden z umocowanych do tego podmiotów. Karda prowadząca zajęcia na ocenianym kierunku dokonuje aktualizacji kart zajęć jednak zakres zmian dotyczy zazwyczaj aktualizacji literatury bądź formy zajęć np. wprowadzenie formy ćwiczeń i są to zmiany realizowane doraźnie na życzenie prowadzących, niewynikające z cyklicznych działań. W Uczelni brak jest systematycznych rozwiązań dotyczących aktualizacji sylabusów. Uczelnia nie wykorzystuje w pełni możliwości oferowanych przez współczesną technologię informacyjno-komunikacyjną w projektowaniu programu studiów. Specjalistyczne oprogramowanie jest wykorzystywane w minimalnym zakresie tylko podczas nielicznych zajęć.



W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia informuje, że „W ramach utrzymania wysokiego poziomu uczenia się, podejmowane jest wiele działań mających na celu skuteczne przeprowadzanie procesu jak i jego kontrolę. Proces kontroli dostosowany jest do wielkości uczelni w tym ilości studentów jak i wykładowców. Należy zauważyć, iż ze względu na mały rozmiar uczelni wiele problemów rozwiązywanych jest w zarodku. Studenci mają łatwy dostęp zarówno do władz dziekańskich jak i rektora, przez co na wiele pojawiających się problemów czy nieprawidłowości reakcja jest natychmiastowa. W zaistniałej sytuacji wiele spraw nie zostaje podejmowanych w procesowej kontroli np. ewaluacji zajęć.” W kwestii braku wykorzystywania specjalistycznego oprogramowania Uczelnia wskazuje m.in. na fakt, że „nauczyciele akademicy Podkarpackiej Szkoły Wyższej są praktykami zawodowymi, co powoduje, iż doskonale wiedzą jakie programy komputerowe czy systemy są konieczne do codziennej pracy zawodowej i w tym zakresie narzucanie im z góry przewidzianych programów nie ma sensu i podważa ich wiedzę i autorytet.” Uczelnia zwraca także uwagę na fakt, że „nie trzeba posiadać programu żeby prowadzić firmę, choćby ze względu na brak takiego obowiązku, różnorakie formy podatkowe, wysokie koszty licencji, skomplikowaną obsługę przy małej ilości dokumentów księgowych.” oraz że „iż istnieją zasady ogólne np. w księgowości, analizie ekonomicznej, ekonometrii itd. które należy wytłumaczyć, wskazać, rozpisać czego w żaden sposób nie da się zrobić na programach księgowych. Przymusowe użytkowanie programów księgowych jest zatem bezzasadne i absurdalne”.

2. Przeprowadzona przez zespół oceniający analiza procesu kształcenia na kierunku ekonomia wykazała, że w wielu obszarach zapisy systemu zapewniania jakości kształcenia mają charakter wyłącznie deklaracyjny. Uczelnia nie wykazała, że wyniki prowadzonych przez nią analiz są implementowane w procesie ewaluacji jakości kształcenia na kierunku ekonomia.

Uczelnia przyjęła procedury, które mają wspomagać zapewnienie jakości kształcenia jednak fakt przyjęcia procedur nie przekłada się na niwelowanie nieprawidłowości w praktyce np. w procedurze dyplomowania, pracach etapowych, jakości realizowanych zajęć czy weryfikacji efektów uczenia się. Uczelnia przedstawiła raporty z badań ankietowych oraz pytania ankietowe a także formularze hospitacji. Nie wykazano jednak przykładów potwierdzających, że wyniki ankiet i hospitacji są wykorzystywane do doskonalenia programu studiów.

W odpowiedzi na stwierdzoną nieprawidłowość Uczelnia wyjaśnia m.in., że (pisownia oryginalna) „Nie można zgodzić się z stwierdzeniem, iż nie stwierdzono przypadków zgłaszania propozycji zmian w programach studiów, podczas gdy analiza programów studiów jasno wskazuje bieżące unaczęśnienie.”

W przesłanej przez Uczelnię odpowiedzi nie wskazano podjęcia wystarczających działań naprawczych w zakresie usunięcia wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kryterium 10 oraz nie przedstawiono dokumentów, które miałyby je udowodnić. Nie pozwala to na podwyższenie oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że „celem systemu zarządzania jakością kształcenia jest ustawiczne doskonalenie procesów i procedur pozwalających na tworzenie oraz realizację oferty edukacyjnej która spełnia kryteria formalno-prawne oraz zaspokaja potrzeby regionalnego rynku pracy kryteria wynikające z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Uczelnia przyjęła wszystkie procedury, które mają wspierać zapewnienie jakości kształcenia, co zostało



potwierdzone w wydanej opinii”. W celu zapewnienia skutecznego wdrażania przyjętych procedur dokonano zmian w składzie Zespołu zarządzania jakością Kształcenia. Osoby, które tworzą zespół to doświadczeni pracownicy dydaktyczni. Zespół „nakreślił plan działania oraz wdrażanie planu naprawczego, ustalił harmonogram prac nad poszczególnymi etapami procedury dyplomowania, prac etapowych, jakości realizowanych zajęć oraz weryfikacji efektów uczenia się”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia deklaruje wdrożenie programu naprawczego. Nie przedstawia żadnych szczegółów w tym zakresie. Zarzuty pozostają w mocy.

Nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku;
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.

– zostały spełnione częściowo.

Przyczyną obniżenia oceny stopnia spełnienia kryterium były następujące uchybienia:

w odniesieniu do kryterium 1:

1. Kierunek przyporządkowano do dyscyplin adekwatnych do zajęć a zajęcia takie mają charakter subsydiarny dla kierunku i nie stanowią bazy dla budowy koncepcji kształcenia.
2. Nazwy dyscyplin naukowych, do której został przyporządkowany kierunek, nie są zgodne z treścią rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych.
3. Brak dla kierunkowych i zajęciowych efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia określenia (zgodnie z wymaganiami 6 poziomu PRK) znajomości i rozumienia w stopniu zaawansowanym elementów składowych wiedzy.
4. Brak dla studiów pierwszego stopnia określenia w efektach zajęciowych (zgodnie z wymaganiami 6 poziomu PRK) znajomości języka obcego na poziomie B2.
5. Błędne określenia efektów uczenia się w zakresie kompetencji społecznych na studiach pierwszego stopnia i ich przyporządkowania do charakterystyk drugiego stopnia na 6 poziomie PRK.
6. Błędne określenia efektów uczenia się w zakresie kompetencji społecznych na studiach drugiego stopnia i ich przyporządkowania do charakterystyk drugiego stopnia na 7 poziomie PRK.
7. Braki dla wielu zajęciowych efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia określenia (zgodnie z wymaganiami 7 poziomu PRK) znajomości i rozumienia w stopniu pogłębionym elementów składowych wiedzy.



8. Brak dla studiów drugiego stopnia określenia (zgodnie z wymaganiami 7 poziomu PRK) znajomości języka obcego na poziomie B2+ w ramach kierunkowego efektu uczenia się oraz efektów zajęciowych.
9. Brak wdrożonych skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu w przyszłości zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w obszarze kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. W składzie Rady Społecznej ds. Rozwoju Podkarpackiej Szkoły Wyższej w Jaśle nie ma przedstawicieli sektora bankowo-ubezpieczeniowego (na kierunku ekonomia jest realizowana specjalność *bankowość i ubezpieczenia*). Brak reprezentantów tego sektora w Radzie uniemożliwia skuteczną ocenę programu studiów, w tym szczególnie dla specjalności *bankowość i ubezpieczenia* z punktu widzenia potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Nie zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicy nie są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych.
2. Nie jest wspierana międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także nie jest tworzona oferta kształcenia w językach obcych.
3. Umiędzynarodowienie kształcenia nie podlega systematycznym ocenom.
4. Brak wdrożonych skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu w przyszłości zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w obszarze kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Uczelnia nie spełnia w odpowiedni sposób założeń w zakresie publicznego dostępu do informacji.
2. Uczelnia nie podejmuje żadnych działań mających na celu monitorowanie aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców, w tym m.in. studentów, kandydatów na studia czy pracodawców.
3. Brak wdrożonych skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu w przyszłości zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w obszarze kryterium 9.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do treści zarzutów sformułowanych w odniesieniu do kryteriów ocenionych jako „spełnione częściowo”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do treści zarzutów sformułowanych w odniesieniu do kryteriów ocenionych jako „spełnione częściowo”. Uczelnia nie przedstawiła nowych faktów lub dokumentów dotyczących treści zarzutów, dlatego nie ma podstaw do ich uchylenia.

Kryterium 5 zostało spełnione.



Ze względu na podtrzymanie oceny „niespełnione” w stosunku do kryteriów 2, 3, 4, 8 i 10 nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wydanej w uchwale nr 629/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lipca 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski