



**w sprawie oceny programowej kierunku informatyka prowadzonego w Dolnośląskiej Szkole Wyższej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

**§ 1**

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżynierijsko-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku informatyka prowadzonego w Dolnośląskiej Szkole Wyższej we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

**pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat**

**§ 2**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Dolnośląskiej Szkole Wyższej we Wrocławiu nie w pełni umożliwia studentom kierunku informatyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
  4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
  5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Kierunkowe efekty uczenia się nie są w pełni zgodne z aktualnym stanem wiedzy i jej zastosowaniami w zakresie dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek informatyka oraz w części są sformułowane w sposób niezrozumiały i nieprecyzyjny, niepozwalający na stworzenie systemu weryfikacji ich osiągania.

Uczelnia nie przedstawiła wszystkich kart przedmiotów, które wskazywałyby na to, że nowe efekty uczenia się będą osiągane przez absolwentów kierunku poprzez stworzony system ich weryfikacji. Weryfikacja skuteczności działań związanych z zarzutem 1) będzie możliwa przez ocenę programową kierunku informatyka, która powinna się odbyć w roku akademickim wskazanym w § 4.

**W odniesieniu do kryterium 4:**



1. Niewłaściwe są kompetencje i dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe w zakresie informatyki znacznej części kadry, w wyniku czego część zajęć jest obsadzona nieprawidłowo. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła szeroki zakres działań mających na celu wyeliminowanie zajęć prowadzonych przez osoby nieposiadające dorobku względnie doświadczenia zawodowego związanego z dyscypliną informatyka techniczna i telekomunikacja. Działania te obejmują: 1) zatrudnienie 4 nowych nauczycieli akademickich i przydzielenie im tych zajęć na kierunku informatyka, które były nieprawidłowo obsadzone, a które są zgodne z kompetencjami nowo zatrudnionych nauczycieli akademickich; 2) powierzenie części zajęć nauczycielom akademickim posiadającym dorobek naukowy w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja i zatrudnionym w Uczelni na podstawie umów cywilno-prawnych.

W związku z powyższymi działaniami Uczelni można stwierdzić, że podjęto działania zmierzające do wyeliminowania uchybienia 1). Uczelnia nie przedstawiła jednak wszystkich zmodyfikowanych kart przedmiotów w wyniku czego trudno jest stwierdzić, czy zatrudnienie nowych nauczycieli akademickich będzie skutkowało właściwą obsadą zajęć dydaktycznych. Weryfikacja skuteczności podjętych działań w celu eliminacji uchybienia 1) będzie możliwa w ramach oceny programowej PKA przeprowadzonej w roku akademickim wskazanym w § 4.

#### **W odniesieniu do kryterium 5:**

1. Uczelnia nie posiada dostatecznie rozbudowanej infrastruktury specjalistycznej niezbędnej do osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, w szczególności efektów inżynierskich. Brakuje bowiem zarówno podstawowych laboratoriów eksperymentalnych (np. laboratorium fizycznego) jak również specjalistycznego wyposażenia informatycznego (np. w zakresie sieci komputerowych, architektury komputerów, czy obliczeń masowo-równoległych wykorzystywanych np. w metodach sztucznej inteligencji).

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła działania podjęte w celu rozbudowy infrastruktury, która będzie wykorzystywana w procesie kształcenia na kierunku informatyka. Uczelnia poinformowała, że w III i IV kwartale roku zostały lub zostaną wykonane inwestycje w bazę laboratoryjną Uczelni związaną z kierunkiem informatyka na kwotę 400 000 PLN. Środki te przeznaczone są na rozbudowę względnie utworzenie następujących laboratoriów związanych z kształceniem na kierunku informatyka: 1) laboratorium fizyczne, 2) laboratorium elektroniki, elektrotechniki i układów cyfrowych, 3) laboratorium sieci komputerowych, 4) laboratorium grafiki komputerowej oraz druku 3D, 5) laboratorium rozszerzonej rzeczywistości i nowych technologii, 6) laboratorium obliczeń masowo-równoległych. Ponadto Uczelnia deklaruje wydatkowanie dodatkowych 330 000 PLN w I i II kwartale 2023 r. na utworzenie laboratorium Apple oraz doposażenie laboratorium rozszerzonej rzeczywistości i nowych technologii. Uczelnia przedstawiła zestawienie planowanych zakupów wyposażenia laboratoriów, które jest zgodne z zaleceniami PKA.

Uczelnia deklaruje, że planowane inwestycje w infrastrukturę w 2022 r. są zgodne z planem budżetowym Uczelni na 2022 r., natomiast działania podjęte w 2023 r. będą wynikiem nowego budżetu Uczelni na 2023 r.

Uczelnia podjęła działania w celu wyeliminowania uchybienia. Weryfikacja skuteczności tych działań będzie przeprowadzona w ramach oceny programowej kierunku informatyka, która odbędzie się w roku akademickim wskazanym w § 4.



Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

Zaleca się dostosowanie treści programowych zajęć do nowo przyjętych efektów uczenia się oraz opracowanie kart zajęć pokazujących, że nowo przyjęte efekty uczenia się dla kierunku informatyka będą osiąmane przez studentów.

**W odniesieniu do kryterium 4:**

Zaleca się obsadę zajęć na kierunku informatyka zgodnie z kompetencjami i dorobkiem naukowym lub doświadczeniem zawodowym kadry akademickiej prowadzącej zajęcia na kierunku.

**W odniesieniu do kryterium 5:**

Zaleca się rozbudowę infrastruktury specjalistycznej niezbędnej do osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się dla kierunku informatyka, w szczególności efektów inżynierskich, wykorzystując deklarowane na ten cel nakłady inwestycyjne.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazanym w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku informatyka na Uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
  
Stanisław Wrzosek



Załącznik nr 1  
do uchwały nr 961/2022.  
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
z dnia 17 listopada 2022 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

| Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/ rok studiów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego | Uzasadnienie                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <i>podstawy systemów informatycznych</i><br><i>projektowanie systemów informatycznych</i><br><i>programowanie narzędzi dla game development</i><br><i>programowanie obiektowe</i><br><i>programowanie gier mobilnych</i><br><i>programowanie interfejsów gier</i><br><i>konsolowe środowiska gier</i><br><i>platformy dystrybucyjne gier</i><br><i>programowanie współbieżne</i><br><i>wprowadzenie do systemów sztucznej inteligencji</i><br><i>VR i nowe technologie w grach1</i><br><i>projektowanie zaawansowanych systemów informatycznych</i> | dr. hab. G. Kosior                                                                       | brak udokumentowanych kompetencji do prowadzenia zajęć |



|                                                                                                       |                        |                                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|--------------------------------------------------------|
| <i>zarządzanie projektami informatycznymi</i>                                                         | dr M. Pietras-Szewczyk | brak udokumentowanych kompetencji do prowadzenia zajęć |
| <i>bazy danych</i>                                                                                    | dr hab. K. Pieczarka   | brak udokumentowanych kompetencji do prowadzenia zajęć |
| <i>programowanie Java 1</i><br><i>programowanie aplikacji mobilnych 1</i><br><i>aplikacje mobilne</i> | dr inż. J. Długosz     | brak udokumentowanych kompetencji do prowadzenia zajęć |
| <i>podstawy informatyki</i><br><i>systemy rozproszone</i>                                             | dr P. Morawiec         | brak udokumentowanych kompetencji do prowadzenia zajęć |

