



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku architektura wnętrz prowadzonego w Wyższej Szkole Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 355/2023 dnia 25 maja 2023 r. w sprawie oceny programowej kierunku architektura wnętrz prowadzonego w Wyższej Szkole Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku architektura wnętrz prowadzonego w Wyższej Szkole Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmianę oceny negatywnej, wyrażonej w § 1 uchwały nr 355/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 maja 2023 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu nie umożliwia studentom kierunku architektura wnętrz osiągnięcia efektów uczenia się założonych dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Ocena programowa kierunku architektura wnętrz, poprzedzająca bieżącą ocenę, zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat zawartą w uchwale nr 618/2021 Prezydium PKA z 8.07.2021 r. w sprawie oceny programowej na ocenianym kierunku studiów. **Uczelnia nie zrealizowała wymienionego w przywołanej uchwale, zalecenia** dotyczącego opracowania kompletnego programu studiów, a w szczególności określenia zajęć wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów.

Uzasadnienie z uwzględnieniem stanowiska Uczelni. Po otrzymaniu raportu zespołu oceniającego PKA, Uczelnia złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że podjęta została próba realizacji zalecenia. Próba nie zakończyła się, do czasu przeprowadzenia wizytacji przez zespół oceniający PKA, realizacją zalecenia. Uczelnia rozpoczęła prace nad wprowadzeniem programu studiów częściowo uwzględniającego zalecenia zawarte w przywołanej uchwale dopiero w październiku 2022 roku, na miesiąc przed kolejną oceną Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Tempo prowadzonych prac naprawczych oraz jakość dołączonych do stanowiska dokumentów (brak ustalonego poprawionego programu studiów) wskazują na to, że Uczelnia nie usunęła więc nieprawidłowości w przeciągu dwóch lat.

2. Zespół oceniający PKA stwierdził dużą rozbieżność pomiędzy koncepcją i programem studiów, którego realizacja umożliwia uzyskanie kompetencji niezbędnych w prowadzeniu działalności twórczej w zakresie projektowania architektury wnętrz, a treściami programowymi realizowanymi obecnie w ramach planowanych zajęć.

Uzasadnienie z uwzględnieniem stanowiska Uczelni. Program studiów obejmuje zajęcia do wyboru, których treści programowe odległe są od specyfiki subdyscypliny architektury wnętrz (np.: projektowanie gier, projektowanie biżuterii, projektowanie ubioru, projektowanie produktu), przy niewielkiej ofercie zajęć wprost z nią korespondujących (w programie studiów na prowadzonym kierunku nie pojawiają się w ogóle zajęcia związane z wystawiennictwem, projektowaniem mebla lub detalu architektonicznego we wnętrzu). Nie stanowi to spójnego obrazu koncepcji kształcenia na kierunku architektura wnętrz. Brak spójnej koncepcji kształcenia jest przesłanką do uznania kryterium za niespełnione,

Po otrzymaniu raportu zespołu oceniającego PKA Uczelnia złożyła wyjaśnienia, które zawierają te same informacje i argumenty, na podstawie których zespół oceniający PKA sformułował uwagi w swoim raporcie. Wdrożenie nowego programu studiów na kierunku architektura wnętrz miało miejsce w 2022 roku. We wdrożonym programie nie wyeliminowano braku spójności treści programowych, zdefiniowanych dla zajęć do wyboru, ze specyfiką subdyscypliny architektura wnętrz.

Uczelnia nie przedstawiła wniosków z analiz na przykład opinii przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego które wskazują na poprawność przyjętej koncepcji kształcenia. Uczelnia nie doprowadziła do wyeliminowania rozbieżności pomiędzy koncepcją i programem studiów, a treściami programowymi realizowanymi obecnie



oraz planowanych zajęć. Opisane w stanowisku działania nie mają na celu wyeliminowania zdiagnozowanej rozbieżności.

Stanowisko Uczelni

W ocenie WSUS Kryterium 1 zostało spełnione, ponieważ Wydział Artystyczny Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych działając na podstawie Procedury monitorowania programów studiów i wprowadzania zmian programowych na Wyższej Szkole Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza wprowadził zmiany programowe, które stanowią załączniki do niniejszego wniosku. W ramach przeprowadzonej procedury przedstawiamy jej przebieg, raport zespołu z przeglądu kształcenia, nowy program studiów wraz z analizami i dokumentami. W zmianach programowych zostały uwzględnione również nowe przedmioty wolnego wyboru, z którymi można się zapoznać w nowym programie studiów.

Dokumenty potwierdzające Spełnienie kryterium 1:

1. Procedura monitorowania programów studiów i wprowadzania zmian programowych na Wyższej Szkole Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza;
2. Zarządzenie Dziekana z dnia 03 marca 2023 r. w sprawie powołania zespołu do opracowania raportu z przeglądu programów kształcenia dla kierunków prowadzonych na Wydziale Artystycznym WSUS;
3. Raport zespołu z przeglądu programów kształcenia dla kierunków prowadzonych na Wydziale Artystycznym;
4. Wniosek do Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Wydziału Artystycznego o wprowadzenie zmian do programu kształcenia dla kierunków prowadzonych na Wydziale Artystycznym z dnia 28 kwietnia 2023 r. wraz załącznikiem;
5. Uchwała nr 01/2023 Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia Wydziału Artystycznego Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza z dnia 09.05.2023 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Dziekana Wydziału Artystycznego o wprowadzenie zmian do programu kształcenia dla kierunków prowadzonych na Wydziale Artystycznym;
6. Protokół z posiedzenia z dnia 09 maja 2023 r. Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia Wydziału Artystycznego;
7. Uchwała Rady Uczelnianej Samorządu Studentów WSUS z dnia 09 maja 2023 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Dziekana Wydziału Artystycznego o wprowadzenie zmian do programu kształcenia dla kierunków prowadzonych na Wydziale Artystycznym;
8. Wniosek do Rady Wydziału Artystycznego o wprowadzenie zmian do programu kształcenia dla kierunków prowadzonych na Wydziale Artystycznym z dnia 10 maja 2023r. wraz z załącznikiem;
9. Uchwała nr 01/2023 Rady Wydziału Artystycznego Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Dziekana Wydziału Artystycznego o wprowadzenie zmian do programu kształcenia dla kierunków prowadzonych na Wydziale Artystycznym;
10. Protokół 2 posiedzenie z dnia 10 maja 2023 r. Rady Wydziału Artystycznego;
11. Program studiów dla kierunku architektura wnętrz uwzględniający zmiany programowe wraz z uchwałą Senatu z dnia 29 maja 2023 r. zatwierdzającą zmiany w programie studiów dla kierunku architektura wnętrz.

Stanowisko Prezydium PKA



Ocena programowa na przedmiotowym kierunku architektura wnętrz zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat, co zostało wyrażone w Uchwale nr 618/2021 Prezydium PKA z 8.07.2021 r. W tym czasie Uczelnia powinna wdrożyć program naprawczy i wyeliminować wszelkie nieprawidłowości i błędy, tak by kolejna ocena programowa zakończyła się oceną pozytywną. Uczelnia nie wykorzystwała danego czasu na przeprowadzenie prac naprawczych. Co więcej, przeprowadzona po dwóch latach przez zespół oceniający PKA ocena programowa, zdiagnozowała szereg dalszych nieprawidłowości, mających wpływ na obniżenie oceny poszczególnych kryteriów. Są one zawarte w uchwale nr 355/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 maja 2023 r. i skutkują oceną negatywną. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie wykazała żadnych błędów i uchybień oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA, przedstawiła natomiast pewne działania naprawcze, które w jej ocenie powinny być wystarczające do uzyskania pozytywnej oceny programowej. W większości wprowadzone zmiany w programie studiów mają wejść w życie w nadchodzącym roku akademickim 2023/24, a niektóre dopiero w następnych latach. Ta perspektywa czasowa nie pozwala na wydanie oceny pozytywnej, gdyż Uczelnia wykazała, że nie dysponuje potencjałem umożliwiającym usunięcie zdiagnozowanych błędów w budowie programu studiów na kierunku architektura wnętrz w perspektywie dwóch lat. Wszelkie załączone dokumenty mające świadczyć o przeprowadzonych działaniach naprawczych są spóźnione, wykazują tylko, że Uczelnia sama nie diagnozuje problemów, a jej działania są podejmowane w reakcji na kolejną wizytację zespołu oceniającego PKA i zagrożenie oceną negatywną. Opierając się na z ust. 4 pkt 1 i 2 załącznika nr 3 do Statutu PKA, który stanowi, że Prezydium PKA wydaje ocenę negatywną, gdy co najmniej jedno szczegółowe kryterium oceny programowej określone w załączniku nr 2 jest niespełnione, ponieważ błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium mają charakter rażący; oraz, gdy uczelnia nie zrealizowała zaleceń, o których mowa w ust. 3 pkt 2 Statutu PKA, Prezydium PKA stwierdza, że niezaistniały przesłanki do zmiany oceny negatywnej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Ocena programowa kierunku architektura wnętrz, poprzedzająca bieżącą ocenę, zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat zawartą w uchwale nr 618/2021 Prezydium PKA z 8.07.2021 r. w sprawie oceny programowej na ocenianym kierunku studiów. **Uczelnia nie zrealizowała wymienionego w przywołanej uchwale, zalecenia** dotyczącego stworzenia długoterminowej strategii współpracy z najbliższym otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Uzasadnienie z uwzględnieniem stanowiska Uczelni. Po otrzymaniu raportu zespołu oceniającego PKA Uczelnia złożyła wyjaśnienia, które zawierają informacje o różnego rodzaju działaniach związanych z współpracą z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Działania te nie stanowią długoterminowej strategii, są działaniami doraźnymi. Rektor Uczelni w styczniu 2023 ustanowił osobę odpowiedzialną za kontakty z otoczeniem społeczno-gospodarczym i systematyczną ewaluację tego przedsięwzięcia. Uczelnia nie przedstawiła informacji o rozpoczęciu działań mających na celu realizację zalecenia zawartego w przywołanej uchwale, w wyjaśnieniach nie zawarto informacji o tym, że

osoba powołana przez Rektora będzie odpowiedzialna za stworzenie strategii współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, której celem jest weryfikacja i modyfikacja programu studiów na kierunku architektura wnętrz oraz organizacja praktyk zawodowych. Tempo wprowadzanych zmian oraz ich nie kompleksowy charakter wskazują na to, że **Uczelnia nie dysponuje potencjałem umożliwiającym stworzenie efektywnej współpracy z najbliższym otoczeniem społeczno-gospodarczym** skoncentrowanej na kierunku architektura wnętrz w perspektywie dwóch lat.

2. Ocena programowa kierunku architektura wnętrz, poprzedzająca bieżącą ocenę, zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat zawartą w uchwale nr 618/2021 Prezydium PKA z 8.07.2021 r. w sprawie oceny programowej na wizytowanym kierunku studiów. **Uczelnia nie zrealizowała, wymienionego w przywołanej uchwale, zalecenia** dotyczącego stworzenia zespołu podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego. Uczelnia nie stworzyła zespołu podmiotów, w tym pracodawców krajowych znających specyfikę rynku zawodowego dla architektury wnętrz, które umożliwią studentom realizowanie prac przejściowych i dyplomowych w zakresie architektury wnętrz uwzględniających realia i potrzeby rynku.

Uzasadnienie z uwzględnieniem stanowiska Uczelni. Po otrzymaniu raportu zespołu oceniającego PKA Uczelnia złożyła wyjaśnienia, w których poinformowała o jednostkowych przykładach współpracy z podmiotami z otoczenia społeczno-gospodarczego. Przedstawione przykłady nie powiększyły zbioru już zidentyfikowanych w trakcie oceny faktów, na podstawie których sformułowane zostało uzasadnienie będące przesłanką do uznania kryterium za niespełnione. Uczelnia nie stworzyła efektywnie współpracującego zespołu podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym pracodawców krajowych znających specyfikę rynku zawodowego dla architektury wnętrz. Wynika z tego, że **Uczelnia nie jest w stanie stworzyć trwałego mechanizmu współpracy z zespołem podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego, zapewniającego wszystkim studentom kierunku architektura wnętrz realizowanie prac przejściowych i dyplomowych w zakresie architektury wnętrz uwzględniających realia i potrzeby rynku.**

3. **Niewłaściwy dobór podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego współpracujących w realizacji programu studiów na kierunku architektura wnętrz ma charakter trwały i nie ma przesłanek wskazujących na to, że Uczelnia ma możliwość znaczącej i trwałej zmiany tego stanu rzeczy.**

Uzasadnienie z uwzględnieniem stanowiska Uczelni. Wyszczególnione w raporcie z 2019 roku i w obecnym raporcie podmioty otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi współpracuje kierunek, od lat nie zmieniają się. Są to głównie przedsiębiorstwa wytwarzające elementy wyposażenia wnętrz lub ich komponenty. Są to również przedsiębiorstwa nienależące do branży architektury wnętrz. Współpraca przy realizacji programu studiów na kierunku architektura wnętrz o profilu praktycznym z pracodawcami reprezentującymi branżę architektury wnętrz ma kluczowy wpływ na jakość kształcenia poprzez możliwość realizacji przez studentów projektów odpowiadających na konkretne potrzeby rynku, powiązania z konkretnym miejscem, podmiotem i zadaniem, które ma być zrealizowane przez samorządy lub podmioty



gospodarcze. Udział studentów w profesjonalnych konkursach stwarza możliwość prezentacji projektów na forum zawodowym, rywalizację, a także konieczność podejmowania samodzielnych decyzji niezbędnych w pracy zawodowej. Uczelnia, poza jednostkowymi przykładami, **nie zapewnia studentom kontaktu z przedsiębiorstwami z branży architektury wnętrz**, co jest przesłanką do uznania kryterium za niespełnione.

Po otrzymaniu raportu zespołu oceniającego PKA Uczelnia złożyła wyjaśnienia, w których poinformowała o jednostkowych przykładach współpracy z podmiotami z otoczenia społeczno-gospodarczego. Przedstawione przykłady nie powiększyły zbioru już zidentyfikowanych w trakcie wizytacji faktów, na podstawie których sformułowane zostało uzasadnienie będące przesłanką do uznania kryterium za niespełnione. Wynika z tego, że **niewłaściwy dobór podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego współpracujących w realizacji programu studiów na kierunku architektura wnętrz ma charakter trwały i nie ma przesłanek wskazujących na to, że Uczelnia ma możliwość znaczącej i trwałej zmiany tego stanu rzeczy.**

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do kryterium 6:

W ocenie WSUS kryterium 6 zostało spełnione, ponieważ zakres kompetencji pełnomocnika rektora odpowiedzialnego za współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym został uszczegółowiony poprzez określenie jego kompetencji i obowiązków, w szczególności konieczności sporządzania sprawozdania z prowadzonych działań do końca każdego roku akademickiego. Ponadto zarządzeniem Dziekana z dnia 03 marca 2023 r. został powołany zespół do badania specyfiki rynku zawodowego dot. architektury wnętrz. W skład zespołu wchodzi specjaliści z zakresu architektury wnętrz posiadający bogate doświadczenie zarówno na rynku polskim, jak i zagranicznym w zakresie prowadzonego kierunku. Ponadto zespół wystosował zaproszenia do współpracy m.in. do Foro Design, Baumart - Projektowanie Wnętrz, MO Architekci, MUSSI Concept Studio oraz podjął działania w intencji nawiązania współpracy z Wielkopolską Okręgową Izbą Architektów RP w celu wzmocnienia współpracy ze środowiskiem społeczno-gospodarczym, specjalizującym się w architekturze wnętrz.

Dokumenty potwierdzające spełnienie kryterium nr 6:

1. Zarządzenie Rektora z dnia 07 kwietnia 2023 r. w sprawie określenia kompetencji i obowiązków pełnomocnika rektora odpowiedzialnego za współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym;
2. Zarządzenie Dziekana z dnia 03 marca 2023 r. w sprawie powołania zespołu do badania specyfiki rynku zawodowego oraz nawiązywania kontaktów branżowych dotyczących architektury wnętrz.

Stanowisko Prezydium PKA

Ocena programowa na przedmiotowym kierunku architektura wnętrz zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat, co zostało wyrażone w Uchwale nr 618/2021 Prezydium PKA z 8.07.2021 r. W tym czasie Uczelnia powinna wdrożyć program naprawczy i wyeliminować wszelkie nieprawidłowości i błędy, tak by kolejna ocena programowa zakończyła się oceną pozytywną. Uczelnia nie wykorzystała danego czasu na przeprowadzenie prac naprawczych. Co więcej, przeprowadzona po dwóch latach przez zespół oceniający PKA ocena programowa, zdiagnozowała szereg dalszych nieprawidłowości, mających wpływ na obniżenie oceny poszczególnych kryteriów. Są one zawarte w uchwale nr



355/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 maja 2023 r. i skutkują oceną negatywną. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie wykazała żadnych błędów i uchybień oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA, przedstawiła natomiast pewne działania naprawcze, które w jej ocenie powinny być wystarczające do uzyskania pozytywnej oceny programowej. W większości wprowadzone zmiany w programie studiów mają wejść w życie w nadchodzącym roku akademickim 2023/24, a niektóre dopiero w następnych latach. Ta perspektywa czasowa nie pozwala na wydanie oceny pozytywnej, gdyż Uczelnia wykazała, że nie dysponuje potencjałem umożliwiającym usunięcie zdiagnozowanych błędów w budowie programu studiów na kierunku architektura wnętrz w perspektywie dwóch lat. Wszelkie załączone dokumenty mające świadczyć o przeprowadzonych działaniach naprawczych są spóźnione, wykazują tylko, że Uczelnia sama nie diagnozuje problemów, a jej działania są podejmowane w reakcji na kolejną wizytację zespołu oceniającego PKA i zagrożenie oceną negatywną. Opierając się na z ust. 4 pkt 1 i 2 załącznika nr 3 do Statutu PKA, który stanowi, że Prezydium PKA wydaje ocenę negatywną, gdy co najmniej jedno szczegółowe kryterium oceny programowej określone w załączniku nr 2 jest niespełnione, ponieważ błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium mają charakter rażący; oraz, gdy uczelnia nie zrealizowała zaleceń, o których mowa w ust. 3 pkt 2 Statutu PKA, Prezydium PKA stwierdza, że niezaistniały przesłanki do zmiany oceny negatywnej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Ocena programowa kierunku architektura wnętrz, poprzedzająca bieżącą ocenę, zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat zawartą w uchwale nr 618/2021 Prezydium PKA z 8.07.2021 r. w sprawie oceny programowej na ocenianym kierunku studiów. **Uczelnia nie zrealizowała, wymienionego w przywołanej uchwale, zalecenia dotyczącego przeprowadzania systematycznej oceny programu studiów** obejmującej co najmniej: efekty uczenia się oraz wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami rynku pracy, system ECTS, treści programowe, metody kształcenia, metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się, praktyki zawodowe, wyniki nauczania i stopień osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.

Uzasadnienie z uwzględnieniem stanowiska Uczelni. Po otrzymaniu raportu zespołu oceniającego PKA Uczelnia złożyła wyjaśnienia, w których poinformowała o tym, że po poprzedniej ocenie programowej PKA, realizując zalecenie zawarte w przywołanej uchwale, przeprowadziła analizę programu studiów na kierunku architektura wnętrz. W wyjaśnieniach opisano również działania podjęte w celu modyfikacji programu studiów. W wyjaśnieniach znalazła się również informacja o tym, że *„prace nad zapewnieniem jakości kształcenia nie zostały jednak zakończone, przeciwnie, przyspieszyły i uzyskały na systematyczności”*. Wyjaśnienia złożone przez Uczelnię nie zawierają informacji mogących wskazywać na to, że zalecana w uchwale Prezydium PKA, przeprowadzona przez Uczelnię ocena programu studiów na kierunku architektura wnętrz była oceną kompleksową, objęła przedmiotowe efekty uczenia się i ich relacje z kierunkowymi efektami uczenia się. Analiza stanu i informacje wskazane w złożonych przez Uczelnię wyjaśnieniach wskazują na to, że **błędne działanie systemu zapewnienia**

jakości kształcenia w odniesieniu do kierunku architektura wnętrz ma charakter trwały i brak przesłanek świadczących o możliwości zmiany przez Uczelnię tego stanu rzeczy.

2. Ocena programowa kierunku architektura wnętrz, poprzedzająca bieżącą ocenę, zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat zawartą w uchwale nr 618/2021 Prezydium PKA z 8.07.2021 r. w sprawie oceny programowej na wizytowanym kierunku studiów, **Uczelnia nie zrealizowała, wymienionego w przywołanej uchwale, zalecenia dotyczącego wprowadzenia zmian w programie studiów w oparciu o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji**, których zakres i źródła powstawania są trafnie dobrane do celów i zakresu oceny, obejmujących co najmniej kluczowe wskaźniki ilościowe postępów oraz niepowodzeń studentów w uczeniu się i osiąganiu efektów uczenia się, prace etapowe, dyplomowe oraz egzaminy dyplomowe, informacje zwrotne od studentów dotyczące satysfakcji z programu studiów, warunków studiowania oraz wsparcia w procesie uczenia się, informacje zwrotne od nauczycieli akademickich i pracodawców, informacje dotyczące ścieżek kariery absolwentów.

Uzasadnienie z uwzględnieniem stanowiska Uczelni. Zmiany w programie studiów wprowadzone przez Uczelnię nie były oparte o analizę sformułowanych dla zajęć efektów uczenia się i ich relacji z kierunkowymi efektami uczenia się, w związku z tym standard jakości dotyczący oparcia oceny programu studiów o wyniki analizy miarodajnych oraz wiarygodnych danych i informacji nie został spełniony.

Po otrzymaniu raportu zespołu oceniającego PKA Uczelnia złożyła wyjaśnienia, w których poinformowała o tym, że po poprzedniej ocenie programowej PKA, realizując zalecenie zawarte w przywołanej uchwale, wprowadziła zmiany i modyfikacje programu studiów. Fakt dotyczący tego, że zespół oceniający PKA negatywnie ocenia spełnienie kryterium 1, Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się świadczy o tym, że Uczelnia nie dokonała prawidłowej oceny programu studiów. Fakt, że nieprawidłowości w zakresie przywołanego kryterium dotyczyły relacji pomiędzy kierunkowymi i sformułowanymi dla zajęć efektami uczenia się, świadczy o tym, że ocena programu studiów nie została dokonana w oparciu o analizę tych relacji. Należy zatem stwierdzić, że **błędne działanie systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do kierunku architektura wnętrz ma charakter trwały i brak przesłanek świadczących o możliwości zmiany przez Uczelnię tego stanu rzeczy.**

3. Dodatkową przesłanką do uznania kryterium za niespełnione jest niezdiagnozowanie przez wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, oprócz niezrealizowania wyżej wymienionych zaleceń dotyczących kryterium 10, kolejnych zidentyfikowanych przez zespół oceniający PKA nieprawidłowości, mających wpływ na obniżenie oceny poszczególnych kryteriów.

Uzasadnienie z uwzględnieniem stanowiska Uczelni. Po otrzymaniu raportu zespołu oceniającego PKA Uczelnia złożyła wyjaśnienie dotyczące opisanego wyżej uzasadnienia uznania kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów za niespełnione. W wyjaśnieniach poinformowała o tym, że „odpowiedzi dotyczące zidentyfikowanych przez zespół



ocenający błędów w innych kryteriach zostały szczegółowo opisane w wyjaśnieniach ich dotyczących". W uzasadnieniu wskazano na wadliwe funkcjonowanie systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do studiów na kierunku architektura wnętrz. W odpowiedzi Uczelnia odwołała się do przedstawienia innych aspektów oceny programu studiów na kierunku architektura niż te, do których odnosi się kryterium 10. Uczelnia nie przedstawiła żadnych informacji dotyczących tego, że wewnętrzny system zapewniania jakości działa prawidłowo w zakresie oceny programu studiów na kierunku architektura wnętrz. Należy zatem stwierdzić, że **błędne działanie systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do kierunku architektura wnętrz ma charakter trwały i brak przesłanek świadczących o możliwości zmiany przez Uczelnię zaistniałego stanu rzeczy.**

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do kryterium nr 10:

W ocenie WSUS kryterium 10 zostało spełnione, ponieważ Władze Wydziału Artystycznego podjęły wszelkie starania w celu prowadzenia systematycznej oceny programu studiów. Świadczy o tym fakt opracowania nowego programu studiów, zgodnego z wytycznymi sformułowanymi przez Zespół Oceniający PKA, przeprowadzone przez zespół ds. przeglądów programów kształcenia analizy potwierdzone raportem końcowym, notatki ze spotkań z wykładowcami oraz ekspertem ds. jakości kształcenia. Ponadto wskazać należy, że nawet jeżeli w przeszłości wewnętrzny system jakości kształcenia nie wychwycił wskazanych przez Zespół Oceniający PKA uchybień to w tej chwili działa prawidłowo, o czym świadczy prawidłowo przeprowadzona procedura zmian programowych poparta wcześniejszymi analizami na szczeblach wszystkich gremiów WSUS.

Dokumenty potwierdzające spełnienie kryterium nr 10:

1. Dokumenty potwierdzające spełnienie kryterium 1, załączone do niniejszego wniosku;
2. Notatki ze spotkań z wykładowcami oraz ekspertem ds. jakości kształcenia.

Podsumowując wyjaśniamy, że niniejszy wniosek oparty jest na nie spełnionych kryteriach wskazanych w uchwale nr 355/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Ponadto WSUS obecnie pracuje nad poprawą kryteriów, które zostały przytoczone w wyżej wymienionej uchwale jako spełnione częściowo. Jednocześnie wnosimy o uwzględnienie argumentacji zawartej w uzasadnieniu do niniejszego wniosku i ponownie wyjaśniamy, że opóźnienie w usunięciu uchybień które zostały wskazane przez Zespół Oceniający PKA spowodowane były tragiczną sytuacją rodzinną ówczesnego Dziekana Wydziału Artystycznego (dot. ocenianego okresu), a nie celowym działaniem lub brakiem odpowiednich procedur na Wydziale Artystycznym, o czym Zespół Oceniający PKA był informowany. Trudno nie zgodzić się, że przy zaistnieniu tak tragicznych okoliczności człowiek może normalnie funkcjonować w pracy zawodowej. Mając na uwadze powyższe Władze Uczelni podjęły działania organizacyjne mające na celu jak najszybsze przywrócenie prawidłowego funkcjonowania Wydziału Artystycznego, czego efekty widać na podstawie załączonej do niniejszego wniosku dokumentacji. Jednocześnie uprzejmie informujemy, że wskazane w raporcie 2 wizytacji Zespołu Oceniającego PKA oraz uchwale prezydium PKA nieprawidłowości zostały w całości przeanalizowane i poprawione w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania ocenianego kierunku.



Stanowisko Prezydium PKA

Ocena programowa na przedmiotowym kierunku architektura wnętrz zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat, co zostało wyrażone w Uchwale nr 618/2021 Prezydium PKA z 8.07.2021 r. W tym czasie Uczelnia powinna wdrożyć program naprawczy i wyeliminować wszelkie nieprawidłowości i błędy, tak by kolejna ocena programowa zakończyła się oceną pozytywną. Uczelnia nie wykorzystała danego czasu na przeprowadzenie prac naprawczych. Co więcej, przeprowadzona po dwóch latach przez zespół oceniający PKA ocena programowa, zdiagnozowała szereg dalszych nieprawidłowości, mających wpływ na obniżenie oceny poszczególnych kryteriów. Są one zawarte w uchwale nr 355/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 maja 2023 r. i skutkują oceną negatywną. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie wykazała żadnych błędów i uchybień oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA, przedstawiła natomiast pewne działania naprawcze, które w jej ocenie powinny być wystarczające do uzyskania pozytywnej oceny programowej. W większości wprowadzone zmiany w programie studiów mają wejść w życie w nadchodzącym roku akademickim 2023/24, a niektóre dopiero w następnych latach. Ta perspektywa czasowa nie pozwala na wydanie oceny pozytywnej, gdyż Uczelnia wykazała, że nie dysponuje potencjałem umożliwiającym usunięcie zdiagnozowanych błędów w budowie programu studiów na kierunku architektura wnętrz w perspektywie dwóch lat. Wszelkie załączone dokumenty mające świadczyć o przeprowadzonych działaniach naprawczych są spóźnione, wykazują tylko, że Uczelnia sama nie diagnozuje problemów, a jej działania są podejmowane w reakcji na kolejną wizytację zespołu oceniającego PKA i zagrożenie oceną negatywną. Opierając się na z ust. 4 pkt 1 i 2 załącznika nr 3 do Statutu PKA, który stanowi, że Prezydium PKA wydaje ocenę negatywną, gdy co najmniej jedno szczegółowe kryterium oceny programowej określone w załączniku nr 2 jest niespełnione, ponieważ błędy i uchybienia związane z zakresem oceny w tym kryterium mają charakter rażący; oraz, gdy uczelnia nie zrealizowała zaleceń, o których mowa w ust. 3 pkt 2 Statutu PKA, Prezydium PKA stwierdza, że niezaistniały przesłanki do zmiany oceny negatywnej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Ponadto kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W programie studiów nie zawarto treści programowych określonych dla zajęć wolnego wyboru i zajęć artystycznych, spójnych z programem kierunku architektura wnętrz.



2. Nie opracowano właściwego zestawu zajęć wolnego wyboru, zapewniającego kompatybilność i przydatność dla realizacji programu studiów na kierunku architektura wnętrz.
3. Nie wdrożono skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Nie powiązano treści i tematyki prac dyplomowych na kierunku architektura wnętrz z kierunkowymi efektami uczenia się.
2. Nie powiązano oceny prac dyplomowych na kierunku architektura wnętrz z oceną poziomu osiągnięcia zakładanych dla kierunku efektów uczenia się.
3. Nie wdrożono skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Nie opracowano i nie wdrożono zasad oraz procedur pozwalających na doskonalenie kadry w oparciu o zasoby Uczelni, w szczególności nie wdrożono skutecznych działań motywujących i wspierających awanse nauczycieli akademickich, które gwarantują stabilność zaplecza kadrowego.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Nie dostosowano regulaminu świadczeń w Uczelni do zapisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w zakresie przyznawania stypendium Rektora studentom przyjętym na pierwszy rok studiów.
2. Nie zaprojektowano i nie wdrożono przejrzystej procedury dotyczącej stwierdzania i postępowania w przypadku zachowań dyskryminujących i przemocowych.

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do kryterium 2, 3, 4, 8 Uczelnia w przedmiotowym wniosku stwierdziła tylko, że: „WSUS obecnie pracuje nad poprawą kryteriów, które zostały przytoczone w wyżej wymienionej uchwale jako spełnione częściowo.”

Stanowisko Prezydium PKA

W przedmiotowym wniosku Uczelnia nie wykazała żadnych działań naprawczych błędów i uchybień wykazanych uchwale nr 356/2023 Prezydium PKA z dnia 25 maja 2023 r., a dotyczących w spełnieniu kryteriów 2, 3, 4, 8. Tym samym niezaistniały przesłanki do zmiany oceny spełnienia tych kryteriów, co skutkuje oceną negatywną, gdyż ust. 4 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu PKA, stanowi, że Prezydium PKA wydaje ocenę negatywną „gdy uczelnia nie zrealizowała zaleceń, o których mowa w ust. 3 pkt 2 Statutu PKA”.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Zgodnie z ust. 4 pkt 1 i 2 załącznika nr 3 do Statutu PKA, który stanowi, że ocenę negatywną wydaje się, gdy co najmniej jedno szczegółowe kryterium oceny programowej określone w załączniku nr 2 jest niespełnione; oraz, gdy uczelnia nie zrealizowała zaleceń, o których



mowa w ust. 3 pkt 2 Statutu PKA, Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wydaje ocenę negatywną.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Tadeusz Stanisławski
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/