



**w sprawie wniosku Europejskiej Uczelni w Warszawie o ponowne rozpatrzenie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Europejskiej Uczelni w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 136/2023 dnia 23 marca 2023 r. w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Europejskiej Uczelni w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

**§ 1**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Europejskiej Uczelni w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Europejskiej Uczelni w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej, wyrażonej w § 1 uchwały nr 136/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 marca 2023 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Europejskiej Uczelni w Warszawie nie umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
  3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
  7. warunki i sposoby ponoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku
- nie zostały spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają błędy i uchybienia mające charakter rażący, związane z zakresem wymienionych wyżej kryteriów, które nie zostały spełnione:

**W odniesieniu do kryterium 1:**

1. Koncepcja nie jest zorientowana na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności rynku zawodowego pedagogiki, absolwenci nie uzyskują kwalifikacji nauczyciela lub przygotowania pedagogicznego, zatem nie mogą podjąć działalności zawodowej w placówkach oświatowych na stanowisku nauczyciela, pedagoga, lub



terapeuty pedagogicznego wbrew deklaracjom Uczelni zawartym np. w sylwetce absolwenta przedstawionej w raporcie samooceny.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, iż wszystkie programy studiów (przed naborem 2022/2023) były realizowane zgodnie z Rozporządzeniem MNiSW z dnia 25 lipca 2019 roku w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela, zaś Uczelnię omyłkowo przedstawiła inny program studiów. Wyjaśnienie Uczelni trudno uznać za wiarygodne, bowiem w trakcie wizytacji przedstawiciele kierunku pedagogika wielokrotnie przypominali, że studenci kierunku pedagogika nie przygotowują się do wykonywania zawodu nauczyciela, a tylko studenci kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, który nie jest poddawany akredytacji. Uczelnię nadesłała inne efekty uczenia się i program studiów, który nadal zawiera błędy, ale ponieważ nie jest jasne do jakiego zawodu przygotowuje nie można dokonać jednoznacznej oceny.

W kwestii dotyczącej zajęć online Uczelnię przyznaje, że studenci przyzwyczaili się do zajęć online, a Uczelnię stosuje go, ponieważ „model ten jest szeroko stosowany przez uczelnie publiczne i konkurencję”. Uczelnię nie ma zamiaru rezygnować z tej formy prowadzenia zajęć, bowiem to niesie ryzyko utraty studentów. W innym punkcie odpowiedzi Uczelnię deklaruje, że chce prowadzić kształcenie zgodnie ze standardem kształcenia nauczycieli. Zakłada on m.in., że jedynie 25% zajęć może odbywać się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Wskazanie przez Uczelnię, że dopiero studenci 5. semestru realizują standard kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela potwierdza, że Uczelnię nie rozumie, że nie można zrealizować tegoż standardu podczas jednego semestru. Zatem nie zmienia to rażących błędów i uchybień, zwłaszcza wprowadzania w błąd studentów, co do uzyskiwanych kwalifikacji, a przeciwnie potwierdza ten stan. Uczelnię zgodziła się z negatywną oceną niewłaściwego wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość. Audyt w tym zakresie zaplanowano w miesiącach marzec-maj 2023 roku. Proponowane przez Uczelnię zmiany mogą wejść w życie dopiero od roku akademickiego 2023/2024. Ocena spełnienia kryterium 1 zostaje zatem podtrzymana.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnię wywiodła, jak niżej.

„Rektor EU powołał zespół do analizy programu kształcenia na kierunku Pedagogika. Zespół opracował program przygotowania pedagogicznego. W dokumencie „Program studiów”, na stronie 43-44 w formie tabelarycznej został przedstawiony program przygotowania pedagogicznego przygotowany zgodnie z wytycznymi zamieszczonymi w Rozporządzeniu MNiSW z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Załącznik do Rozp. cz. 1, rozdz. III w tab.). Program przygotowania jest realizowany począwszy od I semestru. Moduł przedmiotów pedagogicznych liczy 120 godzin (17 ECTS) i obejmuje następujące przedmioty: pedagogika ogólna I sem.; funkcjonowanie systemu edukacji IV sem.; metody i formy pracy opiekuńczo-wychowawczej III sem.; elementy pedagogiki specjalnej i profilaktyki III sem. Moduł przedmiotów psychologicznych liczy 90 godzin (20 ECTS) i obejmuje następujące przedmioty: psychologia ogólna I sem.; psychopatologia III sem.; elementy psychologii społecznej II sem.; psychologia rozwojowa i osobowości II sem. Moduł przedmiotów dydaktycznych liczy 60



godzin (22 ECTS) i obejmuje: teoretyczne podstawy kształcenia IV sem.; dydaktyka ogólna III sem.; emisja głosu i komunikacja społeczna IV sem. Moduł dydaktyki prowadzonych zajęć liczy 100 godzin (ECTS) i obejmuje przedmioty specjalnościowe: diagnoza i praca z dzieckiem o specjalnych potrzebach edukacyjnych V sem.; diagnoza i praca z uczniem ze specyficznymi trudnościami w uczeniu V sem.; podstawy terapii pedagogicznej z metodyką VI sem.; warsztaty umiejętności wychowawczych i komunikacyjnych VI sem.; wprowadzenie do logopedii V sem. Praktyki specjalnościowe w liczbie 240 godzin (8 ECTS). W myśl Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. 2017 Poz. 1575; § 19. 2.), absolwent kierunku Pedagogika I stopnia otrzymuje zatem kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela pedagoga w przedszkolach i szkołach podstawowych. Absolwent otrzymuje również przygotowanie do podnoszenia kwalifikacji oraz doskonalenia się w zakresie wybranej przez siebie specjalności na studiach II stopnia oraz studiach podyplomowych, w szczególności w zakresie terapii pedagogicznej.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła informacje o podjęciu działań naprawczych, jednak nie okazały się one skuteczne. Uczelnia zadeklarowała podjęcie działań naprawczych, a zatem opracowanie programu przygotowania pedagogicznego oraz modyfikację efektów kształcenia, deklarując jednocześnie, że gruntowna analiza jest planowana na lipiec i sierpień (choć nie wskazano roku akademickiego). Dokładna lektura przesłanych załączników do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy prowadzi jednak do wniosków, iż wadliwie przyjęto kierunki i zakresu działań naprawczych. Należy tu wskazać m.in. uchybienia w zakresie planowania realizacji praktyk, ponieważ analizowany kierunek ma kwalifikacje profilu praktycznego.

Efekty kształcenia w zakresie realizowanej praktyki zawodowej - kierunkowej (Załącznik 2 do programu studiów pedagogika s. 19) wskazują jedynie zakres treściowy związany z bliżej nieokreśloną „instytucją, w której student odbywa praktykę”, nie zaś na konkretną placówkę pedagogiczną. Pojawiają się takie efekty jak:

- (potrafi) na podstawie przeprowadzonych analiz, formułować praktyczne wnioski użyteczne dla decydentów w instytucji, w której odbywa praktykę;
- (potrafi) pracować w zespole (i kierować jego pracą) rozwiązującym konkretne problemy, prawidłowo posługując się wybranymi normami i metodami naukowymi;
- (jest gotów do) wypełniania zobowiązań społecznych, inicjowania działania na rzecz interesu publicznego oraz myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy i ekonomicznie uzasadniony.

Ektów tych nie można uznać za specyficzne dla ocenianego kierunku. Żaden efekt nie precyzuje konieczności osiągnięcia umiejętności związanych z metodycznym i merytorycznym przygotowaniem do wykonywania zawodu pedagoga, czy podjęcia działań wspierających.

Co więcej, w dokumencie zawarto stwierdzenie, że „praktyka jest zorientowana na zapoznanie się ze środowiskiem pracy właściwym dla zawodu, zasadami pracy i obowiązkami zawodowymi, w tym student wykonuje te obowiązki na wyznaczonym stanowisku pracy, tak jak inni pracownicy”. Co oznacza, że w trakcie 3 semestru nauki winien mieć już pełne przygotowanie zawodowe, skoro ma przypisane obowiązki stanowiska pracy. Pokazuje to niezrozumienie istoty pedagogiki jako kierunku, wymagającego najpierw kompetencji merytorycznych i metodycznych, by podjąć realizację zadań praktycznie.



Praktyka specjalnościowa zaś wyznaczana zostaje następującymi efektami:

- (potrafi) praktycznie wykorzystać zdobytą wiedzę i umiejętności profesjonalne oraz podejmować autonomiczne działania zmierzające do rozwijania zdolności i kierowania własną karierą zawodową.
- (potrafi) pracować indywidualnie i w zespole zarządzać pracą oraz podejmować zobowiązania i dotrzymywać terminów.
- (jest gotów do) kultywowania i rozwijania wzorów właściwego postępowania w środowisku pracy i życia.
- (jest gotów do) samokrytyki i oceniania możliwych skutków podejmowanych przez siebie decyzji oraz brania za nie odpowiedzialności.

Jedyny efekt pedagogiczny w tym zestawie to:

- (zna i rozumie) wychowanków danej instytucji wskazując ich potrzeby i problemy oraz plan pracy dydaktyczno-wychowawczej dla nich.

Brak jednak efektów w zakresie umiejętności, co oznacza, że – zdaniem Wnioskodawcy - wystarczy wiedza studenta o zjawisku pedagogicznym, aby nastąpił transfer tejże na konkretne zastosowania.

Co więcej, „zorientowanie” praktyk specjalnościowych niczym również się nie różni od „zorientowania” kierunkowego, gdyż ponownie zapisano, że „praktyka jest zorientowana na zapoznanie się ze środowiskiem pracy właściwym dla zawodu, zasadami pracy i obowiązkami zawodowymi, w tym student wykonuje te obowiązki na wyznaczonym stanowisku pracy, tak jak inni pracownicy”.

Brak rozróżnienia praktyk kierunkowych od specjalnościowych jest dowodem na całkowite nierozumienie specyfiki kierunku.

Dodatkowo w załączniku nr 5 - Karty przedmiotów, Pedagogika, ujęto zapis: „praktyka zawodowa – forma nauczania polegająca na zdobywaniu kompetencji zawodowych – wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakładzie pracy. W ramach praktyki zawodowej student zapoznaje się z aktualnie najnowszymi zasadami i technologiami pracy w środowisku właściwym dla wykonywanego w przyszłości zawodu. (...) Może być realizowana w formie klasycznej, etatowej lub zadaniowej, a także mieszanej”. Należy zauważyć, że praktyka pedagogiczna z założenia ma umożliwiać weryfikację efektów w zakresie umiejętności, gdyż wiedzę powinien student opanować przed udaniem się do placówki oświatowej czy opiekuńczej.

Efekty praktyki dyplomowej natomiast całkowicie oderwane są od doskonalenia umiejętności pedagogicznych, bowiem wskazują na takie elementy:

- (zna i rozumie) zagadnienia pomocne do napisania pracy licencjackiej;
- (zna i rozumie) cele i zasady dokumentowania przedsięwzięć;
- (potrafi) pracować indywidualnie i w zespole, zarządzać pracą oraz podejmować zobowiązania i dotrzymywać terminów;
- krytycznej oceny swojej i innych wiedzy.

Ta praktyka wyliczona została na 300 godzin, a efekty wskazują, że przez większość tego czasu student przygotowuje pracę dyplomową. Jednak w dalszej części opisu zajęć stwierdzono, że seminarium służy napisaniu pracy, która „powinna być przygotowana na podstawie prostego projektu badawczego/analitycznego dotyczącego konkretnego przypadku i przedstawiać uzyskane wyniki”. Co sugeruje zatem, że student w miejscu odbywania praktyk, gdzie realizuje



zadania przypisane stanowisku pracy, prowadzi projekt badawczy w odniesieniu do jednego przypadku.

Główny problem jaki wyłania się z cytowanych zapisów, to brak konsekwentnego ujęcia programu studiów i efektów kształcenia, bez znajomości specyfiki kierunku.

Na 18 efektów kierunkowych tylko sześć nawiązuje do dyscypliny pedagogika, zaś w efektach z zakresu umiejętności pozostają efekty ujęte wadliwie.

Niezależnie od powyższych argumentów merytorycznych, Prezydium PKA wzięło nadto pod uwagę, iż wskazywane przez Uczelnię zmiany nie uzyskały mocy wiążącej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Koncepcja i cele są opracowane w sposób ogólny i niespecyficzny dla kierunku pedagogika. Nie uwzględniają postępu w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwej dla kierunku. Przyjęta koncepcja kształcenia nie nawiązuje do nowych koncepcji teoretycznych w pedagogice, często odwołuje się do założeń wiedzy z lat siedemdziesiątych.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Przeprowadzono działania naprawcze. Zmodyfikowano treści kształcenia zawarte w kartach przedmiotów, dokonując ich analizy w celu uaktualnienia. Raport z ewaluacji dla kierunku Pedagogika został zamieszczony w - Załączniku 6. SPRAWOZDANIE Z EWALUACJI PROGRAMU KSZTAŁCENIA DLA KIERUNKU PEDAGOGIKA POZIOM I PROFIL PRAKTYCZNY.”

#### Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła informację, iż zostały podjęte działania naprawcze, jednak nie zostały one należycie udokumentowane. Uczelnia w wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kilkakrotnie powołuje się na załącznik nr 6, który jest sprawozdaniem z ewaluacji komponentów programu kwestionowanych w uchwale Prezydium PKA. W przedmiotowym załączniku znajduje się skład osobowy zespołu przeprowadzającego ewaluację programu i treści programowych (Forum Pedagogiczne) – 8 osób, w tym interesariusze zewnętrzni, m. in. dyrektor szkoły i dyrektor przedszkola, stanowiący załącznik 1 do Sprawozdania z ewaluacji programu kształcenia dla kierunku oraz załącznik 2, który – wedle jego tytułu ma zawierać propozycję zmian dotyczących efektów uczenia się, jednak załącznik ten jest pusty. Nie można zatem określić, jakie działania naprawcze zostały przygotowane. Niezależnie od powyższych kwestii, Prezydium PKA wzięło nadto pod uwagę, iż wskazywane przez Uczelnię zmiany nie uzyskały mocy wiążącej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Efekty uczenia się nie uwzględniają uwarunkowań i konsekwencji zastosowania metod i technik kształcenia na odległość, szczególnie w zakresie kształtowania kompetencji praktycznych studentów, którzy przygotowują się do pracy w zawodzie. Uczelnia deklaruje realizację zajęć dydaktycznych w formie hybrydowej, jednak są one realizowane na platformie internetowej w formie videokonferencji, także w formie asynchronicznej, co utrudnia lub uniemożliwia kształtowanie umiejętności praktycznych.



#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Przeprowadzono ewaluację i skorygowano – Raport został zamieszczony w Załączniku 6. SPRAWOZDANIE Z EWALUACJI PROGRAMU KSZTAŁCENIA DLA KIERUNKU PEDAGOGIKA POZIOM I PROFIL PRAKTYCZNY”.

#### Stanowisko Prezydium PKA

W zakresie zarzutu 3, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 2. Ponadto Prezydium PKA zważyło, iż na stronie www uczelni w zakładce aktualności widnieje komunikat: „Przyjmujemy zapisy na studia ON-LINE rozpoczynające się w październiku na Roku Akademickim 2023/2024. W przyszłym roku akademickim wszystkie nasze zajęcia będą dostępne w sposób zdalny”, co potwierdza, że Uczelnia nie wykazuje woli dokonania działań naprawczych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Efekty uczenia się opracowane zostały w sposób nieuporządkowany, chaotyczny. Opisy efektów uczenia się nie tworzą wewnętrznie spójnych struktur, obejmujących efekty uczenia się powiązane ze sobą wzajemnymi relacjami, tworzących skończoną koncepcyjnie całość. Opisy te są zestawem przypadkowo dobranych efektów, z których jedna część nie jest możliwa do osiągnięcia, ponieważ w ich opisie jednocześnie nie zostały uwzględnione inne efekty warunkujące ich osiągnięcie.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Przeprowadzono ewaluację i skorygowano – Raport został zamieszczony w Załączniku 6. SPRAWOZDANIE Z EWALUACJI PROGRAMU KSZTAŁCENIA DLA KIERUNKU PEDAGOGIKA POZIOM I PROFIL PRAKTYCZNY.”

#### Stanowisko Prezydium PKA

W zakresie zarzutu 4, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 2.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Opis efektów uczenia się w zakresie wiedzy nie jest zgodny z charakterystykami drugiego stopnia efektów uczenia się dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. W opisie zakładanych efektów uczenia się określono zbyt niski stopień zaawansowania wiedzy albo nie określono stopnia zaawansowania wiedzy zakładanej do opanowania przez studentów: PE\_W01 - absolwent zna i rozumie różne ujęcia funkcjonowania człowieka, rozumie ich filozoficzne, humanistyczne i społeczne źródła oraz konteksty; PE\_W02 - absolwent zna i rozumie różne koncepcje rozwoju człowieka od naturalistycznych, medycznych i biologicznych po społeczno-kulturowe.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.



„Europejska Uczelnia w Warszawie przeprowadziła analizę efektów kształcenia i wdraża czynności naprawcze. Efekty kształcenia wymienione powyżej zostały poprawione zgodnie z uwagami, uwzględnione w matrycy, programie studiów oraz kartach przedmiotów. 2 Gruntowna analiza efektów kształcenia planowana jest na lipiec/sierpień br. Uwzględniono uwagi ZA PKA; PE\_W01 - różne ujęcia funkcjonowania człowieka, rozumie ich filozoficzne, humanistyczne i społeczne źródła oraz konteksty w zaawansowanym stopniu. PE\_W02 - różne koncepcje rozwoju człowieka: od naturalistycznych - medycznych i biologicznych po społeczno-kulturowe w zaawansowanym stopniu.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

W zakresie zarzutu 5, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 1.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Efekty uczenia się w zakresie wiedzy, przypisane do przypisane do efektu P6S\_WK Polskiej Ramy Kwalifikacji nie odnoszą się do pedagogiki ani do pedagogicznej działalności zawodowej: - efekt O\_WMK - absolwent zna i rozumie pojęcie marki osobistej oraz zasady zarządzania nią; efekt O\_WDOK - absolwent zna i rozumie cele i zasady dokumentowania przedsięwzięć; O\_WPRZ - absolwent zna i rozumie zasady tworzenia i rozwoju form indywidualnej przedsiębiorczości wykorzystującej wiedzę i umiejętności z zakresu studiowanego kierunku.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Uczelnia przeprowadziła analizę efektów kształcenia i wdraża czynności naprawcze. Efekty kształcenia wymienione powyżej zostały poprawione zgodnie z uwagami, uwzględnione w matrycy, programie studiów oraz kartach przedmiotów. O\_WMK - absolwent zna i rozumie pojęcie marki osobistej oraz zasady zarządzania nią - został usunięty. O\_WDOK - absolwent zna i rozumie cele i zasady dokumentowania przedsięwzięć; -zastąpiony: posługiwanie się językiem nauki, stosowanie zwrotów i terminów specyficznych dla pedagogiki i używanie ich w kontekście problematyki pedagogicznej. O\_WPRZ - absolwent zna i rozumie zasady tworzenia i rozwoju form indywidualnej przedsiębiorczości wykorzystującej wiedzę i umiejętności z zakresu studiowanego kierunku. -zastąpiony: zasady tworzenia i rozwoju własnej aktywności zawodowej w zakresie pedagogiki. R\_WPR - zna i rozumie zastosowanie wiedzy związanej z kierunkiem studiów w działalności zawodowej. - zastąpiony: zastosowanie wiedzy w praktyce pedagogiczne.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

W zakresie zarzutu 6, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 1.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Efekty uczenia się w zakresie umiejętności także są niespecyficzne i nie wszystkie odnoszą się do dyscypliny pedagogika, np. O\_UP1 potrafi myśleć i działać, wykorzystując wiedzę

z zakresu studiowanego kierunku oraz dobierać i stosować właściwe metody i narzędzia; O\_UP6 – potrafi brać udział w debacie – przedstawiać i oceniać różne opinie i stanowiska oraz dyskutować o nich; S\_U01 potrafi identyfikować i interpretować podstawowe zjawiska i procesy z wykorzystaniem wiedzy z dyscyplin naukowych związanych ze studiami; S\_U04 potrafi posługiwać się systemami normatywnymi oraz wybranymi normami i regułami w celu rozwiązania konkretnego zadania. Takie sformułowanie efektów uczenia się nie pozwala stwierdzić, że absolwent potrafi stosować posiadaną wiedzę – formułować i rozwiązywać problemy oraz wykonywać zadania typowe dla pedagogicznej działalności zawodowej, związanej ze studiowanym kierunkiem pedagogika.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Europejska Uczelnia przeprowadziła analizę efektów kształcenia i wdraża czynności naprawcze. Efekty kształcenia wymienione powyżej zostały poprawione zgodnie z uwagami, uwzględnione w matrycy, programie studiów oraz kartach przedmiotów. Gruntowna analiza efektów kształcenia planowana jest na lipiec/sierpień br. O\_UP1 - myśleć i działać, wykorzystując wiedzę z zakresu studiowanego kierunku oraz dobierać i stosować właściwe metody i narzędzia - zastąpiono: stosować wiedzę pedagogiczną, w szczególności metody, techniki i formy pracy, rozwiązania w działalności zawodowej związanej z wychowaniem, opieką i edukacją. - O\_UP6 — potrafi brać udział w debacie — przedstawiać i oceniać różne opinie i stanowiska oraz dyskutować o nich. - zastąpiono: prezentować własne poglądy, wyrażać wątpliwości, popierając je argumentacją w kontekście wybranych perspektyw teoretycznych, badawczych na podstawie publikacji z zakresu pedagogiki S\_U01 potrafi identyfikować i interpretować podstawowe zjawiska i procesy z wykorzystaniem wiedzy z dyscyplin naukowych związanych ze studiami - usunięty. - S\_U04 potrafi posługiwać się systemami normatywnymi oraz wybranymi normami i regułami w celu rozwiązania konkretnego zadania. - zastąpiono: poruszać się w ramach obowiązujących zasad i norm (prawnych i etycznych, BHP), rozwiązywać problemy wychowawcze w trakcie działalności zawodowej związanej z wychowaniem, opieką, edukacją, diagnozą, a także pedagogicznej działalności badawczej.”

#### Stanowisko Prezydium PKA

W zakresie zarzutu 7, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 1.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

8. Opisy efektów uczenia się dla zajęć określonych w programie studiów nie zostały sformułowane w sposób specyficzny i trafny dla profilu praktycznego, bowiem nie zostały w nich określone w sposób sprecyzowany i realistyczny rodzaje i zakres problemów wdrożeniowych oraz zadań typowych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem pedagogika, których umiejętność rozwiązywania/realizacji zostanie opanowana przez studenta.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.



„Uczelnia przeprowadziła analizę efektów kształcenia i wdraża czynności naprawcze. Efekty kształcenia wymienione powyżej zostały poprawione zgodnie z uwagami, uwzględnione w matrycy, programie studiów oraz kartach przedmiotów. Gruntowna analiza efektów kształcenia planowana jest na lipiec/sierpień br. Realizacja przygotowania pedagogicznego przebiega, jak wykazano powyżej poczynsz od I do VI semestru studiów.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

W zakresie zarzutu 8, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 1.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1**.

#### **W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Przyjęcie kandydatów na studia następuje bez zastosowania jakichkolwiek zasad i kryteriów kwalifikacji, które zapewniałyby selektywny dobór kandydatów, w oparciu o przesłanki merytoryczne. Uniemożliwia to prawidłowy dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności pozwalające na osiągnięcie efektów uczenia się dla pierwszego poziomu studiów na ocenianym kierunku w czasie i przy poniesieniu nakładu pracy określonym dla tego poziomu.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, iż podjęte zostały analizy, działania naprawcze i audyt procedury dyplomowania. Jednak Uczelnia nie podała określonego terminu, harmonogramu wprowadzenia tych zmian a także zakresu odpowiedzialności za ich wprowadzenie, dlatego ocena zostaje podtrzymana.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zasady przyjmowania kandydatów na studia zostały zmienione. Od kandydatów na kierunek Pedagogika wymagane będzie: z nową maturą – punktowany wynik z następujących przedmiotów: -język polski (60 % wyniku końcowego) -język obcy nowożytny (20 % wyniku końcowego) 4 -inny dowolny przedmiot zdawany przez kandydata (obowiązkowy lub dodatkowy) – do wyboru (20 % wyniku końcowego). Punktowany jest najlepszy wynik uzyskany przez kandydata. W przypadku niespełniania powyższych kryteriów ocenie będą podlegały wiadomości komunikacyjne przyszłego studenta. Komisja rekrutacyjna poprosi studenta o wypowiedź na wybrany przez siebie temat z zakresu problematyki społecznej. Proponowane tematy są w opracowaniu. Pozostałe kryteria rekrutacji zostały wymienione w: Uchwale nr 3 Senatu Europejskiej Uczelni w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2024 roku w sprawie warunków oraz trybu rekrutacji na kierunku Pedagogika w roku akademickim 2023/2024..”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Brakuje wskazania czy wagi procentowe będą odnosiły się do poziomu rozszerzonego czy podstawowego przedmiotów, a także sposobu przeliczenia punktów procentowych nowej matury i ocen z tzw. matury starej.



Nieprawidłowy jest zapis, że „w przypadku niespełniania powyższych kryteriów ocenie będą podlegały wiadomości komunikacyjne przyszłego studenta. Komisja rekrutacyjna poprosi studenta o wypowiedź na wybrany przez siebie temat z zakresu problematyki społecznej”. Nie wiadomo, jakie to są wiadomości komunikacyjne, a także na ile możliwe do porównania są wyniki matury z wypowiedzią na wybrany temat. Ponadto Prezydium PKA zważyło, iż **na stronie internetowej uczelni nadal widnieje adnotacja** „Nadal można się zapisać, można po prostu przyjść na zajęcia i się zapisać”. Nie ma też nowych danych o zasadach rekrutacji. Informacja ta obejmuje kierunek pedagogika I stopnia i 5 letnie studia z zakresu pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej. Praktyka ta świadczy o braku realnego zaangażowania w działania naprawcze.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. System sprawdzania i oceniania efektów uczenia się zakładanych dla zajęć określonych w programie studiów nie obejmuje sposobów sprawdzania na tyle zróżnicowanych i dobrze zdefiniowanych, by możliwe było skuteczne sprawdzenie osiągnięcia przez studentów wszystkich zakładanych efektów uczenia się w tym w szczególności efektów związanych z umiejętnościami praktycznymi. W programie studiów zostały określone nie sposoby, lecz formy sprawdzania poszczególnych rodzajów efektów, dla tych form nie określono ani ich rodzajów, ani zakresu oceny obejmowanego tymi formami. Efekty uczenia się zakładane dla zajęć określonych w programie studiów, formy sprawdzania efektów oraz charakterystyki stopnia osiągnięcia efektu uczenia się wymaganego do uzyskania przez studenta określonej oceny nie są ze sobą powiązane relacją trafnej przyporządkowania.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, jak niżej.

„Umiejętności praktyczne są przede wszystkim weryfikowane w ramach praktyk zawodowych (960 godzin), a szczególnie w trakcie realizacji praktyki specjalnościowej i dyplomowej (w tym realizacji zadania dyplomowego) poprzez opiekuna praktyk ze strony zakładu pracy. Na zajęciach dydaktycznych realizowanych w uczelni studentom stawiane są zadania – zagadnienia problemowe, dyskusja nie odnosi się jedynie do wiedzy, ale do umiejętności i możliwości jej zastosowania w praktyce. Niemniej jednak, metody weryfikacji i oceny osiągania efektów uczenia się oraz postępów w uczeniu się poddane zostaną ewaluacji w najbliższym czasie.”

#### Stanowisko Prezydium PKA

W zakresie zarzutu 2, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 1 dotyczącego kryterium 1. Ponadto Prezydium PKA zważyło, że metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się są w przeważającej większości dobrane nietrafnie, podobnie jak wskazana we Wniosku o wydanie pozwolenia, strategia oceniania. Metody oceniania – wedle załącznika 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyznaczają obszary oceniania, któremu podlega: „a) uzyskana wiedza o charakterze faktograficznym i teoretycznym b) umiejętność zastosowania uzyskanej wiedzy c) aktywny udział w dyskusji (na zajęciach i poprzez platformy zdalnego dostępu”. Wyraźnie pominięto specyfikę kierunku, brak bowiem wiedzy metodycznej, niezbędnej dla prowadzenia



działalności pedagogicznej. Nie można zaakceptować dyskusji jako odrębnego elementu ocennego, ponieważ jest ona elementem zastosowania operacjonalizacji wiedzy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Ogólne zasady weryfikacji i oceny osiągania efektów uczenia się oraz postępów w uczeniu nie są rzetelne i wiarygodne. Nie określają zasady przekazywania studentom informacji zwrotnej, zwłaszcza o charakterze oceniania kształtującego.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Zwracamy uwagę na to, aby zajęcia rozpoczynały się od zaprezentowania celu oraz zagadnień, których te zajęcia dotyczą. Prace końcowe i etapowe są oceniane zgodnie z zasadami przedstawionymi w programie. Każda ocena jest uzasadniona, dzięki czemu student wie co wykonał niepoprawnie, a co prawidłowo. Za każdym razem studenci są poinformowani o możliwości poprawy oceny, zwykle na konsultacjach indywidualnych. Informacja zwrotna i szansa poprawy w myśl oceniania kształtującego jest formą motywacji ucznia. Podczas wybranych przedmiotów prace etapowe studentów są oceniane i omawiane przez pozostałych np. konspekty zajęć, koncepcje badawcze. Nauczyciel za każdym razem zwraca uwagę, aby ocena pracy kolegi studenta była uzasadniona w odniesieniu do literatury przedmiotu. Zwykle odbywa się to w taki sposób, że student prezentuje swoją pracę na udostępniając dokument, dzięki czemu pozostali mają podstawę do oceny i dyskusji. Dzięki informacji zwrotnej i ocenie koleżeńskiej, studenci uczą się rzetelnej samooceny własnych prac. Ponadto omawiając swoje prace, które w niektórych przypadkach mają braki, są pytani przez prowadzącego czego ich zdaniem w pracach brakuje. Standard oceniania kształtującego jest oceniany w trakcie hospitacji przez Dziekana Uczelni.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

W zakresie zarzutu 3, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 2.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Prace dyplomowe mają charakter prac teoretyczno-opisowych lub prac z elementami badawczymi, ale nie są w nich podejmowane problemy o charakterze wdrożeniowym, potwierdzające opanowanie przez studentów umiejętności stosowania wiedzy do tworzenia rozwiązań i realizacji zadań właściwych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem pedagogika.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Prace dyplomowe z pedagogiki mają postać aplikacyjnej pracy dyplomowej. Praca rozpoczyna się częścią w której następuje prezentacja teorii, podejść historycznych, alternatywnych rozwiązań. W kolejnym rozdziale student syntetycznie prezentuje koncepcję badawczą, w kolejnym rozdziale studenci prezentują wyniki badań własnych, natomiast w zakończeniu wnioski z badań i sugestie dla praktyków. Część metodologiczna powstaje zwykle o publikację

T. Pilcha i T. Baumann która to doczekała się kolejnego wznowienia w br. Studenci w badaniach chętnie stosują metodę sondażu diagnostycznego i metodę indywidualnych przypadków, rzadziej monografię pedagogiczną. W końcowej części pracy dyplomowej studenci prezentują sugestie dla praktyków np. innowacyjny plan zajęć metodą pedagogiki zabawy, program współpracy szkoły z rodzicami – w zależności od podjętej problematyki badawczej. Ta część pracy zawsze nawiązuje do wyników badań i stanowi praktyczną sugestię rozwiązania problemu jaki pojawił się w wyniku przeprowadzonych badań. Sugestia ta zgodnie z koncepcją uczelni powinna być wdrożona na praktykach dyplomowych. Na Europejskiej Uczelni nie ma prac czysto teoretycznych, prac które nie są dedykowane konkretnym instytucjom w których można wprowadzić nowe propozycje rozwiązań. W aplikacyjnej pracy dyplomowej student wskazuje możliwości nowych rozwiązań oraz pomysł na wdrożenie tego rozwiązania. Pomysł ten powinien być zrealizowany na praktykach. Aplikacyjna praca dyplomowa – należy przez to rozumieć taką pracę, która daje rozwiązanie pewnego problemu praktycznego, o zakresie, stopniu skomplikowania i trudności na poziomie przyjętym dla prac dyplomowych na pierwszym lub drugim stopniu studiów o profilu praktycznym. Rozwiązanie proponowane w pracy dyplomowej jest przewidziane do wdrożenia przez instytucję odbywania praktyki zawodowej (dyplomowej) lub mogłoby być wdrożone, gdyby były spełnione dodatkowe warunki (np. tematem pracy dyplomowej jest opracowanie części większego problemu, dla którego zaś kwestia wdrożenia na razie jest otwarta lub praca dyplomowa jest pracą studialną i rozwiązuje wariant, który w ostateczności nie będzie wdrażany, itp.). Aplikacyjna praca dyplomowa (zadanie dyplomowe) podejmuje temat praktyczny związany ze specyfiką instytucji odbywania praktyki zawodowej (dyplomowej). Na wykonanie określonej pracy dyplomowej musi być zgoda studenta i uczelni, wg normalnego trybu obowiązującego w uczelni. Temat pracy dyplomowej jest określany w wyniku współpracy studenta i dwóch opiekunów praktyki zawodowej: zakładowego i uczelnianego – tematy zatwierdza dziekan. Aplikacyjna praca dyplomowa jest wykonywana z pomocą opiekuna (promotora) pracy ze strony uczelni, którym na ogół będzie uczelniany opiekun praktyki, oraz z pomocą konsultanta z ramienia instytucji odbywania praktyki zawodowej, którym może być zakładowy opiekun praktyki. Aplikacyjna praca dyplomowa jest realizowana w ramach praktyki dyplomowej, jej projekt (specyfikacja wymagań, plan i harmonogram realizacji) jest przygotowywany w ramach praktyki specjalnościowej. Praca licencjacka – powinna stanowić prezentację i analizę jakiegoś konkretnego problemu lub realizację jakiegoś konkretnego przedsięwzięcia (projekt, lekcja, tłumaczenie itp.) w obszarze studiowanego kierunku i specjalności opartą lub dedykowaną dla konkretnego przypadku (przedsiębiorstwa, instytucji, praktyki, przepisu, rynku, usługi, itp.) - nie ma prac teoretycznych nie dedykowanych do konkretnej możliwości wdrożenia.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Jeżeli przyjąć – jak wywodzi Wnioskodawca – że praca dyplomowa jest bezpośrednio połączona z praktyką dyplomową – to winna mieć charakter czysto synpraktyczny, a zatem mieć charakter opisu przypadku. Uczelnia nie wykazała, aby opisane przez nią zasady przygotowania pracy dyplomowej stanowiły element działań naprawczych, które uzyskały moc wiążącą. Wypowiedź Uczelni należy zatem potraktować jako wyrażenie intencji dokonania zmian, które jeszcze nie nastąpiły. Dodatkowo, Wnioskodawca używa różnych kwalifikacji pracy i praktyki – pisząc, że „temat pracy dyplomowej jest określany w wyniku współpracy studenta i dwóch opiekunów praktyki



zawodowej: zakładowego i uczelnianego – tematy zatwierdza dziekan. Aplikacyjna praca dyplomowa jest wykonywana z pomocą opiekuna (promotora) pracy ze strony uczelni, którym na ogół będzie uczelniany opiekun praktyki, oraz z pomocą konsultanta z ramienia instytucji odbywania praktyki zawodowej, którym może być zakładowy opiekun praktyki”. Trudno jednoznacznie stwierdzić, jakie kompetencje będzie miał opiekun praktyk „w zakładzie” do prowadzenia pracy licencjackiej, jej aplikacyjność nie przesądza wszak o tym, iż ma być podstawą nadania stopnia licencjata. Tu także pojawia się nowa forma praktyki – zawodowej, wcześniej niezapisanej w programie kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Zasady dyplomowania nie są specyficzne, nie wskazują na formę i zakres egzaminu dyplomowego, na pedagogikę jako dyscyplinę, w zakresie której może być przygotowana praca dyplomowa oraz nie określono merytorycznych kryteriów jakie powinna spełniać praca dyplomowa.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Dyplomowanie jest prowadzone zgodnie z zasadami dyplomowania w uczelni dla studiów prowadzonych na poziomie I (6 PRK), które oparte są na zasadach opracowanych dla potrzeb uczelni zawodowych (PWSZ). Forma, zakres egzaminu dyplomowego oraz używane formularze są udostępnione w wersji papierowej w dziekanacie i w wersji elektronicznej w serwisach internetowych uczelni. Uczelnia dysponuje zestawem proponowanych studentom prac dyplomowych, które są ściśle związane z pedagogiką jako dyscypliną, a także ze studiowaną specjalnością. Na zasadzie porozumienia z promotorem studenci wybierają temat pracy. Niemniej jednak zostanie przeprowadzona ewaluacja zasad dyplomowania celem ich udoskonalenia i zapewnienia pełnej zgodności z oczekiwaniami ZO PKA. Patrz: Uchwała nr 6 Senatu Europejskiej Uczelni w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2023 roku w sprawie ewaluacji praktyk zawodowych oraz procesu dyplomowania.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

W zakresie zarzutu 5, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 4.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3**.

#### **W odniesieniu do kryterium 7:**

Nieprawidłowości dotyczą braku stworzenia warunków dla procesu umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku pedagogika:

1. Na ocenianym kierunku pedagogika nie zostały stworzone formalne warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia i celami.

Odpowiedź Uczelni na raport zespołu oceniającego w odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 7 wskazuje na częściowe niezrozumienie tego, na czym polegają rażące



uchybień dotyczące kryterium. Uczelnia wskazuje, że do 24 lutego 2022 r. realizowała współpracę z uczelniami z Białorusi, Rosji i Ukrainy (choć nie odnosi współpracy do kierunku pedagogika), zaś obecnie szuka partnerów współpracy w Europie Zachodniej. Według Uczelni studenci studiów niestacjonarnych nie są zainteresowani udziałem w wymianie międzynarodowej, ale mogą podjąć studia na drugim kierunku filologii obcej i wówczas uzyskać wsparcie w zakresie nauki języka obcego. Informacje przedstawione w odpowiedzi Uczelni nie zmieniają ustalonego stanu faktycznego dotyczącego występowania rażących błędów i uchybień dotyczących umiędzynarodowienia na kierunku pedagogika. Ocena spełnienia kryterium 7 zostaje zatem podtrzymana.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Podjęto działania naprawcze, których wyniki przedstawione są: - w załączniku 9. INFORMACJA O DZIAŁANIACH ZAKRESIE UMIĘDZYNARODOWIENIA STUDIÓW PEDAGOGIKA STUDIA I STOPNIA PROFIL PRAKTYCZNY. Działania te będą kontynuowane. - Uchwała nr 7 Senatu Europejskiej Uczelni w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2023 roku, w sprawie ewaluacji „umiędzynarodowienia” procesu kształcenia - Uchwała nr 7 Senatu Europejskiej Uczelni w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2023 roku, w sprawie ewaluacji „umiędzynarodowienia” procesu kształcenia.”

#### Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Przeciwnie – przedstawione dane pogłębiają zastrzeżenia sformułowane w zarzucie.

Przykładowo, [...] prof. Instytutu Mattei w Casercie specjalizuje się w ekonomii, jest biegłym rewidentem, audytorem, był profesorem marketingu (<https://www.matteicaserta.edu.it/le-persone/>). Współpraca z jego jednostką nie ma związku z kierunkiem, ponieważ studenci nie przygotowują się do pracy z zakresu organizacji edukacji wyższej. Może wprawdzie pomóc wymiana doświadczeń nauczycielom, ale nie będzie elementem umiędzynarodowienia ocenianego kierunku studiów.

Inna osoba wskazana jako partner międzynarodowy [...] jest dyrektorem szkoły podstawowej w Pozarevacu i nie wiadomo, jak może ta współpraca wpłynąć na umiędzynarodowienie, chyba, że założyć, iż studenci będą odbywać praktyki w tej szkole, jednak na ten temat Uczelnia nie przedstawiła informacji. Dodatkowo, Uczelnia nie wykazała, na jakiej płaszczyźnie miałyby zaistnieć wymiana naukowa i publikacyjna z dyrektorem szkoły podstawowej.

W przypadku szkoły średniej wskazanej w umowie dołączonej do Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, pojawiają się podobne wątpliwości, co w wyżej opisanej sytuacji.

Według informacji Wnioskodawcy, umiędzynarodowienie rozumie się jako wykłady dotyczące systemów edukacyjnych w innych krajach, czyli dotyczą pedagogiki porównawczej i nie mają związku ze specjalnościami realizowanymi na kierunku. Studenci jednak nie mają kursu pedagogiki porównawczej, więc to będą tylko prezentacje bez pogłębionej analizy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Brak możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich, w tym mobilności wirtualnej związanej z kształceniem na kierunku pedagogika, m.in. ze względu



na brak podpisanych umów międzynarodowych, brak doskonalenia językowego kadry, brak wsparcia organizacyjnego i finansowego.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, jak niżej.

„Podjęto działania naprawcze, których wyniki przedstawione są w załączniku 9. INFORMACJA O DZIAŁANIACH ZAKRESIE UMIĘDZYNARODOWIENIA STUDIÓW PEDAGOGIKA STUDIA I STOPNIA PROFIL PRAKTYCZNY. Działania te będą kontynuowane.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

W zakresie zarzutu 2, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 1. Prezydium PKA zważyło nadto, iż jakiegokolwiek działania naprawcze dotyczące zarzutów sformułowanych w zakresie kryterium 7 mogłyby być ocenione pod względem skuteczności, dopiero po ich dokonaniu, a nie na etapie planowania i organizacji tych działań.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Oferta kształcenia w językach obcych dotyczy zagadnień ogólnych i wymaga ogromnego nakładu pracy studenta, co utrudnia nabycie umiejętności językowych. Nie umożliwia się studentom udziału w mobilności zagranicznej, uczestniczenia w wykładach prowadzonych przez przedstawicieli zagranicznych uczelni, ani udziału w konferencjach i innych wydarzeniach w językach obcych.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, jak niżej.

„Podjęto działania naprawcze, których wyniki przedstawione są w załączniku 9. INFORMACJA O DZIAŁANIACH ZAKRESIE UMIĘDZYNARODOWIENIA STUDIÓW PEDAGOGIKA STUDIA I STOPNIA PROFIL PRAKTYCZNY. Działania te będą kontynuowane.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

W zakresie zarzutu 3, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 2.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Brak okresowej oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmującej ocenę skali, zakres i zasięg aktywności międzynarodowej kadry i studentów.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, jak niżej:

„Podjęto działania naprawcze, których wyniki przedstawione są w załączniku.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

W zakresie zarzutu 4, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego zarzutu 2.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7**.

Ponadto kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów  
– zostały spełnione częściowo ze względu na konieczność na następujące błędy i uchybienia:

#### **W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Brak analizy zakresu treści programowych dla kierunku pedagogika, w tym treści programowych dla grupy zajęć określonych jako tzw. przedmioty podstawowe oraz zajęć dydaktycznych w ramach specjalności tak, były kompleksowe i specyficzne dla pedagogiki i dla realizowanej przez studentów specjalności oraz aby uwzględniały współczesną wiedzę pedagogiczną i jej zastosowania w zakresie dyscypliny pedagogika i aktualny stan praktyki w obszarze rynku pracy dla pedagogów.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, jak niżej:

„Zmodyfikowano treści kształcenia zawarte w kartach przedmiotów, dokonując gruntownej ich analizy w celu uaktualnienia. Na dzień dzisiejszy uwzględniają one współczesną wiedzę pedagogiczną i jej zastosowanie w zakresie dyscypliny pedagogika, w szczególności w obszarze rynku pracy dla pedagogów. Raport z ewaluacji dla kierunku Pedagogika został zamieszczony w Załączniku 6. SPRAWOZDANIE Z EWALUACJI PROGRAMU KSZTAŁCENIA DLA KIERUNKU PEDAGOGIKA POZIOM I PROFIL PRAKTYCZNY.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Zestaw zajęć wskazanych jako podstawowe zawiera m. in. Emisję głosu połączoną z komunikacją społeczną, co oznacza brak właściwej kwalifikacji z punktu widzenia odmienności treści programowych właściwych dla różnych dyscyplin. Zwłaszcza, że w celach kształcenia pojawia się zapis (s. 38) „celem zajęć jest poznanie w teorii i praktyce zasad prawidłowego posługiwania się głosem i higieny głosu umożliwiających ochronę narządów mowy przed skutkami dużego i długotrwałego wysiłku. Zapoznanie studentów z informacjami o chorobach związanych z pracą nauczyciela, a także



wiadomości o patologii narządu mowy. W toku zajęć student opanowuje umiejętności oddychania przeponowego, prowadzenia głosu na podniebienie twarde, wykorzystania rezonatorów oraz poprawnej artykulacji samogłosek i spółgłosek”. W zestawie literatury do zajęć żadna nie dotyczy komunikacji społecznej, a zatem ten element jest sztucznie dodany do nazwy przedmiotu.

Obok Emisji głosu pojawiają się zajęcia wskazane jako podstawowe: Biomedyczne podstawy rozwoju i wychowania, Psychopatologia, Elementy psychologii społecznej, Psychologia rozwojowa i osobowości, Socjologia wychowania i edukacji. Widoczny jest brak w tym zestawieniu Psychologii klinicznej, która winna poprzedzać moduł psychopatologii, ale też przygotowywać do zajęć z zakresu diagnozy i pracy z uczniem ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się. Wedle deklaracji absolwenci będą przygotowani do tego, by prowadzić terapię dziecka z trudnościami edukacyjnymi, a zatem nie powinno zabraknąć podstaw pedagogiki wczesnoszkolnej w programie studiów. Trudno prowadzić terapię dysleksji (co także wynika z sylwetki absolwenta) bez znajomości specyfiki i psychofizjologii elementarnej nauki czytania. W przedmiotach kierunkowych pojawiają się zajęcia ogólnopedagogiczne oraz diagnostyka pedagogiczna, metody i formy pracy opiekuńczo-wychowawczej a także elementy pedagogiki specjalnej i profilaktyki, co jest nieprawidłowe.

Zajęcia Podstawy terapii z metodyką poświęcone są jedynie metodom terapii pedagogicznej oraz możliwościom ich praktycznego zastosowania w pracy korekcyjno-kompensacyjnej z dzieckiem mającym trudności w uczeniu się oraz w diagnozowaniu trudności i niepowodzeń szkolnych uczniów niższych klas szkoły podstawowej. Natomiast w treściach przedmiotowych tych zajęć skoncentrowano się jedynie na przeciwdziałaniu dysleksji, pracy z dzieckiem z ADHD oraz przejawiającym zachowania agresywne. Studenci nie dowiedzą się zatem niczego o terapii dyskalkulii czy terapii ręki.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Brak realistycznego oszacowania nakładu pracy studenta, by mógł osiągnąć zamierzone efekty uczenia się. Studenci, zgodnie z szacowanym nakładem pracy, wyrażonym w programach studiów liczbą punktów ECTS przyporządkowaną do poszczególnych zajęć, poświęcają kilkakrotnie (a nawet kilkunastokrotnie) więcej czasu na pracę indywidualną związaną z zajęciami dydaktycznymi niż na udział w zajęciach, nie jest zatem możliwe, by osiągnęli wszystkie efekty uczenia się.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:

„Liczba zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich jest podobna jak na innych uczelniach w tym wiodących uniwersytetach i szkołach pedagogicznych w kraju. Uczelnia podjęła działania naprawcze (...). Załącznik nr 6 ewaluacja treści programowych.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Liczba punktów ECTS przypisanych praktykom pozostaje nieprawidłowa, bowiem np. praktyka w 5 semestrze trwa 240 godzin – co wedle Załącznika 2, s. 20 – odpowiada 8 punktom ECTS. Taka liczba oznacza całkowity brak pracy własnej studenta.



Przedsiębiorczość w pracy pedagoga – tym zajęciom przypisano 1 punkt ECTS dla 30 godzin wykładów, co wskazywałoby na brak pracy własnej. Tę jednak ujęto w Karcie przedmiotu: „praca własna studenta - przygotowanie się do zajęć/przygotowanie się do zaliczenia: rozwiązywanie zadań, analiza przypadków omawianych podczas zajęć. Studiowanie literatury i innych źródeł związanych z tematyką zajęć”. Pracy własnej studenta nie wyszacowano zatem w ogóle.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Dobór metod kształcenia nie jest właściwy dla kierunku studiów o profilu praktycznym. W programie dominują metody ukierunkowane na nabywanie przez studentów wiedzy oraz umiejętności umysłowych, w bardzo ograniczonym zakresie stosowane są metody praktyczne kształtujące umiejętności w zakresie formułowania i rozwiązywania problemów wdrożeniowych właściwych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem pedagogika oraz realizacji typowych zadań zawodowych związanych z tym kierunkiem.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, jak niżej:

„Europejska Uczelnia podjęła czynności naprawcze. Dążymy do tego, aby większość zajęć odbywała się w formie ćwiczeniowej, warsztatowej, nawet jeżeli dydaktyk prowadzi wykład to jest to wykład konwersatoryjny, w którym studenci biorą czynny udział w formie dyskusji. Zdecydowana jednak większość czynności studentów związana z rozwiązywaniem problemów wdrożeniowych właściwych dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem pedagogika oraz realizacji typowych zadań zawodowych związanych z kierunkiem Pedagogika prowadzona jest w ramach praktyk pod nadzorem opiekuna praktyk z ramienia uczelni.”

#### Stanowisko Prezydium PKA

W zakresie zarzutu 3, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego uchybień wskazanych w ramach kryterium 1.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Brak prowadzenia systematycznego przeglądu stosowanych na kierunku metod kształcenia i wprowadzenia różnorodnych metod, uwzględniających najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, w tym szczególnie właściwego wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość, które mogą być stosowane jedynie pomocniczo.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, jak niżej:

„Uczelnia stosuje najnowsze innowacje dydaktyczne i osiągnięcia nowoczesnej dydaktyki akademickiej oraz współczesnej technologii informacyjno-komunikacyjnej, w tym narzędzi i technik kształcenia na odległość. Aby zagwarantować wysoką jakość realizacji zajęć i weryfikacji osiągnięcia założonych efektów kształcenie regularnie prowadzone są zajęcia (szkoleniowe) wpisane do programu studiów jako: TEPZ Technologie pracy zdalnej oraz szkolenia dla kadry dydaktycznej. Ponad to kadra i studenci mają zapewnione ustawiczne wsparcie przez uczelniany HelpDesk. Doprecyzowano koncepcję kształcenia zgodnie



z zaleceniem, w tym doprecyzowano uwarunkowania i konsekwencje zastosowania metod i technik kształcenia na odległość, szczególnie w zakresie kształtowania kompetencji praktycznych studentów, którzy przygotowują się do pracy w zawodzie. W naszej koncepcji kształcenia metody i technik kształcenia na odległość mają mieć charakter uzupełniający kształcenie prowadzone w sposób stacjonarny. W tym semestrze udostępniłmy możliwość udziału studentów w zajęciach stacjonarnych w sposób zdalny, co wywołało masowe korzystanie z tego sposobu przez studentów. Natomiast wszystkie zajęcia kluczowe dla uzyskania praktycznych kompetencji przez studentów są realizowane w sposób stacjonarny. Potrzebny zasób literatury, artykułów i sylabus są na bieżąco aktualizowane w zespole danego przedmiotu oraz na Moodle. Studenci mogą korzystać z biblioteki Naszej oraz Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej, z którą mamy podpisaną umowę. Biblioteka ta znajduje się w miejscu umożliwiającym dogodny dostęp naszym studentom. Studenci mają wskazane publikacje naukowe w formie cyfrowej. Po wykładzie odbywa się przedstawienie przypadku, dyskusja i omówienie. Studenci są zachęceni do wypowiadania swoich spostrzeżeń na czacie lub werbalnie podczas trwających zajęć oraz po ich zakończeniu. Studenci analizują przypadki i dyskutują na zajęciach – case study, burza mózgów. Wzorujemy się i czerpiemy z publikacji naukowych np. - M. Mechlińska-Pauli, Model kształcenia na odległość na przykładzie doświadczeń wybranych polskich i zagranicznych uczelni wyższych, „Studia Gdańskie”, t. V, s. 123-134. - M. Woźniak-Zapór, M. Grzyb, Kształcenie na odległość w uczelni. Teoria i Praktyka, „Zeszyty Naukowe Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej”, nr 41/2015.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

W zakresie zarzutu 4, Prezydium PKA wzięło pod uwagę te same argumenty, co w przypadku stanowiska dotyczącego uchybień wskazanych w ramach kryterium 1.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2**.

#### **W odniesieniu do kryterium 4:**

1. Brak zadbania o potrzeby szkoleniowe kadry w zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych związanych z realizacją zajęć kształtujących umiejętności praktyczne z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:

„Dofinansowanie do studiów podyplomowych, fakultatywne finansowanie konferencji zewnętrznych oraz wsparcie działań mających na celu uzyskanie następnego stopnia/tytułu naukowego to działania Europejskiej Uczelni mające na celu podnoszenie kompetencji dydaktycznych kadry. W zakresie podnoszenia kompetencji dydaktycznych związanych z realizacją zajęć kształtujących umiejętności praktyczne z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość - odbyły się szkolenia z zakresu prowadzenia zajęć e-learningowych w dniach 25 listopada 2020 oraz 7 grudnia 2020. Dysponujemy nagraniami z tegoż szkolenia. Wykładowcy otrzymują od uczelni krótkie instrukcje z zakresu tworzenia zespołów na Teams,



właściwego zabezpieczenia spotkań na Teams oraz zamieszczania ogłoszeń o zajęciach i linków do tych zajęć na wirtualnym dziekanacie EU. W trakcie zajęć jest dostępny help desc. Uczelnia wspiera nauczycieli w rozwoju kompetencji dydaktycznych — nauczyciele korzystają z kursów i szkoleń organizowanych w miarę zgłoszonych potrzeb. Wszystkie narzędzia motywacyjne przewidziane Regulaminach Pracy i Wynagradzania są wykorzystywane, w miarę możliwości i potrzeb. Uczelnia wydaje (we własnej oficynie wydawniczej) podręczniki i monografie przygotowane przez nauczycieli akademickich oraz wspiera finansowo ich udział w sympozjach i konferencjach naukowych, jeśli są zgłoszone takie potrzeby. W okresie Pandemii najwięcej wsparcia wymagała realizacja zajęć i weryfikacja efektów nauczania w sposób zdalny i ograniczone środki (finansowe uczelni i czas nauczycieli akademickich) były przede wszystkim w to wsparcie zaangażowane. 26 maja planowana jest Konferencja: „Metody aktywizujące w nauczaniu zdalnym – PERSPEKTYWA UCZELNI WYŻSZYCH”, oraz konferencję „Dylematy” 9 czerwca - w załączeniu program.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak ich skuteczność mogła być oceniona dopiero po upływie dłuższego okresu czasu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Brak dostosowania liczby godzin zajęć prowadzonych przez osoby zatrudnione w Uczelni jako w podstawowym miejscu pracy do wymogów określonych w art. 73 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:  
„Według rozliczenia zajęć w roku akademickim 22/23 wymóg ten jest spełniony.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Brak wprowadzenia systemu rozwiązywania konfliktów, reagowania na naruszenie bezpieczeństwa i wszelkich form dyskryminacji wobec członków kadry prowadzącej kształcenie na ocenianym kierunku.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:  
„Europejska Uczelnia dysponuje procedurą rozwiązywania konfliktów oraz reagowania na przypadki zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa oraz formy dyskryminacji i przemocy - wydana w ramach Uczelnianej Księgi Jakości Kształcenia. Zarządzeniem Rektora EU z dnia 20 stycznia br. (załącznik 10), powołano: - Rzecznika dyscyplinarnego dla nauczycieli akademickich w osobie dr hab. [...]. - Rzecznika dyscyplinarnego do spraw studentów w osobie mgr inż. [...].



- Pełnomocnika Rektora do spraw Równego Traktowania w osobie dr inż. [...] - Pełnomocnika Rektora do spraw Osób Niepełnosprawnych w osobie pana [...]. - Uczelnianą Komisję Dyscyplinarną z kadencją od 1 lutego 2023 do 30 września 2024 w składzie: NAUCZYCIELE AKADEMICKI: dr [...], dr [...]; STUDENCI: [...].”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak ich skuteczność mogła by być oceniona dopiero po upływie dłuższego okresu czasu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4**.

#### **W odniesieniu do kryterium 5:**

1. Zaleca się rozwój infrastruktury Uczelni w taki sposób, aby studenci pedagogiki z niepełnosprawnością ruchową mieli możliwość korzystania z całej infrastruktury.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:

„W budynku Uczelni, przy u. Modlińskiej 51 nie ma barier architektonicznych utrudniających dostęp do budynku – budynek otoczony jest parkingiem, z którego poziomu jest dostęp (wjazd) do Auli (ze względu na małą liczebność grup aula nie jest wykorzystana do zajęć na tym kierunku) i poprzez podjazd do budynku. W budynku są windy a wszystkie ciągi komunikacyjne są dostępne (odpowiednio szerokie i na poziomie windy, bez progów) dla osób z niepełnosprawnościami, również tych poruszających się na wózku inwalidzkim. Sale dydaktyczne oraz pracownie komputerowe i biblioteka są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych – uczelnia zatrudnia osoby z niepełnosprawnością ruchową, które również u nas studiują i jest to ich opinia. Niestety budynek nie jest naszą własnością i wszelkie prace budowlane wymagają akceptacji właściciela. Właściciel budynku wyraził zgodę na adaptację toalety do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i będziemy mogli to wykonać w okresie najbliższych wakacji.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Zaleca się uzupełnienie literatury co najmniej w odniesieniu do wymaganej jako literatura podstawowa oraz zwiększenie liczby publikacji, dostosowując ją do liczby studentów ocenianego kierunku studiów.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:



„Literatura w odniesieniu do pozycji podstawowych została uzupełniona. Ponadto EU posiada umowy o współpracy, m.in. z: Pedagogiczną Biblioteką Wojewódzką im. Komisji Edukacji Narodowej w Warszawie i Biblioteką Publiczną im. Księdza Twardowskiego w Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy. Umowy te są realizowane – nasi studenci korzystają ze zbiorów tych bibliotek. Uczelnia umożliwia również wypożyczenia biblioteczne: Biblioteki Uniwersytetu Warszawskiego, Biblioteki Publicznej m.st. Warszawy, Biblioteki Głównej Województwa Mazowieckiego, Bibliotek Publicznych Warszawy (biblioteki dzielnicowe), Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej im. KEN w Warszawie, Biblioteki Uczelni Techniczno-Handlowej im. H. Chodkowskiej.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza podstawy do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5 na spełnione**.

#### **W odniesieniu do kryterium 8:**

1. Brak wsparcia studentów kierunku pedagogika w zakresie nawiązywania kontaktów z otoczeniem rynku pracy poprzez organizację aktywności wspierających wejście studentów na rynek pracy.
2. Brak przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji oraz przemocy, przynajmniej poprzez powołanie rzecznika dyscyplinarnego i odpowiednich komisji dyscyplinarnych.
3. Brak podjęcia działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania wyżej wymienionych zaleceń.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:

„Uczelnia współpracuje z otoczeniem rynku pracy, (patrz załącznik 6.), dysponujemy bazą umów z interesariuszami, którzy mają wpływ na programy studiów oraz są miejscami praktyk studenckich. Podjęto działania naprawcze. 18 marca w budynku Uczelni przy ul. Modlińskiej 51 odbyło się spotkanie studentów z Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego: „ABW – polska służba kontrwywiadowcza”, spotkanie dotyczyło wyjaśnienia pojęcia służb specjalnych i ich rodzajów w Polsce, zadań i metod ich Realizacji, wymagań stawianych kandydatom do służby w ABW, postępowania kwalifikacyjnego, profilaktyki kontrwywiadowczej i antyterrorystycznej. 10 czerwca w budynku Uczelni odbędzie się sesja pracodawców dla kierunku pedagogika: „giełda pracodawców”, zaproszone zostaną podmioty reprezentujące instytucje opieki, wychowania i edukacji.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak ich skuteczność mogła by być oceniona dopiero po upływie dłuższego okresu czasu.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8**.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Brak zapewnienia kompleksowości i skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w diagnozowaniu niezgodności i błędów w koncepcji kształcenia oraz programie studiów na kierunku pedagogika poprzez wprowadzenie mechanizmów mających na celu planowe, kompleksowe i systematycznie prowadzone monitorowanie programu studiów na tym kierunku oraz wdrożenie cyklicznie prowadzonych ogólnych przeglądów i oceny programu studiów.

**Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wywiodła, jak niżej:

„Monitorowanie jest prowadzone cyklicznie, aktualnie powołano zespół ds ewaluacji. Załącznik 6. SPRAWOZDANIE Z EWALUACJI PROGRAMU KSZTAŁCENIA DLA KIERUNKU PEDAGOGIKA POZIOM I PROFIL PRAKTYCZNY.”

**Stanowisko Prezydium PKA**

Mnogość uchybień wskazanych w odniesieniu do kryteriów omówionych wyżej wskazuje, iż wewnętrzny systemy zapewnienia jakości kształcenia cechuje się obecnie daleko posuniętą nieskutecznością. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak ich skuteczność mogła by być oceniona dopiero po upływie dłuższego okresu czasu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W związku z powyższym Prezydium PKA **stwierdza brak podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8**.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Z uwagi, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

**§ 2**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Europejskiej Uczelni w Warszawie.



§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Tadeusz Stanisławski  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/