



w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Nysie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku finanse i rachunkowość prowadzonego w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Nysie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Nysie nie w pełni umożliwia studentom kierunku finanse i rachunkowość osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

- 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczenie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 3:

- 1. System weryfikacji efektów uczenia się w zakresie prac dyplomowych uniemożliwia rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się ponieważ w sposób niewystarczający zdefiniowano kryteria i wymogi dotyczące recenzji prac dyplomowych przyjęte w Uczelni, które nie pozwalają na zapewnienie obiektywnych kryteriów weryfikacji efektów uczenia się prac dyplomowych.
- 2. Prace dyplomowe ze względu na stwierdzone w nich uchybienia nie pozwalają na potwierdzenie osiągnięcia efektów uczenia się. W szczególności stwierdzono nieprawidłowości polegające na: niewłaściwym przygotowaniu prac dyplomowych pod względem: merytorycznym i metodycznym (m.in. poziom rozważań i analiz w pracach dyplomowych jest nieadekwatny do kwalifikacji na poziomie 6 PRK), oparcie rozważań



w pracach na nieaktualnej literaturze oraz brak pozycji obcojęzycznych wśród wykorzystywanych źródeł

W odpowiedzi na raport Uczelnia wskazuje, że ocena pracy dyplomowej, szczególnie przez promotora „nie mówi tylko o samej napisanej pracy, ale również zawiera ocenę sposobu realizacji pracy, w tym samodzielności i systematyczności”. Uczelnia informuje, że „dostosowując się do zalecenia Zespołu Oceniającego, przygotowuje stosowne rekomendacje recenzentom, aby pisząc recenzję, zwracali większą uwagę na treść merytoryczną i na uzasadnienie proponowanej oceny.” Uczelnia stwierdza także, że w Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia w PANS w Nysie (WSZJK) jest opisana procedura postępowania w przypadku, gdy praca dyplomowa została oceniona negatywnie (ocena niedostateczna). Uczelnia deklaruje, że rozbieżności w ocenie pracy dyplomowej przez recenzentów będą przedmiotem analizy i będą procedowane, jak w przypadku oceny niedostatecznej. Poza tym, zgodnie z procedurą WSZJ w PANS w Nysie, po zakończeniu cyklu obron prac dyplomowych, losowo wybrane prace będą oceniane przez wybraną komisję wydziałową.

Uczelnia zrealizowała zalecenia z poprzedniej oceny programowej, jednakże pojawił się nowy element rzutujący na ocenę kryterium 3 dotyczący weryfikacji efektów uczenia się. Z odpowiedzi Uczelni wynika, że zasady weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się dla prac dyplomowych nie zapewniają w pełni przejrzystości procesu weryfikacji efektów uczenia się. Uczelnia zadeklarowała, że dopiero przygotuje rekomendacje dla recenzentów prac dyplomowych, w których określi „uzasadnienie” proponowanej oceny. Brak zdefiniowanych kryteriów weryfikacji efektów uczenia się dla prac dyplomowych (w szczególności dotyczących aspektów merytorycznych i metodycznych) przekłada się na uchybienia w ich przygotowaniu. Weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się dla prac dyplomowych nie zapewnia w pełni skutecznej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się oraz nie zapewnia pełnej porównywalności ocen, bowiem dokonywana jest w oparciu m.in. o nieadekwatną do specyfiki efektów uczenia się oraz subiektywną ocenę promotorów odnośnie do „samodzielności i systematyczności” pisanie pracy.

Z informacji uzyskanej od Uczelni wynika, że szczególnej analizie poddaje ona jedynie te prace dyplomowe, które są zrecenzowane na ocenę niedostateczną. Uczelnia w dalszym ciągu nie udzieliła odpowiedzi (nie przedstawiła także stosownej dokumentacji) z której wynika, jakie decyzje są podejmowane przez Uczelnię w przypadku rozbieżności w ocenach (promotor/recenzent) prac dyplomowych wynoszących powyżej jednej oceny. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia wskazała jedynie, że rozbieżności w ocenach pracy dyplomowej będą poddane analizie i będą procedowane „jak w przypadku oceny niedostatecznej”. Uczelnia nie przedstawiła jednak żadnego nowego rozwiązania, czy nowej procedury, zadeklarowała jedynie, że takie procedury opracuje. Podejście Uczelni nie jest właściwe ponieważ ocena niedostateczna oznacza niedopuszczenie pracy do obrony, a różnice w ocenach prac dyplomowych są oceniane już po jej obronie, o czym mowa w przedstawionej zmianie w WSZJK w PANS w Nysie. Dodatkowo, ocena zaangażowania studenta w pisanie pracy dyplomowej powinna być elementem oceny zaliczenia seminarium dyplomowego. Należy zwrócić uwagę, że duża rozbieżność w ocenach pojawiła się w losowo wybranych pracach dyplomowych a weryfikujący oceny członkowie zespołu oceniającego zgodzili się z niższymi ocenami recenzentów, oceniając oceny wystawione przez promotorów jako zawyżone.



Z uzyskanej odpowiedzi Uczelni można wnioskować, że Uczelnia akceptuje stan, w którym zawsze oceny promotora będą wyższe od ocen recenzenta zakładając, że ocena promotora ma wydźwięk subiektywny (bardziej osobisty, wynikający ze współpracy ze studentem), a recenzenta obiektywny. Zmiana dokonana przez Uczelnię w WSZJK w PANS w Nysie (par. 7) dotyczy tylko diagnozy stanów związanych z pracami dyplomowymi, a nie wskazuje kierunków, ani działań jakie będą dokonywane w przypadku pozytywnej lub negatywnej oceny komisji. Oznacza to, że procedura jest niekompletna, bo promotor lub recenzent nie może wiedzieć, jakie ma czynności przedsięwziąć w sytuacji, gdy nie zgadza się z oceną komisji (np. gdy komisja kwestionuje ich recenzje).

Podjęte przez Uczelnię działania mają deklaracyjny charakter a ich skuteczność będzie można ocenić w kolejnym cyklu kształcenia, w związku z czym kryterium to jest spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 10:

Polityka zapewnienia jakości kształcenia nie jest w pełni skuteczna, czego efektem są zdiagnozowane przez zespół oceniający nieprawidłowości w ramach kryterium 3.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia stwierdza „Wypełniając zalecenia zespołu oceniającego wprowadzamy własne procedury podnoszenia poziomu jakości kształcenia, a mianowicie będziemy cyklicznie:

- dokonywać przeglądu treści programowych, kursów i w miarę możliwości, aktualizować tematy zajęć zgodnie z najnowszą literaturą,
- przeredagowywać efekty kształcenia, aby doskonalić ich dostosowanie dla poziomu 6 PRK
- kontynuować zwyczaj aktualizowania literatury na pierwszych zajęciach, np. aktualne akty prawne, ostatnie publikacje książkowe znanych ekonomistów itp.,
- ciągle zwracać uwagę na konieczność przygotowywania kart opisu w sposób formalnie poprawny,
- kontrolować proces recenzowania prac dyplomowych,
- prowadzić analizę losowo wybranych prac dyplomowych w zakresie kontroli antyplagiatowej,
- przydzielać zajęcia według kompetencji nauczycieli akademickich - dorobek naukowy i doświadczenie zdobyte poza szkolnictwem,
- regularnie organizować spotkania informacyjne dla studentów, podczas których pracownicy BWM będą przedstawiali możliwości realizacji części studiów, także praktyk zawodowych w ramach programu Erasmus+, jakie są warunki itp.,
- rozszerzać ofertę zajęć prowadzonych w języku angielskim dla studentów z uczelni partnerskich realizujących część studiów w PANS w Nysie itp.”.

Uczelnia zrealizowała zalecenia z poprzedniej oceny programowej, jednakże Uczelnia zaproponowała szereg działań o deklaracyjnym charakterze, których skuteczność będzie można ocenić w kolejnych cyklach kształcenia.

Podjęte działania są zatem niewystarczające, w związku z czym kryterium to jest spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Wdrożenie systemu weryfikacji efektów uczenia się na poziomie prac dyplomowych umożliwiającego rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.
2. Skuteczne zapewnienie potwierdzania osiągnięcia efektów uczenia się poprzez prace dyplomowe.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Prowadzenie polityki jakości zapewniającej skuteczną weryfikację efektów uczenia się dla prac dyplomowych oraz wdrożenie skutecznych działań pro jakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie weryfikacji efektów uczenia się dla prac dyplomowych w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek finanse i rachunkowość na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Nysie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski

