



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Gdańsku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale 987/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 listopada 2023 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w Wyższej Szkole Społeczno-Ekonomicznej w Gdańsku.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonym na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w Wyższej Szkole Społeczno-Ekonomicznej w Gdańsku nie uzasadniają zmiany oceny negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 987/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 listopada 2023 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Wynika ona stąd, iż kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- nie zostały spełnione.**



W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zarzuty:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Dla 14 efektów uczenia się dotyczących wiedzy przypisano niewłaściwy zakres i głębię perspektywy poznawczej, zakłada się bowiem nabycie przez studentów wiedzy w stopniu podstawowym, a nie zaawansowanym, jaki jest wymagany na 6. poziomie Polskiej Ramy Kwalifikacji.
2. Dziewięć efektów uczenia się jest związanych z dyscypliną nauki o kulturze fizycznej, do której kierunek nie jest przyporządkowany.
3. Sformułowanie efektów uczenia się odpowiada ogólnoakademickiemu, a nie praktycznemu profilowi studiów, bowiem część efektów z zakresu wiedzy ukierunkowanych jest na metodologię badań i teorie nauk o zarządzaniu i jakości, a tylko 4 z 81 bezpośrednio odwołują się do umiejętności praktycznych związanych z zarządzaniem.
4. W zakresie efektów uczenia się dotyczących umiejętności brakuje odniesień do uczestniczenia w debacie (P6S_UK). W zakresie efektów uczenia się dotyczących umiejętności brakuje odniesień do formułowania i rozwiązywania złożonych i nietypowych problemów oraz do wykonywania zadań w warunkach nie w pełni przewidywalnych (P6S_UW). W zakresie efektów uczenia się dotyczących umiejętności brakuje odniesień do samodzielnego planowania własnego uczenia się przez całe życie (P6S_UU). Niewłaściwie też przypisano efekty uczenia się do kompetencji społecznych zamiast do umiejętności, np. w przypadku efektu K1Z_K06.
5. 15 efektów uczenia się nie zostało przypisanych do żadnych zajęć, co oznacza brak możliwości osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w programie studiów.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Uczelnia nie odniosła się bezpośrednio do wyżej wskazanych zarzutów. Analiza przesłanej dokumentacji wskazuje, iż nie usunięto przedstawionych w raporcie zespołu oceniającego nieprawidłowości. Ponadto Uczelnia deklaruje, że został powołany „zespół nauczycieli akademickich do szczegółowej analizy zgłoszonych wątpliwości i naniesienia stosownych korekt, zmian, uzupełnień (Zarządzenie Rektora Nr 18/2023 z 22 czerwca 2023 r.)”.

Stanowisko Uczelni

Zdaniem Uczelni „Absolutnie nie można zgodzić się z oceną, że kryterium jest niespełnione”. Uczelnia ponownie przytoczyła argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Kwestionuje prawo zespołu oceniającego PKA do oceny specjalności zarządzanie organizacjami sportowymi, zarządzanie organizacjami pozarządowymi, zarządzanie instytucjami artystycznymi, organizacja i zarządzanie oświatą, ponieważ nie są one prowadzone. Ponadto Wnioskodawca przedstawił „Treści dodatkowe stanowiące uzupełnienie przesłanych wcześniej (25 lipca 2023 roku) informacji”. W ramach treści dodatkowych poinformowano, że „Sformułowanie efektów uczenia się zostało dostosowane w zakresie pogłębienie i z zakresu perspektywy poznawczej, aby nabycie przez studentów było w stopniu zaawansowanym. Efekty uczenia się związane z naukami o kulturze fizycznej zostały usunięte, gdyż specjalność zarządzanie organizacjami sportowymi została usunięta z programu studiów z kierunku zarządzanie. Efekty uczenia się dotyczące umiejętności zostały poprawione, a ich sformułowania i rozwiązania złożonych i nietypowych problemów oraz do rozwiązywania zadań w warunkach nie w pełni przewidywalnych zostały zastosowane w matrycach



i w sylabusach. Efekty uczenia się, o których mowa w kryterium 1.5 zostały usunięte z programów studiów zgodnie z usunięciem specjalności nierealizowanych na studiach pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie”.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza dokumentacji potwierdza, że zarzuty sformułowane w Uchwale 987/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku Prezydium PKA są w pełni uzasadnione. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odnosi się wprost do treści zarzutów. Uczelnia ponownie cytuje odpowiedź na raport zespołu oceniającego, która była już przedmiotem wnikliwej oceny PKA. Odnosząc się do nowych informacji zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza się, że:

1. Analiza treści zawartych na stronie internetowej Uczelni wskazuje, że nadal oferuje ona kształcenie na specjalnościach: zarządzanie organizacjami sportowymi, zarządzanie organizacjami pozarządowymi, zarządzanie instytucjami artystycznymi, organizacja i zarządzanie oświatą, co pozostaje w sprzeczności z deklaracjami zawartymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Przyjęty przez Uczelnię nowy katalog efektów uczenia się nie został zatwierdzony stosowną uchwałą senatu WSSE w Gdańsku.
3. Nie potwierdzono, że nowa koncepcja kształcenia została opracowana w porozumieniu z interesariuszami Uczelni, w tym z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.
4. Zmiana treści efektów uczenia się polegała głównie na mechanicznym dopisaniu frazy „w zaawansowanym stopniu”. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie załączono wykazu zajęć oraz sylabusów, dlatego nie można ocenić, czy Uczelnia stwarza możliwość osiągnięcia efektów uczenia się w nowym brzmieniu.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zbyt mała liczba punktów ECTS niezbędnych do ukończenia studiów wynosząca 177 pkt. ECTS (dla 4 specjalności: *zarządzanie organizacjami sportowymi, zarządzanie organizacjami pozarządowymi, zarządzanie instytucjami artystycznymi oraz organizacja i zarządzanie oświatą*), co jest niezgodne z zapisami par. 76 ust. 1 pkt. 1a) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Treści programowe przypisane do poszczególnych zajęć określonych w programie studiów nie obejmują w pełni problematyki z zakresu zarządzania, co pociąga za sobą brak możliwości osiągnięcia 10 efektów uczenia się, tj.:
 - a. Brak jest treści programowych z zakresu logistyki umożliwiających osiągnięcie efektu U28 (potrafi dokonać analizy ekonomicznej, funkcjonalnej podejmowanych działań w sferze logistyki i oceniać potencjalne rozwiązania problemów logistycznych ze wskazaniem najbardziej odpowiednich) przez wszystkich studentów.
 - b. Brak jest treści programowych z zakresu zarządzania zintegrowanego umożliwiających osiągnięcie efektu W14 (ma wiedzę w zakresie podstaw zarządzania zintegrowanego (obejmującego zarządzanie jakością, zarządzanie środowiskowe i zarządzanie bhp) w przedsiębiorstwie oraz w jednostce samorządu terytorialnego).
 - c. Brak jest treści programowych z zakresu finansów przedsiębiorstw umożliwiających osiągnięcie efektu W15 (ma wiedzę w zakresie finansów przedsiębiorstwa, w tym



- wiedzę o rodzajach analiz ekonomicznych, sporządzanych w przedsiębiorstwie; w szczególności zna podstawowe metody obliczeń i podstawowe mierniki, stosowane w tych analizach).
- d. Brak jest treści programowych z zakresu zarządzania jakością umożliwiających osiągnięcie efektu W20.
 - e. Brak jest treści programowych z zakresu zarządzania projektami umożliwiających osiągnięcie efektu W21 i U18 (przedmiot taki zajęcia takie znajdują się w grupie przedmiotów zajęć dodatkowych, ale nie przypisano do niego nich wspomnianych efektów).
 - f. Brak jest treści programowych z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi umożliwiających osiągnięcie każdemu studentowi efektu (w programie studiów występują takie przedmioty, zajęcia, jak: zarządzanie kadrami i zarządzanie talentami w grupie przedmiotów zajęć dodatkowych, ale nie ma gwarancji ich wyboru przez studenta).
 - g. Brak jest treści programowych z zakresu badań marketingowych umożliwiających osiągnięcie efektu U21 i U26.
 - h. Brak jest treści programowych z zakresu zarządzania informacją umożliwiających osiągnięcie efektu U21.
 - i. Brak jest treści programowych z zakresu audytu/zarządzania normami audytowymi umożliwiających osiągnięcie efektu U27.
 - j. Brak jest treści programowych z zakresu finansów instytucji ubezpieczeniowych umożliwiających osiągnięcie efektu U24.
3. Treści programowe specjalności zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy w bloku specjalizacyjnym są w znacznym stopniu są przypisane do dyscypliny nauki o bezpieczeństwie, do której kierunek nie jest przypisany.
 4. Niespełnienie kryterium wymogu przypisania ponad 50% punktów ECTS do zajęć kształtujących umiejętności praktycznych, co wynika z:
 - a. niewłaściwych metod dydaktycznych stosowanych na ćwiczeniach, nastawionych na podawanie/przekazywanie wiedzy, ale nie kształtowanie umiejętności praktycznych,
 - b. bardzo licznych grup ćwiczeniowych (np. zajęcia na ćwiczeniach z public relations w dniach 16 i 17 kwietnia br. zaplanowano dla 63 studentów, z ćwiczeń z psychologii – dla 94 studentów, a z ćwiczeń z marketingu – dla 48),
 - c. braku laboratorium komputerowego i specjalistycznego oprogramowania umożliwiającego przygotowanie studentów do działalności zawodowej i wymagań współczesnego rynku pracy.
 5. Nieprowadzenie prawidłowej ewidencji punktów ECTS przypisanych do zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów w bezpośrednim kontakcie z osobą prowadzącą zajęcia i oraz do pracy własnej studenta, co jest niezgodne z § par. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy. Przedstawione w raporcie samooceny liczby dot. punktów ECTS przypisane do zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów w bezpośrednim kontakcie z osobą prowadzącą zajęcia nie są w części zgodne z danymi źródłowymi tzn. w sylabusach i programie studiów.
 6. W przypadku kilku specjalności praktykom przypisano tylko 18 punktów, ECTS. Niewystarczający jest także sposób dokumentowania przebiegu praktyk w zakresie możliwości skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów.



7. Dokumentacja praktyk, na którą składają się umowa zawarta między Uczelnią a instytucją przyjmującą na praktykę oraz dzienniczek praktyk nie pozwalają na skuteczną weryfikację założonych efektów uczenia dla praktyk.
8. Regulamin praktyk pozwala na zwolnienie studenta z praktyk. Praktyki studenckie, jeśli są zaliczane na podstawie pracy zawodowej, wymagają natomiast skutecznego potwierdzenia osiągniętych efektów uczenia się, co w przypadku jednostki odpowiedzialnej za oceniany kierunek nie ma miejsca.
9. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań są niewystarczające. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, Uczelnia nie przedstawiła nowych dokumentów, które wskazywałyby na usunięcie wyżej wymienionych nieprawidłowości.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia ponownie zacytowała argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego oraz „Treści dodatkowe stanowiące uzupełnienie przesłanych wcześniej (25 lipca 2023 roku) informacji”. W ramach „Treści dodatkowych” podkreślono, że „cztery specjalności: zarządzanie organizacjami sportowymi, zarządzanie organizacjami pozarządowymi, zarządzanie instytucjami artystycznymi, organizacja i zarządzanie oświatą nie były realizowane ze względu na brak kandydatów na studia, o czym wizytatorzy PKA zostali poinformowani w dniu kontroli”. Ponadto „treści programowe zawarte w sylabusach zostały dostosowane w stopniu zaawansowanym do zakresu, o których mowa w tych punktach. Treści programowe specjalności Zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy w bloku specjalizacyjnym dotyczą przedmiotów specjalnościowych, po których student nabywa kwalifikacje i kompetencje do wykonywania zawodu, np. inspektora bezpieczeństwa pracy”. Ponadto Uczelnia wyraża przekonanie, że stosuje właściwe metody dydaktyczne „dostosowane do aktualnie panujących warunków kształcenia”, co zdaniem Wnioskodawcy jest pozytywnie oceniane przez studentów. Uczenia podkreśla, że „z uwagi na panującą jeszcze wtedy pandemię oraz napływ studentów z zagranicy i wojnę zajęcia prowadzone były w trybie zdalnym. Studenci, którzy nie uczestniczyli w zajęciach realizowali zadania umieszczone na platformie moodle, a co za tym idzie grupy ćwiczeniowe były o wiele mniejsze”.

Uczelnia informuje, że „Specjalności, na których prowadzone są zajęcia nie wymagają specjalistycznego oprogramowania”. Mimo to podpisano umowę na oprogramowanie „Symfonia dla edukacji” oraz zawarto porozumienie ze Stowarzyszeniem Instytutu Ekonomii, Środowiska i Transportu w Legnicy na udostępnienie mobilnego Laboratorium Transportowo-Logistyczno- Spedycyjnego oraz dostęp do platformy Revas. Uczelnia poinformowała także, że błędna liczba punktów ECTS „przypisana dla praktyk wynika z błędnie podanych specjalności w planie studiów”, które nie były realizowane. „Wprowadzono dokument, który wypełnia opiekun praktyki po odbyciu praktyki przez studenta pozwalający w pełni zweryfikować osiągnięcie efektów uczenia się założonych dla praktyk”.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza dokumentacji potwierdza, że zarzuty sformułowane w Uchwale 987/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku Prezydium PKA są w pełni uzasadnione. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odnosi się wprost do treści zarzutów. Wnioskodawca

ponownie cytuje odpowiedź na raport zespołu oceniającego, która była już przedmiotem wnikliwej oceny PKA. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono skorygowanych sylabusów, dlatego nie ma możliwości oceny, czy zajęcia prowadzone są adekwatnie do praktycznego profilu kształcenia oraz w jakim zakresie wykorzystywane jest specjalistyczne oprogramowanie wymienione we wniosku.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 2.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Nieprawidłowy system dotyczący oceny osiągania wszystkich efektów uczenia się, co wynika z braku zapisu dotyczącego wymogu zaliczenia semestru poprzez osiągnięcie wszystkich wymaganych efektów uczenia się w regulaminie studiów oraz diagnozy matrycy pokrycia efektów.
2. Pytania egzaminacyjne i testowe umożliwiają sprawdzenie nabycia tylko części efektów uczenia się w zakresie wiedzy, w niewielkim stopniu pozwalają sprawdzić umiejętności.
3. Stosowane metody weryfikacji efektów uczenia się w niewielkim stopniu odnoszą się do kształtowania umiejętności praktycznych. Ponadto metody te nie umożliwiają sprawdzenia opanowania umiejętności praktycznych (dominują metody weryfikacji efektów uczenia się z obszaru wiedzy, pomimo profilu praktycznego).
4. Niewłaściwe metody weryfikacji umiejętności językowych na poziomie B2 (Według sylabusu na przedmiocie j. angielski powinny być przeprowadzone testy, ćwiczenia pisemne, konwersacje, zadania na platformie Moodle, praca w grupach i ćwiczenia indywidualne. W przekazanej dokumentacji załączono jedynie test jednokrotnego wyboru składający się z 10 pytań o poziomie maks. A2).
5. Niewielki stopień poruszania zagadnień praktycznych w pracach dyplomowych, wyrażający się niewystarczającym warsztatem metodycznym (na 11 ocenianych prac dyplomowych 2 nie były osadzone w dziedzinie nauk ekonomicznych (Przestępczość stadionowa i okołostadionowa), 3 prace są prawidłowe, tzn. pozwalają na nabycie praktycznych umiejętności, pozostałe 6 ma charakter kompilacji literaturowych, bez wskazania weryfikowalnego celu lub jeśli taki sformułowano, bez empirycznej weryfikacji tych celów).
6. Odtwórczy charakter prac dyplomowych, wyrażający się wysokimi wartościami wskaźnika ORPPD (Ogólnopolskie Repozytorium Pisemnych Prac Dyplomowych).
7. Zawyżanie ocen z prac etapowych i dyplomowych.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie przedstawiła szczegółowych wyjaśnień i dowodów na usunięcie nieprawidłowości.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z treścią zarzutów. Ponownie przedstawia argumenty zawarte w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego oraz „Treści dodatkowe stanowiące uzupełnienie przesłanych wcześniej (25 lipca 2023 roku) informacji”. Uczelnia obszernie cytuje pozytywne uwagi zawarte w raporcie zespołu oceniającego dotyczące kryterium 3. Za „niedopuszczalne” uważa nieprawidłowości, które dopiero mogą wystąpić w przyszłości dotyczące prowadzenia programu studiów w całości w trybie zdalnym dla studentów z Ukrainy. Wnioskodawca poinformował, że złożył w tej sprawie pismo w Ministerstwie Szkolnictwa Wyższego i Nauki z prośbą o umożliwienie studentom z Ukrainy realizacji studiów w całości



w formie zdalnej. Uczelnia deklaruje, że po otrzymaniu odpowiedzi negatywnej wprowadzi zmiany dostosowując program do obowiązującego porządku prawnego. W ramach „Treści dodatkowych” przedłożono nowy regulamin studiów „opracowany stosownie do zaleceń PKA”.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza dokumentacji potwierdza, że zarzuty sformułowane w Uchwale 987/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku Prezydium PKA są w pełni uzasadnione. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odnosi się wprost do treści zarzutów. Wnioskodawca ponownie cytuje odpowiedź na raport zespołu oceniającego, która była już przedmiotem wnikliwej oceny PKA. Odnosząc się do nowych informacji zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza się, że nowy regulamin studiów zawiera zapis, że warunkiem zaliczenia semestru jest osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się. Jednocześnie umożliwia się rejestrację na semestr wyższy „z długiem punktowym”, bez określenia górnej dopuszczalnej granicy tego długu.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć, w tym nabywania przez studentów kompetencji z zakresu dyscypliny wiodącej (nauki o zarządzaniu i jakości), gdyż zaledwie 3 osoby spośród 30 prowadzących zajęcia uzyskały stopień naukowy w tej dyscyplinie. Nieprawidłowość ta nie jest niwelowana przez wystarczające doświadczenie praktyczne kadry akademickiej w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej w obszarze zarządzania.

W odpowiedzi Uczelnia nadmienila, że nie zgadza się z tą oceną, jednak nie przedstawiła argumentów, które uzasadniałyby takie stanowisko. Wobec powyższego zarzut został utrzymany.

2. Znaczna liczba osób prowadzących zajęcia nie posiada aktualnego i udokumentowanego dorobku naukowego w dyscyplinie, do której kierunek jest przyporządkowany i/lub doświadczenia zawodowego, w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwych dla kierunku, umożliwiającego prawidłową realizację zajęć, w tym nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych. (...).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia nie odniosła się do konkretnych nieprawidłowości. Jako argument świadczący o niesłuszności zarzutów sformułowanych w odniesieniu do kadry podano, że „prawie wszystkie osoby wymienione, które jakoby nie spełniają wymogów, zdaniem Zespołu oceniającego, zostały pozytywnie zaopiniowane przez Prezydium PKA przy ubieganiu się o uzyskanie pozwolenia na studia drugiego stopnia na kierunku zarządzanie o profilu praktycznym”. Nie wskazano też propozycji zmian w obsadzie zajęć. Wobec powyższego zarzut został utrzymany.

3. Znaczna część kadry dydaktycznej nie posiada odpowiednich kompetencji metodycznych w zakresie prowadzenia zajęć w trybie online.

Uczelnia bezpośrednio nie odniosła się do tego zarzutu, koncentrując się w odpowiedzi na zarzucie 4.

Wobec powyższego zarzut został utrzymany.

4. Uczelnia nie zapewnia odpowiednich szkoleń metodycznych, szczególnie w zakresie prowadzenia zajęć on-line. Aktywność Uczelni w tym zakresie ogranicza się do wsparcia technicznego podczas korzystania z platformy internetowej.



W odpowiedzi Uczelnia stwierdziła, że prowadzi takie szkolenia i podała ich zakres, nie przedstawiła jednak dokumentacji. Wobec powyższego zarzut został utrzymany.

5. Uczelnia prowadzi oceny okresowe pracowników bez określenia kryteriów, co jest rażącym naruszeniem art. 128 ustawy.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła zarządzenie Rektora nr 19/2023 z dnia 1 lipca 2023 r. w sprawie określenia kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich zatrudnionych w Wyższej Szkole Społeczno-Ekonomicznej w Gdańsku. Zarządzenie to wymienia rodzaje aktywności będące przedmiotem oceny, jednak nie określa wymogów, które pracownik powinien spełnić. Pracownicy wypełniają formularz oceny po zakończeniu okresu, którego ona dotyczy, nie znając wcześniej kryteriów (wymogów). Kryteria nie są także określone podczas przeprowadzania oceny, komisja nie jest w żaden sposób ograniczona przy formułowaniu oceny pozytywnej lub negatywnej. Tymczasem art. 128 ust. 3 stwierdza, że kryteria przedstawia się nauczycielowi akademickiemu przed rozpoczęciem okresu podlegającego ocenie. Przywołane zarządzenie rektora nie usuwa więc istoty nieprawidłowości, ponieważ słowo kryterium rozumiane jest w nim jako obszar oceny bez wskazania minimalnego progu, zapewniającego ocenę pozytywną. Innymi słowy, zarządzenie nie określa, kiedy kryterium jest spełnione, a pracownik nie wie, co powinien zrobić, aby uzyskać ocenę pozytywną.

Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

6. Uczelnia nie realizuje polityki umożliwiającej kształtowanie kadry prowadzącej zajęcia zapewniającej prawidłową ich realizację, sprzyjającej stabilizacji zatrudnienia i trwałemu rozwojowi nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, nie kreuje warunków pracy stymulujących i motywujących członków kadry prowadzącej kształcenie do rozpoznawania własnych potrzeb rozwojowych i wszechstronnego doskonalenia.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała na zapewnienie możliwości publikacji w periodyku wydawanym przez Uczelnię. Zostało ono wprowadzone na listę czasopism punktowanych komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 17 lipca 2023 r., jednak nie jest ono przypisane do nauk o zarządzaniu i jakości. Nie jest to więc wsparciem pracowników chcących rozwijać karierę naukową w dyscyplinie, do której przypisany jest kierunek. Wobec powyższego zarzut został utrzymany.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z treścią zarzutów. Wnioskodawca ponownie zacytował argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego oraz „Treści dodatkowe stanowiące uzupełnienie przesłanych wcześniej (25 lipca 2023 roku) informacji”. W ramach „Treści dodatkowych” poinformowano, że kadra na mocy zarządzenia Rektora została zobowiązana do przygotowania publikacji zgodnych z „zakresem prowadzonych zajęć dydaktycznych”, a publikacje te są w trakcie recenzji. Ponadto „znaczna część kadry została przeszkolona w zakresie prowadzonych zajęć”. Do pracowników rozesłano pismo obligujące zgłoszenie informacji na temat planowanego rozwoju naukowego nauczycieli akademickich do planu budżetu na rozwój naukowy. Od 1 października 2023 wprowadzono zmiany w systemie motywowania nauczycieli. Za publikacje afiliowane w WSSE w Gdańsku dodawane są godziny dydaktyczne (np. za publikację w języku angielskim wydaną w czasopiśmie zagranicznym 5 godzin dydaktycznych). Zadeklarowano, że pracownicy będą uczestniczyli w szkoleniu w ramach zakupu licencji na oprogramowanie „Symfonia dla edukacji”. Ponadto dowodem na możliwość rozwoju kompetencji przez nauczycieli akademickich jest seminarium naukowe, w ramach którego pani prorektor wygłosiła referat.



Uczelnia poinformowała, że planuje zmianę obsady zajęć. Mają je prowadzić nauczyciele akademicki posiadający „kwalifikacje, doświadczenie i kompetencje zgodne z wymaganiami”. Na mocy zarządzenia Rektora wprowadzono kryteria oceny nauczycieli akademickich (dokument dołączono do wniosku).

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza dokumentacji potwierdza, że zarzuty sformułowane w Uchwale 987/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku Prezydium PKA są w pełni uzasadnione. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odnosi się wprost do treści zarzutów. Wnioskodawca ponownie przytacza odpowiedź na raport zespołu oceniającego, która była już przedmiotem wnikliwej oceny PKA. Odnosząc się do nowych informacji zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza się, że:

1. Nie przedstawiono wykazu publikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, które „są w recenzji” oraz informacji, gdzie zostały złożone do druku.
2. Potwierdzono, że do pracowników rozesłano pismo obligujące zgłoszenie informacji do planu budżetu na rozwój naukowy. Sposób sformułowania pisma sugeruje, że pracownik powinien sam pozyskać źródło finansowania swoich badań.
3. System motywowania nauczycieli akademickich do publikacji jest mało precyzyjny (z przedstawionych zapisów nie wynika, że publikacje mają być powiązane z dyscypliną, do której przyporządkowano kierunek studiów oraz z zakresem tematycznym zajęć).
4. Nie przedstawiono wykazu planowanych zmian w obsadzie zajęć wraz z nazwiskami osób, które mają prowadzić zajęcia oraz dokumentami potwierdzającymi ich kompetencje zawodowe.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 4.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Uczelnia nie zapewnia dostępu do laboratoriów komputerowych oraz specjalistycznego oprogramowania, co uniemożliwia prowadzenie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy związanych z kierunkiem.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu rozmów z dwoma firmami dostarczającymi specjalistyczne oprogramowanie m. in. ERP, nie przedstawiła jednak dokumentacji na ten temat. Do problemu braku laboratoriów komputerowych Uczelnia się nie odniosła. Dość obszerna dokumentacja (m.in. umowa) dotyczy wdrożenia systemu zarządzania Uczelnią, co nie stanowi rozwiązania problemu. Jednocześnie Uczelnia zadeklarowała, że „zarządzanie na studiach pierwszego stopnia przy prowadzeniu specjalności zawodowych nie wymaga potrzeby posiadania aparatury badawczej czy specjalistycznego oprogramowania, ćwiczenia jak zostało wcześniej wspomniane wykonywane są w sposób manualny np.: na aktualnie obowiązujących dokumentach, formularzach, aktach prawnych, itp.”. Deklaracja ta potwierdza trwałość stwierdzonej nieprawidłowości.

Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

2. Uczelnia nie zapewnia dostępu do zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych, które są zgodne, co do aktualności, zakresu tematycznego i zasięgu językowego, a także formy wydawniczej, z potrzebami procesu nauczania i uczenia się, umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności



zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku oraz prawidłową realizację zajęć.

Uczelnia w odpowiedzi nie podała nowych informacji, wskazując na zapisy znajdujące się na ss. 35-37 raportu samooceny, znane zespołowi oceniającemu i uwzględnione podczas oceny.

Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

3. Zasoby biblioteczne, informacyjne i edukacyjne w niewystarczającym stopniu obejmują piśmiennictwo zalecane w sylabusach w liczbie egzemplarzy dostosowanej do potrzeb procesu nauczania i uczenia się oraz liczby studentów.

Uczelnia w odpowiedzi nie odniosła się do zarzutu i nie przedstawiła szczegółowych wyjaśnień i dowodów na usunięcie nieprawidłowości. Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

4. Uczelnia nie prowadzi okresowych przeglądów infrastruktury dydaktycznej, w tym wykorzystywanej w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, infrastruktury naukowej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, aparatury badawczej, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujące ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób z niepełnosprawnością.

Uczelnia w odpowiedzi nie odniosła się do zarzutu i nie przedstawiła szczegółowych wyjaśnień i dowodów na usunięcie nieprawidłowości.

Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

5. Nie jest zapewniony udział nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, jak również studentów, w okresowych przeglądach, a wyniki okresowych przeglądów, w tym wnioski z oceny dokonywanej przez studentów, nie są wykorzystywane do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie odniosła się do zarzutu i nie przedstawiła szczegółowych wyjaśnień i dowodów na usunięcie nieprawidłowości. Wobec powyższego zarzut został utrzymany.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z treścią zarzutów. Wnioskodawca ponownie cytuje argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego oraz „Treści dodatkowe stanowiące uzupełnienie przesłanych wcześniej (25 lipca 2023 roku) informacji”. W ramach „Treści dodatkowych” poinformowano, że podpisano umowę na oprogramowanie „Symfonia dla edukacji” oraz zawarto porozumienie ze Stowarzyszeniem Instytutu Ekonomii Środowiska i transportu w Legnicy dotyczące udostępnienia mobilnego Laboratorium Transportowo-Logistyczno - Spedycyjnego oraz dostępu do platformy Revas. Zasoby biblioteczne zostały zwiększone. Zadeklarowano prowadzenia okresowego przeglądu infrastruktury.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza dokumentacji potwierdza, że zarzuty sformułowane w Uchwale 987/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku Prezydium PKA są w pełni uzasadnione. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odnosi się wprost do treści zarzutów. Wnioskodawca ponownie cytuje odpowiedź na raport zespołu oceniającego, która była już przedmiotem wnikliwej oceny PKA. Odnosząc się do nowych informacji zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdza się, że:



1. Brak dowodu na zakup oprogramowania „Symfonia dla edukacji”. Do wniosku dołączono jedynie regulamin promocji programu.
2. Porozumienie ze Stowarzyszeniem Instytutu Ekonomii, Środowiska i Transportu w Legnicy dotyczące udostępnienia mobilnego Laboratorium Transportowo-Logistyczno-Spedycyjnego oraz dostępu do platformy Revas nie zawiera informacji o czasie, na który zostało zawarte. Tym samym nie stanowi gwarancji stabilnego dostępu studentów do specjalistycznego oprogramowania. Ponadto brak sylabusów uniemożliwia ocenę, czy oprogramowanie to jest wystarczające do osiągnięcia założonych efektów uczenia się.
3. Brak dowodów na poszerzenie zasobów bibliotecznych (brak wykazu zakupionych publikacji, faktur potwierdzających ich zakup).
4. Brak jakichkolwiek dowodów na przeprowadzanie okresowych przeglądów infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym na ocenianym kierunku.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Przedstawiona koncepcja i cele kształcenia nie zakładają umiędzynarodowienia studiów. Uczelnia w odpowiedzi wskazała, że nie zgadza się z zarzutem, ale nie przedstawiła szczegółowych wyjaśnień i dowodów na usunięcie nieprawidłowości. Wobec powyższego zarzut został utrzymany.
2. Nie są prowadzone okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów, a co za tym idzie, wyniki takich przeglądów nie są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

Uczelnia w odpowiedzi wskazała, że nie zgadza się z zarzutem, ale nie przedstawiła szczegółowych wyjaśnień i dowodów na usunięcie nieprawidłowości. Wobec powyższego zarzut został utrzymany.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z treścią zarzutów. Wnioskodawca przytacza argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego oraz „Treści dodatkowe stanowiące uzupełnienie przesłanych wcześniej (25 lipca 2023 roku) informacji”. W ramach „Treści dodatkowych” poinformowano, że WSSE w Gdańsku „ma ambicje stać się rozpoznawalną, dynamicznie rozwijającą się umiędzynarodowioną uczelnią”. W czerwcu 2023 Uczelnia włączyła się do programu ERASMUS+. Ponadto przedłożono dowód na opublikowanie jednego artykułu naukowego studentów i pracowników Uczelni w czasopiśmie, którego redakcja mieści się w Szwajcarii. Okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia zostaną wdrożone po wejściu w życie programu ERASMUS+ i związanych z nim działań.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza dokumentacji potwierdza, że zarzuty sformułowane w Uchwale 987/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku Prezydium PKA są w pełni uzasadnione. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odnosi się wprost do treści zarzutów. Wnioskodawca ponownie przytacza odpowiedź na raport zespołu oceniającego, która była już przedmiotem wnikliwej oceny PKA. W ramach „Treści dodatkowych” poinformowano, że Uczelnia przystępuje do programu ERASMUS+. Przedłożony plan działań ma charakter deklaracyjny.



Brak propozycji systemowych rozwiązań w zakresie monitorowania poziomu umiędzynarodowienia kształcenia.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 7.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak wsparcia studentów w wejściu na rynek pracy.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie przedstawiła konkretnych działań wsparcia studentów w wejściu na rynek pracy, a także nie przedstawiła konkretnych działań realizowanych w ramach Biura Karier.

Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany

2. Brak zaangażowania Uczelni w inicjowanie różnorodnych form aktywności, w tym stwarzaniem przestrzeni i możliwości do ich realizacji oraz zachęcaniem studentów do tego typu działalności.

Uczelnia w odpowiedzi nie przedstawiła konkretnych i aktualnie podejmowanych działań. Informacje przesłane przez Uczelnię dotyczą m.in. akcji z 2017 r.

Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

3. Brak realizacji działań mających na celu wsparcie studentów z zagranicy.

Uczelnia w odpowiedzi wskazała konkretnie podjęte działania polegające na dyżurach Dziekan kierunku. Jednakże to działanie jest adresowane do wszystkich studentów (ze szczególnym uwzględnieniem studentów z Ukrainy) i nie jest to systemowa forma wsparcia ukierunkowana na szersze grupy studentów zagranicznych. Jednocześnie nie jest to wystarczające działanie zapewniające wsparcie studentów z zagranicy.

Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

4. Brak działań w zakresie bezpieczeństwa oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że konflikty i skargi nie występują na Uczelni. Brak konfliktów i skarg w Uczelni nie zwalnia Uczelni z obowiązku prowadzenia rozwiązań dotyczących zgłaszania różnego rodzaju wniosków lub skarg. Kodeks Studenta, w którym jedynie stwierdza się jakie formy dyskryminacji są zakazane zdecydowanie nie jest wystarczający w kontekście wskaźnika „Wsparcie studentów w procesie uczenia się obejmuje działania informacyjne i edukacyjne w zakresie bezpieczeństwa studentów oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy, a także zasady reagowania w przypadku zagrożenia lub naruszenia bezpieczeństwa, dyskryminacji i przemocy wobec studentów, jak również pomocy ofiarom”.

Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

5. Brak rozwoju kompetencji i umiejętności kadry administracyjnej wspierającej i obsługującej studentów w procesie kształcenia.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła zestaw zrealizowanych szkoleń, który nie zawiera szczegółowych informacji przede wszystkim o terminie realizacji szkolenia oraz o uczestnikach szkolenia. Stąd też nie jest wiadome kto z kadry administracyjnej brał udział w jakim szkoleniu.

Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

6. Brak rzeczywistego wpływu studentów na projektowanie programu studiów.

Uczelnia w odpowiedzi poinformowała, że „przedstawiciele Samorządu Studenckiego biorą czynny udział w posiedzeniach Senatu oraz w spotkaniach innych organów. Wyrażali opinie o powstałych na Uczelni nowych kierunkach studiów (np. psychologia, praca socjalna, ratownictwo medyczne). Ponadto studenci Uczelni wybierają zajęcia dodatkowe do realizacji



w ramach wybranego kierunku studiów oraz specjalności. W Uczelni jest także przeprowadzona ankieta ewaluacyjna dotycząca oceny prowadzonych zajęć dydaktycznych kierowana do studentów. Wyrażone przez studentów opinie są analizowane, a konstruktywne wnioski z analizy uruchamiają działania na rzecz poprawy jakości kształcenia w Uczelni". Uczelnia w odpowiedzi nie wskazała analiz opinii studentów oraz konkretnych działań, które zostały podjęte w wyniku opinii studentów. Wobec powyższego zarzut został utrzymany.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca ponownie przedstawił argumenty z odpowiedzi na raport zespołu oceniającego oraz „Treści dodatkowe stanowiące uzupełnienie przesłanych wcześniej (25 lipca 2023 roku) informacji”. W ramach „Treści dodatkowych” poinformowano, że studenci w większości mają stałe zatrudnienie i są cenionymi na rynku pracy specjalistami. Ponadto Uczelnia wymienia cztery wydarzenia naukowe (w tym dwie konferencje), w których mogli wziąć udział studenci ocenianego kierunku, a także liczne wydarzenia naukowe, kulturalne i szkoleniowe zaplanowane na przyszłość.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza dokumentacji potwierdza, że zarzuty sformułowane w Uchwale 987/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku Prezydium PKA są w pełni uzasadnione. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odnosi się wprost do treści zarzutów. Wnioskodawca ponownie przytacza odpowiedź na raport zespołu oceniającego, która była już przedmiotem wnikliwej oceny PKA. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nadal nie przedstawiono systemowych rozwiązań w zakresie wspierania studentów we wchodzeniu na rynek pracy, bezpieczeństwa oraz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji i przemocy, rozwoju kompetencji i umiejętności kadry administracyjnej wspierającej i obsługującej studentów w procesie kształcenia, rzeczywistego wpływu studentów na projektowanie programu studiów, działań mających na celu wsparcie studentów z zagranicy.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 9 sformułowano następujące zarzuty:

1. Brak uzupełnionych zakładek – brak informacji o różnych sposobach wsparcia studentów w procesie uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi nie odniosła się do zarzutu i nie przedstawiła szczegółowych wyjaśnień i dowodów na usunięcie nieprawidłowości.

Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

2. Brak Biuletynu Informacji Publicznej, do którego prowadzenia jest zobowiązana także uczelnia niepubliczna.

Uczelnia w odpowiedzi poinformowała, że „wszystkie usterki i braki dotyczące czytelności strony BIP, (...) zostały usunięte”.

Jednakże w zakładce BIP na stronie Uczelni znajdują się jedynie dane kontaktowe Uczelni. Wobec powyższego zarzut zostaje utrzymany.

3. Brak monitorowania aktualności i zrozumiałości treści prezentowanych na stronie internetowej.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie odniosła się do zarzutu i nie przedstawiła szczegółowych wyjaśnień i dowodów na usunięcie nieprawidłowości. Wobec powyższego zarzut został utrzymany.



Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca ponownie przedstawił argumenty z odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Uczelnia stoi na stanowisku, że jej materiały zamieszczane w BIP są aktualizowane na bieżąco i zawierają wszystkie wymagane informacje.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza dokumentacji potwierdza, że zarzuty sformułowane w Uchwale 987/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku Prezydium PKA są w pełni uzasadnione. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odnosi się wprost do treści zarzutów. Wnioskodawca ponownie cytuje odpowiedź na raport zespołu oceniającego, która była już przedmiotem wnikliwej oceny PKA. Nie przedstawiono żadnych nowych dokumentów lub dowodów pozwalających na zmianę oceny tego kryterium.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 9.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Polityka jakości nie jest skutecznie prowadzona o czym świadczą zidentyfikowane rażące nieprawidłowości w kryteriach 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 i 9.

Uczelnia w odpowiedzi nie przedstawiła dowodów na skutecznie prowadzoną politykę jakości, której efektem byłoby prawidłowe zarządzanie ocenianym kierunkiem. Wobec powyższego zarzut został utrzymany.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca ponownie przedstawia argumenty zawarte w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego. Uczelnia stoi na stanowisku, że jej system zapewnienia jakości kształcenia działa prawidłowo, o czym świadczą nagrody i wyróżnienia, które otrzymuje Uczelnia oraz liczne pozytywne sformułowania zawarte w raporcie zespołu oceniającego.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza dokumentacji potwierdza, że zarzuty sformułowane w Uchwale 987/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku Prezydium PKA są w pełni uzasadnione. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odnosi się wprost do treści zarzutów. Wnioskodawca ponownie cytuje odpowiedź na raport zespołu oceniającego, która była już przedmiotem wnikliwej oceny PKA. Nie przedstawiono żadnych nowych dokumentów lub dowodów pozwalających na zmianę oceny tego kryterium.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 10.

Ponadto kryterium 6 zostało spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 6 sformułowano następujące zarzuty:

1. Niska aktywność przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie modyfikacji i doskonalenia programu studiów.
2. Brak oceny i ewaluacji podejmowanej współpracy.

Uczelnia w odpowiedzi nie odniosła się do zarzutów i nie przedstawiła szczegółowych wyjaśnień i dowodów na usunięcie nieprawidłowości.



Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca ponownie przytacza argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego oraz „Treści dodatkowe stanowiące uzupełnienie przesłanych wcześniej (25 lipca 2023 roku) informacji”. W ramach „Treści dodatkowych” zamieszczono zdjęcie JM Rektora z profilu społecznościowego wraz z informacją, że JM Rektor otrzymał złoty medal za zasługi dla pracodawców Pomorza przyznawany przez organizację „Pracodawcy Pomorza”.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza dokumentacji potwierdza, że zarzuty sformułowane w Uchwale 987/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku Prezydium PKA są w pełni uzasadnione. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie odnosi się wprost do treści zarzutów. Wnioskodawca ponownie przytacza odpowiedź na raport zespołu oceniającego, która była już przedmiotem wnikliwej oceny PKA. Nie przedstawiono żadnych nowych dokumentów lub dowodów pozwalających na zmianę oceny tego kryterium.

Nie ma podstaw do zmiany oceny kryterium 6.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny „kryterium niespełnione” w stosunku do kryteriów 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 i 10 Prezydium PKA stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany oceny wydanej w uchwale nr 987/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 listopada 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Gdańsku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz

