



w sprawie wniosku WSB Merito w Gdańsku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku logistyka prowadzonego w Filii w Gdyni Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną ocenę wyrażoną w uchwale nr 1060/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 14 grudnia 2023r. w sprawie oceny programowej na kierunku logistyka prowadzonego w Filii w Gdyni Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym i wydaje ocenę pozytywną

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku WSB Merito w Gdańsku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na logistyka prowadzonego w Filii w Gdyni Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 1060/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 14 grudnia 2023 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena negatywna wynika stąd, iż kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- nie zostały spełnione.
Pozostałe kryteria zostały spełnione.

W efekcie proces kształcenia realizowany w WSB Merito w Gdańsku uniemożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące rażące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1

Uczelnia nie zrealizowała zaleceń o charakterze naprawczym, które Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało w uchwale nr 377/2021 z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie oceny programowej na kierunku logistyka prowadzonym w Filii w Gdyni Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym (utrzymaną w mocy uchwałą nr 593/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 lipca 2021 r.). Wskazywały one na konieczność niezwłocznego usunięcia błędów i niezgodności dotyczących

realizacji w ramach jednego kierunku studiów dwóch programów pod dwiema nazwami (logistyka, logistyka inżynierska) prowadzących do nadawania dwóch różnych tytułów zawodowych, a także podjęcia skutecznych działań zapobiegawczych.

Studia na kierunku, poziomie i profilu powinny mieć nazwę oraz być prowadzone według programu studiów i prowadzić do uzyskania tytułu zawodowego. Studia tymczasem prowadzone są według różnych programów studiów i prowadzą do uzyskania różnych tytułów zawodowych odpowiednio licencjata lub inżyniera. Dla każdego z programów funkcjonuje odrębny katalog efektów uczenia się. Zgodnie z art. 67. ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce studia są prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu na podstawie programu studiów (a nie programów studiów). Zróżnicowanie programów studiów przejawia się również w innym procentowym przyporządkowaniu do dyscyplin naukowych. Ścieżka prowadząca do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera została przyporządkowana do dyscyplin naukowych: nauki o zarządzaniu i jakości (65%), inżynieria lądowa, geodezja i transport (20%), informatyka techniczna i telekomunikacja (15 %), natomiast w przypadku ścieżki prowadzącej do uzyskania tytułu zawodowego licencjata: nauki o zarządzaniu i jakości (90%), inżynieria lądowa, geodezja i transport (8%), informatyka techniczna i telekomunikacja (2 %). Przyporządkowanie kierunku studiów do dyscyplin nie jest zatem jednolite, co oznacza, że każdy z realizowanych programów jest oparty na innej koncepcji kształcenia i ma inne cele, nie jest zatem możliwe objęcie tych różnych koncepcji jednym programem.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedstawiła stanowisko Ministerstwa Edukacji i Nauki, w którym stwierdzono, że „...w obecnym stanie prawnym możliwe jest, w ramach uzyskanego pozwolenia na utworzenie studiów na danym kierunku poziomie i profilu, prowadzenie studiów, kończących się uzyskaniem dwóch różnych tytułów zawodowych - licencjata albo inżyniera...”. O wydanie przywołanego stanowiska Uczelnia zwróciła się pismem z dnia 6 listopada 2023 r. nie podejmując do tego czasu działań naprawczych względem sformułowanych w uchwale Prezydium PKA z 2021 r. zaleceń.

Polska Komisja Akredytacyjna podtrzymuje stanowisko, iż koncepcja kształcenia na kierunku logistyka jest niespójna wewnętrznie. Studia na kierunku, poziomie i profilu powinny mieć nazwę oraz być prowadzone według programu studiów i prowadzić do uzyskania tytułu zawodowego. Uczelnia nie może wprowadzać do programu studiów dwóch katalogów efektów uczenia się - pierwszego zawierającego efekty inżynierskie określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218) oraz drugiego - niezawierającego takich efektów. Program studiów może zawierać tylko jeden katalog efektów uczenia się, a student do ukończenia studiów zobowiązany jest uzyskać wszystkie te efekty. Ponadto przyporządkowanie kierunku studiów do dyscyplin naukowych musi być jednolite.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia zwraca uwagę, że „wydanie oceny negatywnej – nie było poprzedzone w raporcie z wizytacji w dniach 21- 22.04.2023 żadną uwagą o niespełnieniu zaleceń stawianych w uchwale Prezydium PKA 593/2021 z dnia 8.07.2021 roku”. Uczelnia zauważa, że „pozbawiono Uczelnię prawa do odniesienia się do zarzutu stawianego w § 2 Uchwały 1060/2023, gdyż raport nie formułował takich zaleceń, a zalecenia określone w Uchwale Prezydium PKA nr 593/2021 zostały przez Zespół Oceniający uznane jako zrealizowane.

Postawienie zarzutu poza raportem oceniającym i niedanie możliwości Uczelni odniesienia się do stawianego zarzutu jest sprzeczne z § 19 ust 2 i 3 Statutu PKA.”

2. Uczelnia nie zgadza się ze stwierdzeniem, że nie podjęła żadnych działań naprawczych. Uczelnia wyjaśnia, że „dokonała korekt zarówno w dokumentach formalnych usuwając błędy w postaci różnego nazewnictwa kierunku (logistyka oraz logistyka inżynierska), co wykazała w materiałach przedłożonych w raporcie samooceny oraz w wyjaśnieniach przedłożonych Zespołowi Oceniającemu PKA podczas wizytacji w dniach 21-22 kwietnia 2023 r. W dokumentach posługuje się właściwą jednolitą nazwą kierunku „logistyka” oraz dokonała modyfikacji w koncepcji kształcenia w szczególności na ścieżce kształcenia prowadzącej do nadania tytułu zawodowego inżyniera min. zwiększając udział nauk inżynieryjno-technicznych do 35 % pkt ECTS. Uczelnia dokonała również modyfikacji kart przedmiotów tak, aby przyporządkowanie dziedzin i dyscyplin naukowych znalazło odzwierciedlenie w efektach uczenia się przypisanych do zajęć, treści programowych i literaturze zajęć. Zmiany te zostały ocenione przez Zespół Oceniający i uznano, że Uczelnia zrealizowała zalecenie wskazane w uchwale 593/2021”.
3. Uczelnia stoi na stanowisku, że „nie prowadzi dwóch programów w ramach jednego kierunku studiów. W uchwale Uczelnia wskazuje jednoznacznie, że mowa jest o kierunku logistyka, jednakże dla rozróżnienia określa również, że na tym kierunku można uzyskać zarówno tytuł licencjata, jak też inżyniera. Stąd przedłożono w odpowiedzi na raport ZO PKA uchwałę Senatu Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku nr 109/VII/2023 z dnia 04 lipca 2023 roku w sprawie: uzupełnienia programów studiów wyższych na kierunku Logistyka studia I i II stopnia na Wydziale Informatyki i Nowych Technologii wskazującą, że jest to jeden i ten sam kierunek studiów, ale dwie różne ścieżki – licencjacka i inżynierska. Efekty inżynierskie określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji stanowią uzupełnienie ogólnej charakterystyki drugiego stopnia. Nie są to zatem dwa zupełnie różne katalogi efektów uczenia się, a jedynie uzupełnienie efektów, po uzyskaniu których student będzie miał możliwość uzyskania tytułu inżyniera”. Uczelnia zwraca uwagę, że „porównując treści programu studiów określone dla studiów licencjackich można zauważyć, że przy studiach inżynierskich treść ta jest identyczna z uzupełnieniem efektów uczenia się dla tego typu studiów. Jest to zgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, w którym określono, że 6 charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich są rozwinięciem opisów zawartych w części I.”
4. Uczelnia wyjaśnia, że „dokonała ponownej analizy stanu prawnego podstaw funkcjonowania kierunku studiów, który prowadzi do uzyskania dwóch różnych tytułów zawodowych i oceniła, że nie narusza żadnych przepisów prawa w tym zakresie, a Prezydium PKA w uchwale 593/2021 w żaden sposób nie odniosła się do argumentacji formalno – prawnej wskazanej przez Uczelnię. Jeżeli Uczelnia wskazuje, że organ nadzorujący uczelnie tj. minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego sankcjonuje możliwość prowadzenia studiów w ramach jednego kierunku studiów prowadzących do nadania dwóch różnych tytułów zawodowych to uczelnia ma prawo uznać, że działa zgodnie z literą prawa. Ponadto Uczelnia wykazała szereg argumentacji formalnych zawartych we wniosku



- o ponowne rozpatrzenie sprawy i nie znalazło to żadnego odniesienia Prezydium PKA w uchwale nr 593/2021 z dn. 8 lipca 2021 r.”
5. Uczelnia wskazuje, że „Ponadto w trakcie wizyty Zespołu Oceniającego PKA w dniach 21-22 kwietnia 2023 roku Uczelnia przedłożyła również korespondencję z MNiSW z 2011 roku, którego to ocena formalna była podstawą do utworzenia ścieżki kształcenia prowadzącej do nadania tytułu zawodowego inżyniera. Opinia MNiSW była dla Uczelni podstawą do uruchomienia dwóch ścieżek kształcenia w ramach danego kierunku studiów. Jednocześnie pragnę wyjaśnić, że akapit w piśmie MNiSW „Jednocześnie pragniemy zauważyć, że ocena czy prowadzone kształcenie spełnia wszystkie określone przepisami prawa wszystkie wymogi i standardy kształcenia, w tym dotyczące odpowiedniej bazy materialnej i minimum kadrowego, będzie należała do Państwowej Komisji Akredytacyjnej.” Nie odnosi się do samego faktu i możliwości prowadzenia takich studiów, ale oceny merytorycznej spełnianych wymagań co potwierdziła ocena PKA w 2015 roku na kierunku „logistyka” w naszej Uczelni (uchwała Prezydium PKA nr 451/2015 z dn. 25 czerwca 2015r.). Do niniejszej odpowiedzi załączamy pismo z MNiSW, które stanowi załącznik nr 1.”
 6. Uczelnia podkreśla, że „że wizytacja kierunku „logistyka” była dokonana w 2015 roku i została oceniona przez Prezydium PKA pozytywnie uchwałą nr 451/2015, gdzie również realizowano studia prowadzące do uzyskania dwóch różnych tytułów zawodowych, co dla Uczelni było również potwierdzeniem, że przyjęta koncepcja jest zgodna z przepisami prawa.”
 7. Uczelnia informuje, że „Dla potwierdzenia możliwości prowadzenia studiów prowadzących do uzyskania dwóch różnych tytułów zawodowych uczelnia poprosiła ponownie (w sposób formalny pismem z dn. 6.11.2023r.) ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego jako organ nadzorujący uczelnie o ocenę, czy możliwe jest w obecnym stanie prawnym prowadzenie studiów na danym kierunku studiów prowadzących do nadania dwóch różnych tytułów zawodowych. Ocena ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego nie pozostawia wątpliwości, że uczelnia może prowadzić w obecnym stanie prawnym, w ramach uzyskanego pozwolenia na utworzenie studiów na danym kierunku poziomie i profilu, studia kończące się uzyskaniem dwóch różnych tytułów zawodowych - licencjata albo inżyniera”.
 8. Uczelnia wyjaśnia, że „Ponadto Prezydium PKA wskazało, że przyporządkowanie kierunku studiów do dyscyplin naukowych musi być jednolite.” Należy wskazać, że zgodnie z art. 53 ust 1 i 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wskazuje, że uczelnia w przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny wskazuje dyscyplinę wiodącą, w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się. Na ocenianym kierunku studiów kierunek studiów przyporządkowany jest zarówno na ścieżce inżynierskiej jak i licencjackiej do tych samych dyscyplin naukowych i ma określoną tą samą dyscyplinę wiodącą (bo jest to jeden kierunek studiów), a zmienny udział procentowy na poszczególnych ścieżkach wynika z konieczności realizacji efektów inżynierskich określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji tak aby koncepcja kształcenia była spójna również w wymogami przepisów prawa. Ponadto wskazać należy, że zarówno studia kończące się uzyskaniem tytułu licencjata jak i inżyniera, to nadal studia pierwszego stopnia. Obie ścieżki nie stoją zatem w sprzeczności z art 53 ust.1 ustawy prawo



o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym "Uczelnia prowadzi kształcenie na studiach na określonym kierunku, poziomie i profilu. Uczelnia przyporządkowuje kierunek do co najmniej jednej dyscypliny". Obie ścieżki kształcenia prowadzone na uczelni na omawianym kierunku realizowane są na tym samym kierunku studiów poziomie i profilu, a kierunek, niezależnie od wybranej ścieżki, przyporządkowany został do odpowiednich dyscyplin. Nie stoją również w sprzeczności z art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym "Absolwent studiów otrzymuje dyplom ukończenia studiów na określonym kierunku i profilu potwierdzający wykształcenie wyższe oraz tytuł zawodowy: licencjata, inżyniera albo równorzędny potwierdzający wykształcenie wyższe na tym samym poziomie – w przypadku studiów pierwszego stopnia".

9. Uczelnia informuje, że podjęła decyzję o usunięciu ścieżki kształcenia prowadzącej do uzyskania tytułu zawodowego licencjata na studiach pierwszego stopnia od roku akademickiego 2024/2025 i tym samym prowadzeniu studiów pierwszego stopnia prowadzących wyłącznie do uzyskania jednego tytułu zawodowego tj. tytułu inżyniera (uchwały Senatu stanowią załącznik nr 4 i 5).

Stanowisko Prezydium PKA

1. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej na mocy uchwały nr 377/2021 z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie oceny programowej na kierunku logistyka prowadzonym w Wyższej Szkole Bankowej w Gdańsku na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym wydało ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat. Uczelnia odwołała się od uchwały nr 377/2021 z dnia 20 maja 2021 r., Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej utrzymało ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat na mocy uchwały nr 593/2021 z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku logistyka prowadzonym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym. Ocena skrócona wynikała m.in. z faktu, że dla studiów pierwszego stopnia za częściowo spełnione uznano kryteria: 1,2,3,10. W dniach 21-22 kwietnia 2023 odbyła się wizytacja (zdalna ocena programowa) w efekcie, której (Raport Zespołu Oceniającego, s. 7) kryterium 1 ocenione zostało jako spełnione, a w uzasadnieniu oceny kryterium 1 Zespół Oceniający stwierdza m.in. „Uczelnia ma jasno określone cele i koncepcję kształcenia na kierunku logistyka, które są spójne i tworzą właściwą specyfikę ocenianego kierunku studiów”. W Tabeli na s. 10 Raportu Zespołu Oceniającego odnoszącej się do realizacji zaleceń, wszystkie zalecenia (1,2) oceniono jako zrealizowane, w tym zalecenie „Zaleca się usunięcie niespójności w koncepcji kształcenia polegającej na realizacji w ramach jednego kierunku studiów dwóch programów pod dwiema nazwami (logistyka, logistyka inżynierska) prowadzących do nadawania dwóch różnych tytułów zawodowych” uzasadniając, że „Uczelnia usunęła niespójność polegającą na błędnym oznaczaniu nazw kierunku (logistyka, logistyka inżynierska). Uczelnia skorygowała w dokumentacji nazewnictwo kierunku dla programu prowadzącego do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera jak i licencjata do nazwy kierunku „logistyka”. W efekcie Uczelnia nie udzielała i nie była proszona o udzielenie odpowiedzi na zarzuty do kryterium 1 w odpowiedzi na Raport Zespołu Oceniającego.
2. Uczelnia do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożyła odpowiedź Ministerstwa Edukacji i Nauki z dnia 9 listopada 2023 sygn. DSW-WNN.8013.282.2023.1.RJ na zapytanie Uczelni z dnia 7 września 2023 r. w sprawie możliwości jednoczesnego



prowadzenia studiów kończących się uzyskaniem tytułu licencjata i inżynier (tego zapytania brak w załączonej dokumentacji). Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia załączyła pismo z 6 listopada 2023 w którym zwraca się do Ministerstwa Edukacji i Nauki z „prośbą o potwierdzenie, że Uczelnie w ramach posiadanego pozwolenia na prowadzenie studiów na danym kierunku i profilu studiów pierwszego stopnia może w ich ramach prowadzić programy studiów prowadzące do uzyskania różnych tytułów zawodowych – inżyniera i licencjata”. Jednocześnie warto wskazać, że w zapytaniu do MEiN Uczelnia nie wskazuje na żadne szczegóły dotyczące programu studiów, ani tego programu nie załącza. Z pisma MEiN z dnia 9 listopada 2023 wynika, że „Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2023 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), studia prowadzone są na określonym kierunku, poziomie i profilu. Program studiów uwzględnia wymagania związane z zapewnieniem jego odpowiedniej „elastyczności” – student, zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2021 r. poz. 661, z późn. zm.), powinien mieć możliwość wyboru zajęć w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. To uczelnia decyduje, jakie zajęcia w programie studiów podlegają wyborowi; mogą to być np. zajęcia/moduły prowadzące do przygotowania pracy dyplomowej, odpowiadające praktykom, odpowiadające zakresom kształcenia - tzw. „specjalności”, przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela, czy też powiązane z określonym modułem np. licencjackim/inżynierskim. Zatem program studiów na danym kierunku może zawierać odrębne grupy zajęć z uwzględnieniem specyfiki kształcenia w zakresie tego kierunku, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Należy przy tym równocześnie zwrócić uwagę na fakt, iż utworzenie dodatkowej ścieżki licencjackiej lub inżynierskiej możliwe jest jedynie poprzez doskonalenie programu studiów, przy zachowaniu wymogów wskazanych m.in. w § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie studiów, zgodnie z którymi w programie studiów utworzonych na podstawie pozwolenia można dokonywać zmian łącznie do 30% ogólnej liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów aktualnym na dzień wydania tego pozwolenia (aktualnym na dzień 1 października 2018 r. w przypadku kierunków studiów utworzonych przed wskazaną datą). Reasumując, Ministerstwo potwierdza, że w obecnym stanie prawnym możliwe jest, w ramach uzyskanego pozwolenia na utworzenie studiów na danym kierunku poziomie i profilu, prowadzenie studiów, kończących się uzyskaniem dwóch różnych tytułów zawodowych - licencjata albo inżyniera/magistra albo magistra inżyniera. Należy przy tym wskazać, że utworzenie/prowadzenie różnych ścieżek kształcenia w ramach posiadanego pozwolenia na utworzenie studiów, powinno umożliwić studentom uzyskanie wszystkich, wymaganych przepisami prawa efektów uczenia się właściwych dla danej ścieżki kształcenia.”. Ze stanowiska Ministerstwa wynika, że program studiów może być doskonalony poprzez tworzenie dodatkowej ścieżki/ ścieżek kształcenia warunkowo, a warunek dotyczy zakresu zmian w obrębie efektów uczenia się; doskonalenie programu limitowane jest możliwością zmiany łącznie do 30% ogólnej liczby efektów uczenia się określonych w programie studiów aktualnym na dzień wydania tego pozwolenia (aktualnym na dzień 1 października 2018 r. w przypadku kierunków studiów utworzonych przed wskazaną datą). W przypadku Uczelni nie chodzi jednak o doskonalenie programu studiów w drodze zmiany efektów uczenia się. Sytuacja o której wspomina Ministerstwo

nie dotyczy zatem Uczelni, która przyjęła dwa odrębne katalogi efektów uczenia się dla ścieżki licencjackiej i inżynierskiej (dla studiów inżynierskich obowiązuje cały, ten sam katalog efektów uczenia się, który dotyczy studiów licencjackich z tą różnicą, że do katalogu efektów licencjackich dodano efekty inżynierskie na poziomie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych). Uczelnia przedłożyła także stanowisko Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 4 marca 2011 z którego wynika, że Ministerstwo dopuszcza realizowanie dwóch ścieżek (licencjackiej/inżynierskiej) ale nie jednocześnie o czym świadczy wskazanie, że „decyzje (...) dotyczące wprowadzenia zmian w programie (...) powinny określać od którego roku akademickiego będzie obowiązywało kształcenie według nowego programu”. Z treści pisma wynika jednoznacznie, że mowa o jednym programie studiów, który może podlegać zmianom.

3. Dyscypliny do których został przyporządkowany kierunek logistyka dla ścieżki licencjackiej i inżynierskiej są jednakowe tj. nauki o zarządzaniu i jakości; inżynieria lądowa, geodezja i transport; informatyka techniczna i telekomunikacja, przy czym niejednolity dla obu ścieżek jest udział poszczególnych dyscyplin, co potwierdza fakt, że każdy z realizowanych programów jest oparty na innej koncepcji kształcenia i ma inne cele a studenci ścieżki inżynierskiej osiągają inne efekty uczenia się w porównaniu do studentów ścieżki licencjackiej (efekty W01-W13 są wspólne dla obu ścieżek, ale efekty W14-W19 są osiągane wyłącznie przez studentów studiów inżynierskich; analogicznie efekty U01-U12 są wspólne dla obu ścieżek; efekty U13-U24 są zaplanowane tylko dla studiów inżynierskich; podobnie efekty K01-K04 są wspólne dla obu ścieżek, różnica dotyczy efektu K05 osiąganego na studiach inżynierskich).
4. Uczelnia do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączyła: Uchwałę nr 3/I/2024 Senatu Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku z dnia 5 stycznia 2024 roku w sprawie: rezygnacji z prowadzenia na Wydziale Informatyki i Nowych Technologii Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku Filia w Gdyni studiów pierwszego stopnia prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego licencjata na kierunku „logistyka” (obowiązuje od roku akademickiego 2024/2025); Uchwałę nr 4/I/2024 Senatu Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku z dnia 5 stycznia 2024 roku w sprawie: uchwalenia programu studiów wyższych na kierunku Logistyka studia I stopnia na Wydziale Informatyki i Nowych Technologii Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku oraz Filii w Gdyni.
5. Uczelnia przeprowadziła skuteczne działania naprawcze w efekcie których na studiach pierwszego stopnia na kierunku logistyka realizowany jest jeden program prowadzący do nadawania jednego tytułu zawodowego inżyniera.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

W odniesieniu do kryterium 10

Prowadzony w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia przegląd programu studiów nie pozwolił na zdiagnozowanie nieprawidłowości dotyczącej niespójności koncepcji kształcenia, a także nie doprowadził do podjęcia skutecznych działań naprawczych i zapobiegawczych w odniesieniu do błędów i niezgodności stwierdzonych w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w sprawie oceny programowej, która poprzedziła bieżącą ocenę. Wyniki zewnętrznej oceny jakości kształcenia nie zostały zatem wykorzystywane do wprowadzenia działań naprawczych i w doskonaleniu jakości kształcenia na tym kierunku.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia stoi na stanowisku, że nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, że nie wykorzystała wyników zewnętrznej oceny do doskonalenia procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Uczelnia informuje, że dokonała niezbędnych zmian w programach studiów doprecyzowujących koncepcję kształcenia. Ponadto dokonała szeregu działań do jakich została zobligowana zaleceniami i rekomendacjami określonymi w raporcie z wizytacji ZO PKA w dniach 21-22 kwietnia 2023 roku. Zgodnie z tym raportem wypełniła również wszystkie zalecenia z poprzedzającej wizytacji.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przeprowadziła skuteczne działania naprawcze niwelujące istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę uznanie za bezprzedmiotowe wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, iż zaistniały przesłanki do zmiany oceny negatywnej wyrażonej w uchwale 1060/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 14 grudnia 2023 r. i wydanie oceny pozytywnej.

§ 2

Kolejne postępowanie oceniające kierunku logistyka na Uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2029/2030.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor WSB Merito w Gdańsku.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz