



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Ekonomiczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Ekonomiczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 939/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Ekonomiczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Ekonomiczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego w Wyższej Szkole Ekonomiczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 939/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 28 listopada 2024 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena negatywna wynika stąd, iż kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie;

nie zostały spełnione.

Ponadto kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia;
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- zostały spełnione częściowo.**



Pozostałe kryteria zostały spełnione.

W efekcie proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Ekonomiczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej nie umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące błędy i uchybienia mające charakter rażący:

W odniesieniu do kryterium 1

1. Uczelnia nie zrealizowała w pełni zalecenia zawartego w uchwale Prezydium PKA nr 1069/2021 o brzmieniu „przyjęcie korekt w opisie kierunkowych efektów uczenia się proponowanych w odpowiedzi na raport samooceny (załącznik nr 1 do pisma z dnia 6 lipca 2021 r.) w formie stosownej uchwały Senatu”. Formalny sposób zatwierdzenia efektów uczenia się na studiach pierwszego i drugiego stopnia jest błędny, co sygnalizowano w dwóch poprzednich uchwałach PKA w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim (z 16 września 2021 roku oraz 18 listopada 2021 roku).

Przyjęte do realizacji efekty uczenia się zostały zatwierdzone zarządzeniami Rektora Wyższej Szkoły Ekonomiczno-Humanistycznej (nr 06/06/2023 i 07/06/2023) z dnia 29 czerwca 2023 roku, podczas gdy powinny być przyjęte stosowną uchwałą Senatu Uczelni.

W odpowiedzi Uczelnia stwierdziła, że zarządzenia Rektora miały moc obowiązującą w warunkach pandemii. Zarządzenia te zostały następnie zaakceptowane przez Senat uchwałą z 12 października 2023 r., w której to Senat zatwierdził en bloc wszystkie zarządzenia Rektora wprowadzone w okresie pandemii. Uczelnia powołała się na art. 51 b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2028 – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z art. 51 b ust. 1 i 2 ustawy jeżeli w okresie ograniczenia lub zawieszenia funkcjonowania uczelni senat uczelni nie może wykonywać swoich zadań, rektor może wydawać zarządzenia w sprawach należących do kompetencji senatu, jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania uczelni. Zarządzenia takie podlegają zatwierdzeniu przez senat uczelni na najbliższym posiedzeniu.

Z powyższego przepisu wynika, że uprawnienie rektora aktualizuje się w przypadku stanu ograniczenia lub zawieszenia funkcjonowania uczelni, a nie w związku ze stanem epidemii lub stanem zagrożenia epidemicznego. Zgodnie z art. 51 a ustawy w przypadkach uzasadnionych nadzwyczajnymi okolicznościami zagrażającymi życiu lub zdrowiu członków wspólnoty uczelni minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, w drodze rozporządzenia, może czasowo ograniczyć lub czasowo zawiesić funkcjonowanie uczelni na obszarze kraju lub jego części, uwzględniając stopień zagrożenia na danym obszarze.

Ostatnie z rozporządzeń ministra dotyczących ograniczenia funkcjonowania uczelni zostało uchylone z dniem 15 sierpnia 2021 r. W dacie 29 czerwca 2023 r., kiedy zarządzeniami Rektora Wyższej Szkoły Ekonomiczno-Humanistycznej nastąpiło zatwierdzenie efektów uczenia się, nie istniało uprawnienie Rektora do wydania zarządzenia zastępującego uchwałę Senatu.

Podsumowując, wydanie przez Rektora zarządzenia w 2023 r. w przedmiocie przyjęcia programu studiów było działaniem niezgodnym z prawem.

Należy także dodać, że działania Uczelni nie można uzasadnić, powołując się na art. 28 ust. 5 ustawy, zgodnie z którym zadanie polegające na ustaleniu programu studiów może być



wykonywane przez inny określony w statucie organ uczelni, z tym że efekty uczenia się określa senat. Tym innym organem nie może być bowiem rektor. Kwestię formalnej akceptacji efektów uczenia się i programu studiów precyzuje również § 2 Regulaminu studiów w Wyższej Szkole. Ekonomiczno-Humanistycznej (obowiązujący 1 października 2019 r.). Jego zapis brzmi: „Studia odbywają się według programów studiów wraz z opisem zakładanych efektów uczenia się, uchwalonych przez senat, po zasięgnięciu opinii samorządu studentów”.

Reasumując, dokonana przez zespół oceniający PKA ocena stanu faktycznego, jak również analiza nadesłanej odpowiedzi Uczelni wskazuje, że działania naprawcze podjęte w odniesieniu do zaleceń określonych w uchwałach 927/2021 oraz 1069/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w odniesieniu do kryterium 1 były nieskuteczne. Ponieważ Uczelnia nie zrealizowała zaleceń naprawczych z poprzedniej wizytacji, w myśl obowiązującego statutu PKA zaistniała samodzielna podstawa do wydania oceny negatywnej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że „podejmowała stosowne uchwały w przedmiotowym zakresie (...)”. Uczelnia przedłożyła: uchwałę senatu 2/10/2021 z dnia 8.10.2021 w sprawie zatwierdzenia działań dotyczących funkcjonowania Uczelni podejmowanych przez Rektora w okresie epidemii COVID-19 i pandemii (załącznik 3); uchwałę senatu 3/09/2022 z dnia 26 września 2022 w sprawie zatwierdzenia programu studiów i efektów uczenia się na kierunku zarządzanie studia I stopnia, profil ogólnoakademicki (załącznik 4); uchwałę 4/09/2022 z dnia 26 września 2022 w sprawie zatwierdzenia programu studiów i efektów uczenia się na kierunku zarządzanie, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki (załącznik 5); uchwałę senatu nr 4/09/2022 z dnia 4 września 2023 w sprawie zatwierdzenia programu studiów i efektów uczenia się na kierunku zarządzanie, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki (załącznik 6); uchwałę senatu 3/09/2023 z dnia 4 września 2023 w sprawie zatwierdzenia programu studiów i efektów uczenia się na kierunku zarządzanie, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki (załącznik 7). Jednocześnie Uczelnia wyjaśnia, że Rektor „(...) wydawał zarządzenia dot. przyjęcia a nie zatwierdzenia powyższych dokumentów. Stosowne kompetencje należą bowiem do senatu. Tym samym należy rozgraniczyć przyjęcie przez Rektora, a zatwierdzenie przez Senat programu studiów i efektów uczenia się (...) W posiedzeniu październikowym Senat raz jeszcze omówił i zatwierdził, co leżało w kompetencjach Rektora tj. funkcjonowanie Uczelni w okresie pandemicznym (...) uchwała 2/10/2023 z dnia 12 października 2023”.

Stanowisko Prezydium PKA

Żadna z przedłożonych przez Uczelnię uchwał senatu nie zawiera załącznika/załączników, w szczególności w formie programu studiów, czy efektów uczenia się, których dotyczy. Jednostronicowe uchwały senatu przedłożone przez Uczelnię składają się z dwóch paragrafów z których wynika, że senat zatwierdza program studiów oraz opis efektów uczenia się (załączniki 4-7) a drugi z paragrafów informuje, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Nie wiadomo zatem, jakie treści programowe i efekty uczenia się zostały zatwierdzone na mocy poszczególnych uchwał.

Uczelnia nie zrealizowała zaleceń, a podjęte działania naprawcze nie niwelują istoty zarzutów. Brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1. Kryterium niespełnione.



W odniesieniu do kryterium 4

1. Uczelnia nie zrealizowała w pełni zalecenia zawartego w uchwale Prezydium PKA nr 1069/2021 o brzmieniu „powierzenie zajęć osobom z odpowiednim dorobkiem naukowym zapewniającym nabywanie przez studentów kompetencji badawczych”. Nieprawidłowości w obsadzie występują w przypadku 8 zajęć, w tym 5 wskazanych przez Uczelnię jako związane z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów i dotyczą 6 nauczycieli akademickich. Wykaz tych zajęć znajduje się w załączniku.

W trakcie wizytacji stwierdzono, że w 10 przypadkach zajęcia prowadzone są przez osoby nieposiadające dorobku naukowego z zakresu treści programowych tych zajęć. Zastrzeżenia te dotyczyły ośmiu nauczycieli akademickich.

W odpowiedzi Uczelnia przekazała charakterystyki dorobku naukowego i zawodowego wskazanych nauczycieli akademickich. Jedynie w przypadku dwóch osób pojawiły się nowe, istotne informacje dotyczące działalności badawczej. W przypadku 6 nauczycieli akademickich powtórzone zostały informacje, które zostały podane w raporcie samooceny. Ostatecznie, po uwzględnieniu informacji podanych przez Uczelnię, należy uznać, że nieprawidłowości w obsadzie występują w przypadku 8 zajęć, w tym 5 wskazanych przez Uczelnię jako związane z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów i dotyczą 6 nauczycieli akademickich. Wykaz tych zajęć znajduje się w załączniku.

Reasumując, dokonana przez zespół oceniający PKA ocena stanu faktycznego, jak również analiza nadesłanej odpowiedzi Uczelni wskazuje, że działania naprawcze podjęte w odniesieniu do zaleceń określonych w uchwałach 927/2021 oraz 1069/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w odniesieniu do kryterium 4 były nieskuteczne. Ponieważ Uczelnia nie zrealizowała zaleceń naprawczych z poprzedniej wizytacji, w myśl obowiązującego statutu PKA zaistniała samodzielna podstawa do wydania oceny negatywnej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że od roku akademickiego 2024/2025 podjęła decyzję o przydzieleniu nieprawidłowo obsadzonych zajęć osobom, które wykazują „dorobek naukowy związany z treściami programowymi zajęć (załączniki 8-13). Ponadto uczelnia ponownie przedstawia dorobek naukowy związany z treściami programowymi osób, które zostały wskazane jako obsada nieprawidłowa (załączniki 4-20)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła informację o dorobku nauczycieli akademickich, którym powierzono zajęcia a, dla których obsadę uznano za nieprawidłową. W wyniku powtórnej analizy dorobku nauczycieli akademickich podtrzymano ocenę odnośnie do nieprawidłowej obsady zajęć. Szczegółowe informacje o nieprawidłowej obsadzie ujęto w załączniku do uchwały. Uczelnia podjęła działania naprawcze, które nie niwelują jednak istoty zarzutów.

Brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4. Kryterium niespełnione.

W odniesieniu do kryterium 5

1. Uczelnia nie zrealizowała w pełni zalecenia zawartego w uchwale Prezydium PKA nr 1069/2021 o brzmieniu „szersze wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania, szczególnie w ramach zajęć kierunkowych i specjalnościowych”. Uczelnia pozyskała



specjalistyczne oprogramowanie komputerowe, ale nie wdrożyła posiadanych zasobów w sposób zapewniający nabycie przez studentów umiejętności posługiwania się nim. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją oprogramowanie wykorzystywane jest na 4 zajęciach na obu stopniach studiów łącznie, uwzględniając specjalności.

Należy podkreślić, że nieprawidłowość wskazana przez zespół oceniający dotyczyła niewystarczającego wykorzystania specjalistycznego oprogramowania, a nie jego braku w zasobach Uczelni. W tym zakresie Uczelnia w odpowiedzi nie podała nowych informacji, lecz odwołała się do zapisu w raporcie zespołu oceniającego, gdzie wskazano 4 zajęcia w ramach których wykorzystywane jest specjalistyczne oprogramowanie. Uczelnia nie zakwestionowała tej liczby ani nie przedstawiła własnej listy takich zajęć.

Uczelnia wskazuje na fakt posiadania odpowiednich programów zainstalowanych na stanowisku komputerowym w bibliotece, jednak, jak wspomniano, nie tego dotyczy istota wskazanej nieprawidłowości.

Zarzut sformułowany przez zespół oceniający znalazł potwierdzenie w wypowiedziach studentów, co zostało podane w raporcie. Uczelnia w odpowiedzi oskarżyła zespół wizytujący o zachęcanie studentów do zafalszowania stanu faktycznego (s. 23 odpowiedzi). Jednocześnie na s. 25-27 (s. 26 jest pusta) Uczelnia powołuje się na notatkę ze spotkania dostarczoną przez przedstawicieli samorządu studenckiego oraz oświadczenie przewodniczącej samorządu studenckiego, twierdząc, że studenci nie zajmowali stanowiska w tej sprawie. Dokumenty te nie zostały załączone i ich treść jest nieznana. W tej sytuacji trudno odtworzyć przebieg spotkania. Nie jest to konieczne, gdyż, jak wspomniano, Uczelnia nie zakwestionowała istoty zarzutu.

2. Brak dostosowania większości budynków i Biblioteki do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Uczelnia w odpowiedzi nie odnosi się do stanu faktycznego, podaje natomiast informację o złożeniu projektu do NCBiR związanego z realizacją inwestycji w zakresie dostosowania infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Informacja ta została podana w raporcie z wizytacji (s. 32).

3. Brak udziału nauczycieli akademickich i studentów w okresowych przeglądach bazy dydaktycznej.

Uczelnia w odpowiedzi argumentuje, że przeglądy budowlanych mogą dokonywać jedynie osoby posiadające odpowiednie uprawnienia. Świadczy to o niezrozumieniu istoty zarzutu, który dotyczy przeglądów infrastruktury dydaktycznej w szerokim pojęciu, a nie przeglądu technicznego budynków. Nieprawidłowość nie została usunięta.

Reasumując, dokonana przez zespół oceniający PKA ocena stanu faktycznego, jak również analiza nadesłanej odpowiedzi Uczelni wskazuje, że działania naprawcze podjęte w odniesieniu do zaleceń określonych w uchwałach 927/2021 oraz 1069/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w odniesieniu do kryterium 5 były nieskuteczne. Ponieważ Uczelnia nie zrealizowała zaleceń naprawczych z poprzedniej wizytacji, w myśl obowiązującego statutu PKA zaistniała samodzielna podstawa do wydania oceny negatywnej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem i informuje, że podczas zajęć stosowane są „metody dydaktyczne wykorzystujące narzędzia informatyczne w szczególności oprogramowanie



komercyjne i nieodpłatne.”. Uczelnia przedstawiła także oświadczenia przewodniczącej samorządu studenckiego z dnia 2.09.2024 oraz 16.12.2024 (załącznik 40), w którym przewodnicząca potwierdza wykorzystywanie w Uczelni specjalistycznego oprogramowania podczas zajęć oraz wskazuje, że podczas spotkania z zespołem wizytującym „(...) Pani prowadząca próbowała nam zasugerować taki brak oprogramowania w uczelni (...)”. Uczelnia informuje także, że zleciła audyt infrastruktury specjalście BHP i ppoż., którego wyniki przedstawia w załączniku nr 42. Uczelnia zwraca także uwagę, że w dniu 6.06.2021 w trakcie innej wizytacji, eksperci PKA wyrazili opinię, że „infrastruktura uczelni jest dostosowana do osób z niepełnosprawnością (...)”. Uczelnia podkreśla także, że 20.11.2024 podpisana została umowa z NCBR o dofinansowanie projektu „WSEH-Uczelnia dostępna”. Uczelnia kwestionuje jednocześnie kompetencje dwóch ekspertów PKA odnośnie do możliwości przeprowadzenia przez nich oceny infrastruktury. Uczelnia zwraca uwagę, że w „uchwałach PKA 927/21 oraz 109/2021 eksperci nie wskazywali uwag dotyczących zarówno dostosowania budynków i biblioteki do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, jak i udziału nauczycieli akademickich i studentów w okresowych przeglądach bazy dydaktycznej”. Uczelnia podkreśla także, że „uwaga dotycząca braku udziału nauczycieli akademickich i studentów w okresowych przeglądach bazy dydaktycznej stoi w sprzeczności z informacją zawartą w raporcie z 09.06.2021 (...)”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła karty zajęć, w których uwzględniono wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania (przy czym, do specjalistycznego oprogramowania Uczelnia zalicza m.in. Microsoft365, Excel, czy chat GPT). Informacja przedstawiona przez Uczelnię dotyczy takich zajęć jak: business intelligence, logika, logistyka, marketing w handlu i usługach, matematyka w zarządzaniu, motywowanie pracowników, ekonomia, podstawy negocjacji, przedsiębiorczość, przygotowanie do badań, rachunkowość finansowa, rynek pracy, seminarium dyplomowe, seminarium magisterskie, statystyka matematyczna w zarządzaniu, zarządzanie projektami, zarządzanie strategiczne, zarządzanie zasobami ludzkimi. *Gros* z przedstawionych kart zajęć (np. business intelligence, logika, logistyka, matematyka w zarządzaniu, ekonomia, podstawy negocjacji, przedsiębiorczość, przygotowanie do badań, rachunkowość finansowa, rynek pracy, statystyka matematyczna w zarządzaniu) nie dotyczy tzw. zajęć specjalnościowych ogniskujących się wokół głównego nurtu kształcenia na ocenianym kierunku. Uczelnia nie wykazała zastosowania podczas zajęć specjalistycznego oprogramowania specyficznego dla kierunku zarządzanie np. takiego, jak systemy klasy ERP, czy CRM. Jedynie w przypadku jednych zajęć – systemy informatyczne w sprzedaży (studia II stopnia) omawia się przykłady zastosowań, takich systemów podczas konwersatoriów. Jednocześnie należy wskazać, że w większości przedłożonych przez Uczelnię kart zajęć specjalistyczne oprogramowanie wykorzystywane jest jedynie podczas realizacji jednego z tematów zajęć np. zarządzanie projektami (temat T5 komunikacja w projekcie); statystyka matematyczna zarządzaniu (tematy T2 i T3); seminarium magisterskie (temat T6); seminarium dyplomowe (temat 10); rynek pracy (temat T2). Należy także zwrócić uwagę, że wybór oprogramowania nie zawsze jest właściwy, biorąc pod uwagę specyfikę zajęć lub nie dotyczy głównego nurtu zajęć np. podczas zajęć motywowanie pracowników wykorzystuje się Visual Paradigm online, podczas zajęć z logistyki m.in. oprogramowanie księgowe, kadrowo-płacowe, czy np. chat GPT podczas zajęć z ekonomii. Z raportu zespołu oceniającego wynika ponadto, że mimo deklaracji Uczelni infrastruktura



informatyczna nie była wykorzystywana podczas zajęć takich jak seminarium (seminarium było hospitowane przez zespół oceniający). Uwaga o braku wykorzystania infrastruktury informatycznej dotyczyła, także zajęć takich jak - Tutorial, konwersatorium. Uczelnia nie zrealizowała zatem zalecenia odnoszącego się do szerszego wykorzystania specjalistycznego oprogramowania. Z deklaracji zawartych w kartach zajęć wynika, że specjalistyczne oprogramowanie nie zawsze jest adekwatne do specyfiki zajęć i wykorzystywane jest zazwyczaj w sposób niekompleksowy tj. zaledwie przy realizacji jednego z tematów zajęć i dotyczy głównie grupy zajęć spoza głównego nurtu kształcenia. Jak wynika z przedłożonej przez Uczelnię dokumentacji specjalistyczne oprogramowanie, typowe dla kierunku zarządzanie jest jedynie omawiane w formie przykładów podczas jednych zajęć, na studiach drugiego stopnia. Jednocześnie Uczelnia nie przedłożyła uchwały senatu zatwierdzającej zmiany dokonane w programie studiów. Zespół oceniający zdiagnozował niepełne dostosowanie infrastruktury Uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. W szczególności zespół w raporcie wskazuje, że „Tylko jeden z budynków jest dostosowany architektonicznie do osób z niepełnosprawnościami i to w ograniczonym zakresie, osoba może dostać się do pomieszczeń na poziomie parteru. Budynek ten nie jest aktualnie wykorzystywany do potrzeb prowadzenia zajęć na kierunku zarządzanie”; podkreśla się ponadto, że „Budynek, w którym znajduje się dziekanat jest nieprzygotowany architektonicznie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Biblioteka WSEH nie jest dostosowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, gdyż jest zlokalizowana na I piętrze budynku 4c, gdzie nie ma rozwiązań architektonicznych pozwalających studentom z niepełnosprawnościami na swobodny dostęp do niej (dostęp jest możliwy jedynie do parteru tego budynku).”. Do tych informacji Uczelnia nie odnosi się wprost we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W załączniku nr 41 (protokół z inspekcji specjalisty ds. bhp i ppoż. z 16.12.2024) wskazano, że w planie remontowym uwzględniono budowę wind w budynkach 4a i 4c, które umożliwią dostęp osobom z niepełnosprawnościami na wyższe kondygnacje. Jeden punkt protokołu (6) zawiera informację o wyposażeniu biblioteki w lupy powiększające, wskazano także na poszerzenie wejść do budynków i zniwelowanie różnic poziomów (na ile to było możliwe) nie wskazano natomiast, których budynków te działania dotyczyły. Zespół oceniający w raporcie z wizytacji potwierdził, że tylko jeden budynek odpowiada architektonicznie potrzebom osób z niepełnosprawnościami i to w ograniczonym zakresie. Zespół oceniający ustalił, że „budynek ten nie jest aktualnie wykorzystywany do potrzeb prowadzenia zajęć na kierunku zarządzanie”. W załączniku nr 41 (protokół z inspekcji specjalisty ds. bhp i ppoż. z 16.12.2024) wskazano, że „zajęcia dla osób niepełnosprawnych, odbywają się na parterze” nie podano jednak żadnych bliższych informacji, w szczególności studentów jakich kierunków studiów, informacja ta dotyczy. W załączniku nr 43 Uczelnia odwołuje się do stwierdzenia z raportu z wizytacji z 9.06.2021 (w załączniku przedstawiono jedną stronę tekstu) w brzmieniu „W Uczelni prowadzone są systematyczne przeglądy infrastruktury (...)”, fragment tekstu przedstawiono w załączniku nr 43 nie odnosi się natomiast do meritum zarzutu tj. braku udziału nauczycieli akademickich i studentów w okresowych przeglądach bazy dydaktycznej. W zarzucie nie kwestionuje się braku przeglądów, tylko brak zaangażowania kadry dydaktycznej w przeglądy bazy. Załącznik 44 nt. Ocena dostosowania stanu bazy dydaktycznej i naukowej do specyfiki prowadzonych kierunków studiów, (ocena przeprowadzona w dniu 18 września 2024) podpisany przez: Rektora, przewodniczącą samorządu studenckiego (domniemanie funkcji na podstawie innych pism złożonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, bowiem w załączniku 44 nie wskazano na skład zespołu i nie zdefiniowano reprezentantów środowisk sporządzających



opinię) oraz niezidentyfikowaną osobę (podpis i pieczęć nieczytelna) nie potwierdza udziału kadry i studentów w systematycznych, cyklicznych przeglądach odnosi się, bowiem do zaledwie jednej opinii z 2024 r.

Uczelnia nie zrealizowała zaleceń oraz podjęła nie w pełni skuteczne działania naprawcze. **Brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5. Kryterium niespełnione.**

Ponadto kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia;
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zbyt ograniczone stosowanie nowoczesnego oprogramowania użytkowego w procesie dydaktycznym. Skala wykorzystania nowoczesnych pakietów finansowo-księgowych, programów analitycznych i symulacyjnych nie jest dostosowana do aktualnych wymagań rynku pracy i niewystarczająca dla działalności badawczej.

W odniesieniu do tej nieprawidłowości Uczelnia wskazuje odpowiedź sformułowaną w odniesieniu do nieprawidłowości 1 w ramach kryterium 5. Nieprawidłowość ta nie została usunięta z powodu braku działań Uczelni w celu zwiększenia wykorzystania nowoczesnego oprogramowania obejmującego nowoczesne pakiety finansowo-księgowe oraz programy analityczne i symulacyjne.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że „w odniesieniu do kryterium 2 przedstawiła swoje stanowisko w kryterium 5”. Uczelnia wyjaśnia, że „w semestrze bieżącym, aż na 19 zajęciach wykorzystywane jest specjalistyczne oprogramowanie (...)”. Uczelnia zwraca uwagę, że „(...) w uchwale PKA nr 1069/2021 eksperci zalecili szersze wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania (...). Słowo „szersze” nie precyzuje dokładnej ilości (...)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia interpretuje zalecenie ekspertów PKA koncentrując się na wymiarze ilościowym, a nie jakościowym. Uczelni zalecono „Szersze wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania, szczególnie w ramach zajęć kierunkowych i specjalnościowych”. Kluczowe dla zalecenia jest wskazanie podczas, jakich zajęć to szersze wykorzystanie oprogramowania powinno mieć miejsce a mianowicie podczas zajęć kierunkowych i specjalnościowych. Uczelnia zwiększyła wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania (według deklaracji z 4 zajęć do 19 zajęć), co nie wypełnia jednak treści zalecenia. Uczelnia nie wykazała, bowiem zastosowania podczas



zajęć specjalistycznego oprogramowania specyficznego dla kierunku zarządzanie np. takiego, jak systemy klasy ERP, czy CRM. Jedynie w przypadku jednych zajęć – systemy informatyczne w sprzedaży (studia II stopnia) omawia się przykłady zastosowań takich systemów, podczas konwersatoriów. Jednocześnie należy wskazać, że w większości przedłożonych przez Uczelnię kart zajęć specjalistyczne oprogramowanie wykorzystywane jest jedynie podczas realizacji jednego z tematów zajęć np. zarządzanie projektami (temat T5 komunikacja w projekcie); statystyka matematyczna zarządzaniu (tematy T2 i T3); seminarium magisterskie (temat T6); seminarium dyplomowe (temat 10); rynek pracy (temat T2). Należy także zwrócić uwagę, że wybór oprogramowania nie zawsze jest właściwy, biorąc pod uwagę specyfikę zajęć lub nie dotyczy głównego nurtu zajęć np. podczas zajęć motywowanie pracowników wykorzystuje się Visual Paradigm online, podczas zajęć z logistyki m.in. oprogramowanie księgowo, kadrowo-płacowe, czy np. chat GPT podczas zajęć z ekonomii. Z raportu zespołu oceniającego wynika ponadto, że mimo deklaracji Uczelni infrastruktura informatyczna nie była wykorzystywana podczas zajęć takich jak seminarium (seminarium było hospitowane przez zespół oceniający). Uwaga o braku wykorzystania infrastruktury informatycznej dotyczyła także zajęć takich jak - Tutorial, konwersatorium. Jednocześnie Uczelnia nie przedłożyła uchwały senatu zatwierdzającej zmiany dokonane w programie studiów.

Uczelnia podjęła działania naprawcze, działania te nie niwelują jednak istoty zarzutu. **Brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.**

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak korzystania ze specjalistycznego oprogramowania związanego z programem studiów podczas zajęć, pomimo posiadania go przez Uczelnię, co zostało potwierdzone podczas spotkania ze studentami.

Nieprawidłowość jest ściśle związana z występowaniem nieprawidłowości 1 w ramach kryterium 5 oraz kryterium 2. Odpowiedź Uczelni co do meritum została omówiona w ramach wspomnianego kryterium 5, gdzie stwierdzono, że wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania w trakcie zajęć jest niewystarczające.

Pojawienie się tego zarzutu w kryterium 8 wynika z informacji przekazanych przez studentów w trakcie spotkania z zespołem oceniającym. Uczestnicy spotkania stwierdzili, że nie korzystają ze specjalistycznego oprogramowania w trakcie zajęć. W odniesieniu do kryterium 8 Uczelnia poinformowała, że dysponuje notatką samorządu studenckiego i oświadczeniem przewodniczącej samorządu studenckiego z których wynika, że studenci nie zajmowali stanowiska w przedmiocie braku wykorzystania specjalistycznego oprogramowania na zajęciach dydaktycznych. W tym miejscu Uczelnia odniosła się więc jedynie do sposobu pozyskania informacji potwierdzającej nieprawidłowość, nie kwestionując jej istnienia. Wspomniane przez Uczelnię oświadczenia nie zostały dołączone do odpowiedzi, jednak fakt ich sporządzenia wskazuje na potencjalną możliwość ograniczenia swobody wypowiedzi studentów podczas spotkań z zespołem oceniającym PKA.

2. Brak zapewnienia wpływu samorządu studentów na program studiów.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła Zarządzenie Rektora z dnia 11 lipca 2024 w sprawie powołania stałego przedstawiciela samorządu studentów w skład Komisji ds. Zapewniania Jakości Kształcenia, co stanowi krok w dobrym kierunku. Uczelnia nie przedstawiła jednak do tej pory opinii samorządu studentów na temat aktualnie obowiązującego programu studiów.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że „pojawiający się ponownie ten sam zarzut został opisany w kryterium 5”. Uczelnia zarzuca jednemu z ekspertów PKA biorącemu udział w wizytacji „(...) aroganckie kłamstwo (...)” i na dowód przedstawia załącznik 45. Uczelnia wyjaśnia, że „współpraca Rektora z samorządem uczelni wynika z regulaminu jak i ustawy. Rektor nie może zabronić składania pism, szczególnie przez przewodniczącego samorządu. Tym samym stwierdzenie eksperta o rzekomym ograniczaniu swobody wypowiedzi studentów jest ordynarnym kłamstwem i godzi w dobre imię Rektora i studentów (...) Uczelnia przedkłada w załączeniu przykładowe opinie samorządu dot. przyjęcia programu (załączniki 50-52)”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła karty zajęć, w których uwzględniono wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania (przy czym, do specjalistycznego oprogramowania Uczelnia zalicza m.in. Microsoft365, Excel, czy chat GPT). Gros z przedstawionych kart zajęć (np. business intelligence, logika, logistyka, matematyka w zarządzaniu, ekonomia, podstawy negocjacji, przedsiębiorczość, przygotowanie do badań, rachunkowość finansowa, rynek pracy, statystyka matematyczna w zarządzaniu) nie dotyczy tzw. zajęć specjalnościowych ogniskujących się wokół głównego nurtu kształcenia na ocenianym kierunku. Uczelnia nie wykazała zastosowania podczas zajęć specjalistycznego oprogramowania specyficznego dla kierunku zarządzanie np. takiego, jak systemy klasy ERP, czy CRM. Jedynie w przypadku jednych zajęć – systemy informatyczne w sprzedaży (studia II stopnia) omawia się przykłady zastosowań, takich systemów podczas konwersatoriów. Jednocześnie należy wskazać, że w większości przedłożonych przez Uczelnię kart zajęć specjalistyczne oprogramowanie wykorzystywane jest jedynie podczas realizacji jednego z tematów zajęć np. zarządzanie projektami (temat T5 komunikacja w projekcie); statystyka matematyczna zarządzaniu (tematy T2 i T3); seminarium magisterskie (temat T6); seminarium dyplomowe (temat 10); rynek pracy (temat T2). Należy także zwrócić uwagę, że wybór oprogramowania nie zawsze jest właściwy, biorąc pod uwagę specyfikę zajęć lub nie dotyczy głównego nurtu zajęć np. podczas zajęć motywowanie pracowników wykorzystuje się Visual Paradigm online, podczas zajęć z logistyki m.in. oprogramowanie księgowe, kadrowo-płacowe, czy np. chat GPT podczas zajęć z ekonomii. Z raportu zespołu oceniającego wynika ponadto, że mimo deklaracji Uczelni infrastruktura informatyczna nie była wykorzystywana podczas zajęć takich jak seminarium (seminarium było hospitowane przez zespół oceniający). Uwaga o braku wykorzystania infrastruktury informatycznej dotyczyła także zajęć takich jak - Tutorial, konwersatorium. Jednocześnie Uczelnia nie przedłożyła uchwały senatu zatwierdzającej zmiany dokonane w programie studiów. W załączniku 45 Uczelnia przedstawiła pismo z dnia 16 grudnia 2024 „Odpowiedź Samorządu Studenckiego Wyższej Szkoły Ekonomiczno-Humanistycznej na zarzuty postawione w punktach 1,2 kryterium 8 przez Polską Komisję Akredytacyjną. Z treści ww. dokumentu wynika, że Samorząd Studencki Wyższej Szkoły Ekonomiczno-Humanistycznej nie zgadza się i kwestionuje zarzuty sformułowane w ramach kryterium 8. W szczególności w odpowiedzi Samorząd stwierdza, że „sugestia „ograniczenia swobody wypowiedzi studentów podczas spotkań z zespołem oceniającym PKA.” jest nie tylko niezgodna z prawdą, ale przede wszystkim nie ma najmniejszego sensu i szkaluje dobre imię Rektora (...)”. Samorząd stwierdza także, że „(...)aktywnie uczestniczy w pracach nad doskonaleniem jakości kształcenia, regularnie przedstawiając swoje uwagi i propozycje (...)”.



W załącznikach 50-52 przedstawiono trzy opinie samorządu studenckiego w sprawie programów studiów z 2018, 2019, 2023 roku, przy czym tylko jedna z tych opinii (z 2023) dotyczyła ocenianego kierunku, zarządzanie.

Uczelnia podjęła działania naprawcze, działania te nie niwelują jednak istoty zarzutu. Brak jest podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 8.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Sposób zaprezentowania specjalności business studies na stronie internetowej Uczelni jest mylący.

Na stronie internetowej Uczelni wymieniona jest specjalność business studies z dopiskiem taught in English, co uznane zostało przez zespół oceniający jako niewłaściwe, gdyż nauczanie na tej specjalności prowadzone jest głównie w języku polskim, o czym świadczą m.in. prace etapowe.

Uczelnia w odpowiedzi poinformowała o wprowadzeniu w opisie specjalności informacji o treści wykładów w języku angielskim i/lub języku polskim. Dopisek do nazwy specjalności taught in English pozostał jednak bez zmian. Informacje te zaprzeczają sobie nawzajem. W anglojęzycznej wersji strony internetowej nie wspomina się w ogóle o prowadzeniu zajęć w języku polskim, co bez wątpienia jest mylące. Co więcej, w wersji anglojęzycznej oferta specjalności w języku polskim została pominięta, co wyraźnie sugeruje, że specjalność business studies jest prowadzona w języku angielskim.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła Zarządzenie Rektora z dnia 20 sierpnia 2024 o powołaniu komisji ds. aktualizacji informacji zamieszczanej na stronie internetowej Uczelni, co ocenić można jako krok w kierunku zapobieżenia powstaniu podobnych nieprawidłowości w przyszłości. Jak opisano powyżej, w ocenie Uczelni wskazana nieprawidłowość została usunięta, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Co więcej, Uczelnia nie wprowadziła analogicznych zmian w przypadku innych prowadzonych specjalności, poza wymienioną w zaleceniu przez zespół oceniający. Budzi to uzasadnione obawy co do skuteczności podjętych działań projakościowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że członkowie zespołu oceniającego podczas wizytacji nie sprawdzali prac powstałych w ramach specjalności *Business Studies*, oceniali natomiast prace studentów specjalności *International Business Management*. Uczelnia podkreśla, że prace oceniane przez zespół to prace „wyłącznie z jednych zajęć, które były realizowane w semestrze letnim 2023/2024. W bieżącym semestrze realizowane są w ramach powyższej specjalności trzy zajęcia, które są realizowane wyłącznie w języku angielskim.” Na dowód Uczelnia przedstawia „zrzuty z ekranu platformy Moodle” potwierdzające, że studia w ramach specjalności business studies realizowane są w języku angielskim, w oparciu o anglojęzyczne materiały.

Stanowisko Prezydium PKA

Z przedstawionych przez Uczelnię na etapie wizytacji programów studiów (katalog program studiów; pliki pdf nabory dla studiów I i II stopnia, począwszy od roku akademickiego 2020/2021) wynika, że program studiów (studia I stopnia) *International Business Management* to program realizowany w dominującym stopniu w języku polskim (dotyczy to takich zajęć jak: zajęcia ogólne, podstawowe, kierunkowe oraz trzy zajęcia specjalnościowe takie jak:



przygotowanie do badań, seminarium, wykład monograficzny) a także w języku angielskim (siedem zajęć specjalnościowych). Natomiast programu studiów dla specjalności *Business Studies* nie umieszczono we wskazanym katalogu „program studiów” w pliku zarządzenie Rektora WSEH 06/06/2023 z dnia 29.06.2023 (Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje, że jedno zajęcia w semestrze letnim 2023/2024 były realizowane w języku angielskim) stąd nie można zweryfikować, ile i jakich zajęć realizowanych jest w języku angielskim w ramach programu *Business Studies*. Z informacji na stronie internetowej Uczelni (wersja polskojęzyczna, data dostępu 20.01.2025) wynika, że na specjalności *Business Studies* przewidziane są „zajęcia w języku angielskim i/lub języku polskim”, przy czym opis specjalności na stronie jest w języku polskim. Natomiast w przypadku specjalności *International Business Management* opis specjalności na stronie polskojęzycznej jest w języku polskim i angielskim z informacją, że „zajęcia prowadzone są w języku angielskim i/lub języku polskim.” Dla specjalności *Business Studies* na stronie umieszczono wyłącznie wykaz zajęć polskojęzycznych, a dla specjalności *International Business Management* umieszczono wykaz zajęć specjalnościowych (polsko i anglojęzycznych). Wersja anglojęzyczna strony (data dostępu 20.01.2025) dla obu ww. specjalności zawiera informację „We offer the following management specialties taught (partly) in English (and many more taught in Polish language)”, przy czym po kliknięciu na „Polish language” system automatycznie przenosi czytelnika na polskojęzyczną wersję strony. Informacja dotycząca specjalności *Business Management* na stronie Uczelni nie jest jednoznaczna, bowiem tylko z opisu tej specjalności w wersji anglojęzycznej strony wynika, że część zajęć jest realizowana w języku angielskim, nie wiadomo natomiast jakie są to zajęcia, bowiem lista zajęć polskojęzycznych została przetłumaczona i umieszczona na stronie w wersji anglojęzycznej, co w przypadku kandydatów na studia, obcokrajowców może prowadzić do mylnego wniosku, że są to zajęcia realizowane w języku angielskim. Jednocześnie informacja o języku wykładowym dla obu specjalności tj. „zajęcia w języku angielskim i/lub języku polskim” oraz „We offer the following management specialties taught (partly) in English (and many more taught in Polish language)” nie jest precyzyjna i powinna jednoznacznie określać, jakie zajęcia w ramach obu specjalności realizowane są w języku angielskim, a jakie w języku polskim.

Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych. Brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak formalnej i niekiedy merytorycznej spójności Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, wprowadzonego uchwałą Senatu w 2009 roku. Załącznik do tej uchwały ma charakter dość ogólny a przepisy uszczegóławiające, przedstawione przez Uczelnię, nie posiadają podstawy formalnej.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o powołaniu zespołu ds. przeglądu i aktualizacji WSZJK, który dokonał stosownych zmian. Załączone zostało zarządzenie Rektora z dnia 12 maja 2024 powołujące wspomniany zespół w czteroosobowym składzie oraz raport sporządzony przez zespół, w którym wymienione są 3 wprowadzone modyfikacje polegające na:

- zmianie zapisu w punkcie 8.7.4.2 Księgi Jakości,
- dodaniu załącznika pt. Zmiany w terminologii i definicjach terminów,
- aktualizacji podstaw prawnych.

Uczelnia nie podaje bardziej szczegółowych informacji na temat wprowadzonych zmian ani nie załącza zaktualizowanego dokumentu bądź odnośnika do zasobów internetowych. Ocena



**Uchwała nr 64/2025
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 lutego 2025 r.**

adekwatności podjętych działań jest więc niemożliwa. Nieprawidłowość nie może więc być uznana za usuniętą.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że „Na podstawie wyników prac Komisji Rektor zarządzeniem 11/11/2024 (załącznik 48) zobowiązał Komisję ds. zapewnienia jakości kształcenia do dokonania aktualizacji księgi procedur pomocniczych i formularzy. W chwili obecnej prace są kontynuowane i zostaną przedstawione do zatwierdzenia na posiedzeniu senatu w nowym roku. (...) Rektor powołał uczelnianego koordynatora ds. księgi jakości (załącznik 49).”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania naprawcze polegające na zobowiązaniu komisji ds. jakości kształcenia do dokonania aktualizacji księgi procedur pomocniczych i formularzy w terminie do 31.01.2025 (zarządzenie Rektora nr 11/11/2024 z 20.11.2024) oraz powołaniu uczelnianego koordynatora ds. księgi jakości.

Działania te nie niwelują jednak istoty zarzutu i mają deklaracyjny charakter. Brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Odnosząc się do sprawy upoważnień osób biorących udział w wizytacji na kierunku zarządzanie w Wyższej Szkole Ekonomiczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej, która miała miejsce 10-11.05.24, po każdej zmianie składu zespołu oceniającego na kanale wizytacji (w części dostępnej również dla Uczelni) zamieszczane było zaktualizowane upoważnienie dla członków zespołu uwzględniające zmianę eksperta. I tak: 1. pierwotna wersja upoważnienia (z 16.04.24) została wstawiona do kanału 23.04.24; 2. wersja z 25.04.24 została wstawiona do kanału 25.04.24; 3. wersja z 30.04.24 została wstawiona 30.04.24; 4. wersja ostateczna z 8.05.24 została wstawiona 8.05.24.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 1,2,4,5,8,9,10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła w pełni skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Ekonomiczno-Humanistycznej w Bielsku-Białej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusza Uriasza
Data: 2025.02.13
10:53:00 +0100'

