



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie i coaching prowadzonego na Akademii Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie i coaching prowadzonego na Akademii Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie i coaching osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku;
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 1:

Uczelnia zrealizowała zalecenia z poprzedniej oceny programowej, jednakże zidentyfikowane zostały nowe uchybienia i niezgodności rzutujące na ocenę kryterium 1, które pozostaje nadal spełnione częściowo:

1. Zapisy dotyczące przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych uchwalone przez Uczelnię różnią się od zapisów znajdujących się w systemie POL-on. Oba te sposoby przypisania nie są zgodne z przedstawioną koncepcją kształcenia. Koncepcja i cele kształcenia nie mieszczą się w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany.

W odpowiedzi Uczelnia ogólnikowo zadeklarowała wprowadzenie zmian. Dołączone do odpowiedzi zmodyfikowane programy studiów, przygotowane do uchwalenia przez Senat Uczelni, zawierają informację o przypisaniu kierunku do dyscyplin naukowych, lecz jest to wciąż przypisanie niewłaściwe. Lista dyscyplin, do których przypisany jest kierunek obejmuje 6 dyscyplin.

2. Koncepcja i cele kształcenia uwzględniają nauczanie i uczenie się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość w sposób niewystarczająco sprecyzowany, nie biorąc pod uwagę wynikających stąd uwarunkowań. Faktyczne wykorzystanie tych technik nie wynika z przedstawionej koncepcji, nie jest poparte uzasadnieniem i w dużej mierze dotyczy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Zapis w programie studiów dotyczący stosowania tych metod i technik jest mylący.

Uczelnia w odpowiedzi poinformowała o podjęciu działań zmierzających do umieszczenia odpowiednich informacji w programach studiów. W przedstawionych, zmodyfikowanych programach studiów znaleźć można jedynie ogólnikowy zapis na ten temat, który jest dalece nieprecyzyjny.

3. Brak przypisania treści programowych do efektu K_W17 (zna i rozumie w pogłębionym stopniu wiedzę na temat współczesnych poglądów oraz ich ewolucji na temat wybranych struktur organizacji, instytucji i podmiotów gospodarczych oraz więzi społecznych w nich funkcjonujących).

Uczelnia w odpowiedzi nie wskazała zajęć, do których ten efekt zostanie przypisany. Deklaracja dotycząca zlecenia osobom prowadzącym zajęcia przypisania omawianego efektu do treści programowych wymaga uszczegółowienia.

W odniesieniu do kryterium 2:

Uczelnia zrealizowała zalecenia z poprzedniej oceny programowej, jednakże zidentyfikowane zostały nowe uchybienia i niezgodności rzutujące na ocenę kryterium 2, które pozostaje nadal spełnione częściowo:

1. Nie przypisano we właściwy sposób treści programowych do efektu K_U20 na studiach pierwszego stopnia (potrafi wykorzystać wiedzę teoretyczną i praktyczną w procesie podejmowania decyzji operacyjnych i strategicznych z wykorzystaniem narzędzi wspomagających procesy decyzyjne, a także krytycznie analizuje skuteczność i przydatność stosowanej wiedzy) oraz do efektu K_W17 na studiach drugiego stopnia (zna i rozumie w pogłębionym stopniu wiedzę na temat współczesnych poglądów oraz ich ewolucji, na temat wybranych struktur organizacji, instytucji i podmiotów gospodarczych oraz więzi społecznych w nich funkcjonujących).

Podana w odpowiedzi deklaracja Uczelni dotycząca zlecenia osobom prowadzącym zajęcia przypisania treści programowych do tych efektów nie zawiera konkretnych propozycji.



2. Występuje powtarzanie niektórych treści programowych, np. w ramach zajęć *prawo pracy* oraz *leadership coaching*, które występują na obu stopniach i są prowadzone przez tę samą osobę. Podobna sytuacja występuje na studiach drugiego stopnia, gdzie prowadzone są zajęcia z *psychologii menadżerskiej* oraz *elementy psychologii menadżerskiej*.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała w sposób ogólny wprowadzenie zmian, nie wskazała jednak ich zakresu i nie dołączyła dokumentacji.

3. nieprawidłowości związane z przypisaniem liczby punktów ECTS do kilku zajęć. W programie studiów, zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia wystąpiła rozbieżność między liczbą punktów podaną w siatce zajęć a sylabusem.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała w sposób ogólny wprowadzenie zmian, nie dołączyła jednak dokumentacji.

4. W programie studiów liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów wynosi ok. 46 i jest zbyt niska w stosunku do wymagań określonych w przepisach prawa.

Po wyjaśnieniach Uczelni zespół wizytujący dokonał ponownego przeliczenia liczby punktów ECTS na studiach stacjonarnych przy wyłączeniu punktów ECTS przypisanych do praktyki (15 punktów ECTS). Na studiach drugiego stopnia liczba punktów ECTS przypisanych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów wyniosła dla studentów specjalności ZWO $47,4/105 = 45,14\%$, a specjalności CB – $45,6/105 = 43,4\%$. Do wyliczeń posłużono się zapisami w sylabusach. Wymagania w tym zakresie nie są spełnione.

5. Treści programowe określone w sylabusie praktyk zawodowych są tożsame w przypadku studiów pierwszego i drugiego stopnia. Nie różnią się też między poszczególnymi etapami ich realizacji.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała w sposób ogólny wprowadzenie zmian, nie dołączyła jednak dokumentacji.

6. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk są nieskuteczne, nietrafne i nierzetelne. Sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań również nie jest trafny i nie umożliwia skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Wynika to przede wszystkim z faktu, że nie został określony program praktyk dla poszczególnych semestrów, a jedynie wydzielone zostały efekty uczenia się, które w kolejnych etapach realizacji praktyk student powinien osiągnąć.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła formularz, gdzie zakładowy opiekun praktyk będzie mógł ocenić stopień osiągnięcia każdego z zakładanych efektów uczenia się. Są to dwie kolumny, w których opiekun praktyk zerojedynkowo potwierdza osiągnięcie danego efektu, na co nadal nie ma żadnego dowodu. Zmiana ta nie umożliwia skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów.

W odniesieniu do kryterium 3:

Uczelnia zrealizowała zalecenia z poprzedniej oceny programowej, jednakże pojawiły się nowe uchybienia i niezgodności rzutujące na ocenę kryterium 3, które pozostaje nadal spełnione częściowo:

1. Brak recenzji promotora w procesie dyplomowania.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie wymogu przygotowania recenzji, nie dołączyła jednak dokumentacji.



2. Dokumentowanie osiągnięć studentów w formie prac etapowych nie jest pełne.

W większości dostarczonej dokumentacji w występują braki i niezgodności w stosunku do zapisów w kartach zajęć.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie zmian, nie dołączyła jednak dokumentacji.

3. Wprowadzenie systematycznych przeglądów prac etapowych nie skutkuje stosowaniem właściwych metod weryfikacji umiejętności.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie zmian, nie dołączyła jednak dokumentacji.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Występuje znacząca dysproporcja w przydzielanej liczbie zajęć poszczególnym pracownikom (od 15 do 1).

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie zmian, nie dołączyła jednak stosownej dokumentacji w tym zakresie.

2. Wsparcie nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w zakresie szkoleń, które pozwoliłyby im na podnoszenie kompetencji dydaktycznych w tym tych, dotyczących wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość jest niewystarczające. Brak w tym zakresie rozwiązania systemowego.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie zmian, nie dołączyła jednak stosownej dokumentacji w tym zakresie.

3. Sposób przeprowadzenia oceny okresowej pracowników jest niedoskonały. Brak wytycznych do wypełniania dokumentu służącego do oceny okresowej pracowników. Brak opinii Dziekana na końcu przedstawionego dokumentu i adekwatnej oceny.

W odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie zmian w wydziałowej procedurze nr 1, dotyczącej oceny okresowej pracowników, nie dołączyła jednak dokumentacji.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Niski poziom aktywności międzynarodowej tak kadry dydaktycznej, jak i studentów kierunku zarządzanie i coaching (dotyczy to głównie wyjazdów do zagranicznych ośrodków naukowych, udziału w wydarzeniach międzynarodowych, konferencjach międzynarodowych, publikacji w zagranicznych periodykach czy też we współpracy z parterami zagranicznymi, wykładów gościnnych parterów zagranicznych). W większości aktywności międzynarodowych wskazywany jest jeden pracownik ocenianego kierunku.

W odpowiedzi Uczelnia podała, że w roku akademickim 2023/2024 planowane są 4 zagraniczne wizyty studyjne pracowników oraz zadeklarowała podjęcie działań w kierunku zwiększenia mobilności studentów, nie przedstawiła jednak żadnej dokumentacji potwierdzającej wprowadzane zmiany.

2. Uczelnia nie prowadzi monitoringu, okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, jak również nie formułuje wniosków płynących z przeprowadzonego monitorowania procesu internacjonalizacji kształcenia na Uczelni i nie wykorzystuje ich do intensyfikacji procesu umiędzynarodowienia kształcenia.

Uczelnia zadeklarowała w sposób ogólny wprowadzenie zmian jednak nie przedstawiła dokumentacji w tym zakresie.

W odniesieniu do kryterium 9:



1. Publiczny dostęp do informacji nie podlega systematycznej sformalizowanej ocenie. Uczelnia zadeklarowała wprowadzenie zmian jednak nie przedstawiła dokumentacji.

W odniesieniu do kryterium 10:

Uczelnia zrealizowała zalecenia z poprzedniej oceny programowej, jednakże pojawiły się nowe uchybienia i niezgodności rzutujące na ocenę kryterium 10, które pozostaje nadal spełnione częściowo:

1. Zapisy formalne systemu diagnostycznego, mającego na celu doskonalenie jakości kształcenia, są realizowane w zbyt pobieżny sposób i ich stosowanie prowadzi do pozytywnej oceny status quo, nie przyczyniając się do wykrycia istniejących nieprawidłowości.

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła uchwałę Senatu z 23 czerwca 2023 r. w sprawie powołania senackiej komisji mającej na celu opracowanie procedur formalnego zatwierdzania i wprowadzenia zmian w programach studiów, systematycznej oceny programu studiów oraz weryfikacji osiąganych efektów uczenia się. Wyniki swoich działań komisja miała przedstawić do końca roku akademickiego 2022/2023, a więc po sformułowaniu przez Uczelnię odpowiedzi na raport zespołu oceniającego.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się kierunku do dyscyplin naukowych zgodnie z przedstawioną koncepcją kształcenia oraz zapewnienie zgodności tego przypisania z zapisem w systemie POL-on.
2. Zaleca się uwzględnienie w koncepcji kształcenia nauczania i uczenia się z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość i wynikających stąd uwarunkowań, umieszczenie odpowiedniej informacji w programie studiów oraz prowadzenie procesu nauczania zgodnie z tą koncepcją.
3. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości związanych z brakiem przypisania treści programowych do efektu K_W17 (zna i rozumie w pogłębionym stopniu wiedzę na temat współczesnych poglądów oraz ich ewolucji na temat wybranych struktur organizacji, instytucji i podmiotów gospodarczych oraz więzi społecznych w nich funkcjonujących) na studiach drugiego stopnia.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości związanych z brakiem przypisania treści programowych na studiach pierwszego stopnia do efektów K_U20 (Potrafi wykorzystać wiedzę teoretyczną i praktyczną w procesie podejmowania decyzji operacyjnych i strategicznych z wykorzystaniem narzędzi wspomagających procesy decyzyjne, a także krytycznie analizuje skuteczność i przydatność stosowanej wiedzy).
2. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości związanych z brakiem przypisania treści programowych na studiach drugiego stopnia do efektu K_W17 (Zna i rozumie w pogłębionym stopniu wiedzę na temat współczesnych poglądów oraz ich ewolucji, na

- temat wybranych struktur organizacji, instytucji i podmiotów gospodarczych oraz więzi społecznych w nich funkcjonujących).
3. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości polegających na powtórzeniach treści w programie studiów na studiach pierwszego i drugiego stopnia.
 4. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości związanych z rozbieżnościami dotyczącymi przypisania punktów ECTS do zajęć w siatce i sylabusach.
 5. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości związanej ze zbyt małą liczbą punktów ECTS przypisanych do zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów na studiach stacjonarnych drugiego stopnia.
 6. Zaleca się sformułowanie treści programowych odmiennych dla praktyk realizowanych na studiach pierwszego i drugiego stopnia tak, aby były powiązane z odpowiednimi poziomami PRK. Ponadto treści programowe muszą przekładać się na program praktyk realizowanych na poszczególnych etapach tak, aby zapewniał on osiągnięcie przez studentów odpowiednich efektów uczenia się.
 7. Zaleca się wdrożenie i stosowanie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także trafnych sposobów dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, które pozwolą rzetelnie i obiektywnie określić sposób osiągnięcia każdego z założonych efektów uczenia się oraz określić stopień w jakim zostały osiągnięte.
 8. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wprowadzenie wymogu przygotowania recenzji pracy dyplomowej przez promotora.
2. Zaleca się zapewnienie pełnej dokumentacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się poprzez archiwizację prac etapowych w formie zgodnej z zapisami w kartach zajęć.
3. Zaleca się zapewnienie pełnej adekwatności metod weryfikacji efektów uczenia się, w szczególności wykorzystanie metod weryfikacji odpowiednich dla efektów uczenia się z zakresu umiejętności.
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się zmniejszenie dysproporcji w przydzielanej liczbie zajęć pomiędzy pracownikami, zmniejszenie liczby prowadzonych zajęć przez prowadzącego do takiej, która nie będzie budziła wątpliwości, że studenci większość zajęć mają z tymi samymi prowadzącymi.
2. Zaleca się wprowadzenie rozwiązań systemowych dla nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w zakresie zaspokajania ich potrzeb szkoleniowych umożliwiających im podnoszenie ich kompetencji dydaktycznych w tym tych, związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.
3. Zaleca się wprowadzenie rozwiązań systemowych, instruktażu w zakresie wypełnienia dokumentu służącego okresowej ocenie pracowniczej (załącznik nr 1 do Procedury nr 1).
4. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.



W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się wykorzystywanie stwarzanych możliwości przez Uczelnię i intensyfikację działań w zakresie umiędzynarodowienia kadry dydaktycznej, jak i studentów kierunku zarządzanie i coaching (dotyczy to głównie wyjazdów do zagranicznych ośrodków naukowych, w tym Uczelni, udziału w wydarzeniach międzynarodowych, konferencjach międzynarodowych, publikacji w zagranicznych periodykach czy też we współpracy z parterami zagranicznymi, wykładów gościnnych parterów zagranicznych).
2. Zaleca się prowadzenie systematycznej dokumentacji w zakresie umiędzynarodowienia oraz doskonalenia procesu internacjonalizacji kształcenia na Uczelni na podstawie przeprowadzonej oceny umiędzynarodowienia kierunku.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się wdrożenie działań ewaluacyjnych w zakresie publicznego dostępu do informacji z udziałem interesariuszy, a w szczególności studentów.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się podjęcie działań prowadzących do zwiększenia efektywności prowadzonych ocen programu studiów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku zarządzanie i coaching na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Uchwała nr 989 /2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 9 listopada 2023 r.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski

