



w sprawie oceny programowej kierunku agroleśnictwo prowadzonego na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk rolniczych i nauk weterynaryjnych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku agroleśnictwo prowadzonego na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie umożliwia studentom kierunku agroleśnictwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co zgodnie z ust. 3 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu PKA, uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa kierunku agroleśnictwo na uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2028/2029.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski



Opinia zespołu nauk rolniczych i nauk weterynaryjnych

w sprawie oceny programowej

**kierunku agroleśnictwo prowadzonego na Uniwersytecie
Przyrodniczym w Lublinie na poziomie studiów drugiego stopnia
o profilu ogólnoakademickim**

Warszawa, 2023

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

1. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk rolniczych i nauk weterynaryjnych, uwzględniając stanowisko Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, przedstawione w piśmie z dnia 12.06.2023 roku (Rdz.430.1.2023) podtrzymuje propozycje oceny spełnienia kryteriów 1-10 oceny programowej zawarte w raporcie zespołu oceniającego.

Zespół oceniający z satysfakcją stwierdza, że władze Uczelni w piśmie skierowanym do Przewodniczącego PKA ustosunkowały się do rekomendacji sformułowanych w raporcie z wizytacji.

Zespół oceniający zarekomendował:

w Kryterium 1:

- Uwzględnienie w efektach uczenia się pogłębionego stopnia wiedzy w taki sposób, aby zostały wyeksponowane, nie budząc wątpliwości w trakcie procesu kształcenia.
W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że Rada Programowa kierunku podjęła działania, a prezentacja tych zmian zostanie przedstawiona na posiedzeniu Kolegium Wydziału Agrobioinżynierii w czerwcu 2023 r. (19.06.2023 r.) i będzie przedmiotem procedowania na posiedzeniu Senatu UP w Lublinie w tym samym czerwcu 2023 r. (30.06.2023 r.) (załącznik 1).

w Kryterium 2:

- Wprowadzenie do planu studiów zajęć terenowych, praktycznych, wyjazdów studyjnych w ramach realizowanych przedmiotów, co z pewnością podniosłoby walory zajęć i ubogaciło studentów w wiedzę praktyczną.
W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła plany studiów stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia, w których uwzględniła zajęcia terenowe w ramach siedmiu modułów. Zmiany zostaną zatwierdzone na Kolegium Wydziału Agrobioinżynierii (19.06.2023 r.) i przyjęte Uchwałą Senatu UP w Lublinie (30.06.2023 r.) (załącznik 2 i 3).
- Przeprowadzenie, zarówno w przypadku godzin kontaktowych jak i niekontaktowych, korekty bilansu punktów ECTS oraz ponowną ich weryfikację. Jednym z przykładów jest niewłaściwa wycena punktowa przedmiotu „uprawa roli i roślin”, któremu przyporządkowano 3 ECTS dla 30 godzin zajęć. Zatem na 10 godzin przypada 1 ECTS, a powinno być 25-30 godzin na 1 ECTS. Z sylabusa wynika, że aby właściwie zbilansować punkty, wprowadzono godziny niekontaktowe w liczbie 37 oraz 6 godzin konsultacji.
W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że Rada Programowa kierunku podjęła działania zmierzające do zmodyfikowania planu studiów uwzględniając uwagi zespołu oceniającego w tym zakresie. Zmiany zostaną zatwierdzone na Kolegium Wydziału Agrobioinżynierii (19.06.2023 r.) i przyjęte Uchwałą Senatu UP w Lublinie (30.06.2023 r.) (załącznik 2 i 3).
- Odnosząc się do uwagi dotyczącej konieczności umieszczenia w dostępnym miejscu kryteriów oceniania poszczególnych przedmiotów Uczelnia poinformowała, że są one umieszczone w kartach opisu zajęć dydaktycznych udostępnionych studentom na stronie internetowej Wydziału w zakładce: Kształcenie/Karty kierunków.

w Kryterium 3:

- Staranniejszą i bardziej wnikliwą ocenę prac dyplomowych zarówno ze strony promotora jak i recenzenta, bowiem zdarzają się prace, które wymagają nieco większego ich zaangażowania.

W odpowiedzi Uczelnia zapewniła, że w przyszłości zwrócona zostanie większa uwaga na oceny wystawiane ze strony promotora oraz recenzenta pracy. Podobnie, w przypadku kolokwii, prac projektowych, sprawozdań z ćwiczeń, referatów oraz egzaminów i zaliczeń weryfikujących efekty uczenia się baczna uwaga zwrócona zostanie na konieczność przygotowania przez prowadzących kart w formie dokumentów, eliminując potencjalne nieprawidłowości, tym samym ułatwiając ich sprawdzanie i przetwarzanie.

w Kryterium 4:

- Realizację zajęć *agroturystyka i rekreacyjne wykorzystanie lasu, hodowla i użytkowanie lasu, taksacja i certyfikacja lasu* oraz *ocena i wykorzystanie drewna* przez nauczycieli z dorobkiem publikacyjnym powiązanych tematycznie z ich treściami programowymi. Wynika to z faktu, iż w dorobku naukowym nauczyciela przypisanego do realizacji zajęć *agroturystyka i rekreacyjne wykorzystanie lasu* (ćwiczenia) nie ma publikacji powiązanych tematycznie z nauczanymi zagadnieniami. Wysokie kompetencje dydaktyczne nie znajdują również odzwierciedlenia w dorobku publikacyjnym tego samego nauczyciela prowadzącego zajęcia z zakresu *hodowli i użytkowania lasu, taksacji i certyfikacji lasu, czy oceny i wykorzystania drewna* (z charakterystyki kadry prowadzącej zajęcia wynika, że ostatnia z ważniejszych publikacji tego nauczyciela pochodzi z 2011 roku).

W odpowiedzi Uczelnia wyjaśniła, że prowadzący odpowiedzialny za powyższe zajęcia był wcześniej Nadleśniczym Nadleśnictwa Kraśnik, leśnikiem z ponad 40-letnim stażem, cenionym i lubianym przez studentów. Pan doktor ukończył studia podyplomowe z zakresu Użytkowania Lasu i Transportu Leśnego, a także Studium Podyplomowe Ochrony Przyrody. Jest specjalistą Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie, dokonując m.in. weryfikacji kompletności sieci NATURA 2000 i opracowania projektów obszarów siedliskowych NATURA 2000. Jest biegłym sądowym z zakresu leśnictwa, gospodarki łowieckiej oraz ochrony przyrody i środowiska przy Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu. Ma uprawnienia instruktora ścinki i obalania drzew, brakarza II klasy (klasyfikacja drewna), jest certyfikowanym doradcą leśnym. Natomiast osoba prowadząca wykłady z *agroturystyki i rekreacyjnego wykorzystanie lasu* (dr hab. na stanowisku profesora UP) realizuje tematykę badawczą związaną m.in. z biologią gleby, bioróżnorodnością, ochroną czynną zasobów przyrodniczych cennych siedlisk oraz ochroną i kształtowaniem środowiska leśnego. Brała udział w szkoleniu z zasad udostępniania Poleskiego Parku Narodowego (31.03.2022 r.). Jest współautorem pracy skierowanej do czasopisma *Environmental Research Letters*: „How educational boards in the forest attract the attention of forest users and engage them in the process of understanding nature?”.

w Kryterium 5:

- Rozwój udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami, a w szczególności zainstalowanie pętli indukcyjnych w salach wykładowych oraz dziekanacie.

W odpowiedzi Uczelnia zapewniła o dalszym rozwoju udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami, w tym zainstalowanie pętli indukcyjnych w salach wykładowych oraz dziekanacie.

w Kryterium 6:

- ze względu na specyfikę kierunku, uzupełnienie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym o zajęcia i prace etapowe realizowane z wykorzystaniem infrastruktury udostępnianej przez interesariuszy zewnętrznych.
W odpowiedzi Uczelnia zapewniła, że będzie w dalszym ciągu rozwijać współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, organizując m.in. wspólne zajęcia i przygotowywać prace etapowe z wykorzystaniem infrastruktury będącej w zasobach interesariuszy zewnętrznych.

Propozycja oceny programowej z uwzględnieniem treści załącznika nr 3 do Statutu PKA: ocena pozytywna.

3. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem, [jeżeli dotyczy].

Na kierunku agroleśnictwo nie zostały zidentyfikowane dobre praktyki.

**Protokół rozbieżności /CHECK-LIST/
dot. formalnej weryfikacji projektu uchwały w sprawie oceny programowej**

Część formalna	Sekretarz zespołu		Koordinator ds. ocen
Zastosowanie poprawnego nagłówka uchwał: – numer/rok uchwały – oznaczenie organu, który wydał uchwałę – data podjęcia uchwały – określenie przedmiotu uchwały	+		+
Powołanie poprawnej podstawy prawnej uchwały	+		+
Poprawny zapis uzasadnienia uchwały: – spójność stopnia spełnienia kryteriów oceny programowej między uzasadnieniem uchwały i opinią zespołu/Prezydium – zgodność wydawanej oceny z warunkami przyznawania ocen	+		+
<i>Ponadto w przypadku uchwały pozytywnej na 2 lata/negatywnej:</i> – wskazanie faktów/dowodów/zaleceń uzasadniających obniżenie oceny kryteriów – powołanie poprawnej podstawy prawnej argumentów uzasadniających obniżenie oceny kryteriów – odesłanie do załączników			
Stosowanie poprawnej terminologii ustawowej	+		+
Zaznaczenie w dokumentacji sprawy (raport z wizytacji, odpowiedź uczelni) informacji/dowodów przywołanych w uzasadnieniu uchwały	Argument 1	str.	
	Argument 2	str.	
	Argument 3	str.	
	...		
Poprawny zapis terminu kolejnej oceny programowej (kierunek, data)	+		+
Poprawne pouczenie o możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy	+		+
Poprawne oznaczenie stron uchwały: – wskazanie właściwych ministrów nadzorujących uczelnię – uczelnia	+		+
Poprawne określenie daty wejścia w życie uchwały	+		+

Zastosowanie poprawnej strony tytułowej opinii: – oznaczenie zespołu – zgodność danych z raportem z wizytacji (nazwa kierunku, poziom, profil, forma, nazwa i siedziba uczelni, data wizytacji)	+	+
Poprawne wskazanie (w opinii zespołu): – daty pisma przekazującego stanowisko uczelni – opisu spełnienia kryteriów	+	+
Część edytorska		
Poprawny język wypowiedzi (m.in. wyeliminowanie oczywistych błędów gramatycznych, ortograficznych, powtórzeń)	+	+
Poprawna numeracja zaleceń/argumentów – paragrafy/ustępy/punkty – kolejność numeracji	+	+
Wyeliminowanie błędów edycyjnych m.in. podwójnych spacji. Sugerowane jest użycie twardych spacji oraz usunięcie wdów i sierot na końcach wierszy.	+	+
Dobór jednolitego kroju i wielkości czcionki (Calibri 11)	+	+
Numeracja stron (na dole po prawej stronie)	+	+
Interlinia (pojedyncza)	+	+
Inne uwagi		
Data wypełnienia/sprawdzenia	30 czerwca 2023	04.07.2023
Podpis Sekretarza Zespołu	Łukasz Łukomski	
Podpis Koordynatora ds. ocen	M.Zdunek	
Uwagi Radcy Prawnego		
Weryfikacja przez Przewodniczącego zespołu treści projektu uchwały, ze szczególnym uwzględnieniem merytorycznych aspektów uzasadnienia		