



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Wyższej Szkole Edukacja w Sporcie w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 717/2023 z dnia 7 września 2023 r. dotyczącą oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Wyższej Szkole Edukacja w Sporcie w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Edukacja w Sporcie w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy w sprawie oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Wyższej Szkole Edukacja w Sporcie w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 717/2023 z dnia 7 września 2023 r.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

- nie zostały spełnione.

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak spójności programów studiów pierwszego i drugiego stopnia z koncepcją kształcenia, która aktualnie wiąże się ze sportem, a nie z wychowaniem fizycznym.
2. Program studiów pierwszego stopnia nie zawiera informacji i założeń, które wskazują, że studia na ocenianym kierunku przygotowują do nauczania wychowania fizycznego w szkołach podstawowych.
3. Program studiów drugiego stopnia nie zawiera informacji i założeń, które wskazują, że studia na ocenianym kierunku przygotowują do nauczania wychowania fizycznego w szkołach ponadpodstawowych i wyższych.
4. Brak spójności treści efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia z 6. poziomem PRK. Treści efektów nie wskazują, że absolwent posiada zaawansowaną wiedzę,

umiejętności lub kompetencje społecznych, np. K_W01 - Zna i rozumie podstawy budowy organizmu człowieka: potrafi wyjaśnić zasady jego funkcjonowania w odniesieniu do aktywności fizycznej; K_W02 - Ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu nauk o kulturze fizycznej w systemie nauk humanistycznych. Zna podstawową terminologię nauk humanistycznych w pracy nauczyciela wychowania fizycznego; ma wiedzę w zakresie funkcjonowania organizmu ludzkiego w czasie wysiłku i wypoczynku; zna i rozumie podstawowe metody, analizy i interpretacje różnych wytworów kultury fizycznej dla wybranych tradycji, teorii lub szkół badawczych w tej dziedzinie; K_U23 - Potrafi zaplanować i prowadzić różne formy zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych; K_K19 - Uczestniczy w życiu środowiska lokalnego, korzystając z różnych mediów oraz różnych jego form.

5. Brak spójności treści efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia z 7. poziomem PRK. Treści aktualnie wskazują, że absolwent kierunku wychowanie fizyczne, studia drugiego stopnia, profil praktyczny osiąga wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne w zaawansowanym stopniu tzn. zgodnym z 6. poziomem PRK. np.: KW_25 Posiada zaawansowaną wiedzę z zakresu przygotowania i negocjacji warunków kontraktów dla sportowców, trenerów oraz innych podmiotów sportowych lub KW_26 Posiada zaawansowaną znajomość podstawowych pojęć zakresu BHP, ergonomii i prawa pracy. Z treści ww. efektów nie wynika, że absolwent posiada wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne w pogłębionym stopniu.
6. Brak dostosowania treści kształcenia do nowej koncepcji, która nie obejmuje już przygotowania absolwentów do wykonywania zawodu nauczyciela wychowania fizycznego, np. wskazują, że absolwent: K_W25 - Ma wiedzę zdobytą podczas praktyk pedagogicznych do prowadzenia zajęć lekcyjnych, pozalekcyjnych w szkolnictwie podstawowym, K_W22 - Jest przygotowany do podjęcia praktyk zawodowych przygotowujących do prowadzenia zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych na poziomie szkolnictwa ponadpodstawowego, K_U12 - Potrafi planować proces dydaktyczno-wychowawczy; formułować aktualistyczne i perspektywne cele wychowania fizycznego; prawidłowo dobierać formy, metody i środki do wytycznych celów, wieku i możliwości uczniów, sporządzać prawidłową dokumentację oraz oceniać postępy wychowanków; umie postępować zgodnie z zasadami bezpieczeństwa.
7. Brak spójności treści wybranych kierunkowych efektów uczenia się, które wskazują, że absolwent kierunku studiów osiągnie wszystkie kwalifikacje i kompetencje zaplanowane w programie studiów dla różnych specjalności z efektami przedmiotowymi i treściami przedmiotowymi zajęć, na których powinny być osiągnięte. Absolwent osiągnie kompetencje i kwalifikacje związane tylko z jedną wybraną specjalnością. Przykładowo, Uczelnia informuje (matryca), że efekt uczenia się o symbolu K_W19 (student ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę do prowadzenia zajęć z zakresu: instruktora, trenera dyscyplin sportowych, menedżera sportu, trenera personalnego i dietetyka w sporcie jest osiągany przez wszystkich studentów jedynie na zajęciach Teoria treningu, ale tak nie jest, ponieważ analiza treści tych zajęć (wykładów i ćwiczeń) nie potwierdza możliwości osiągnięcia tej wiedzy w zakresie związanym z menedżerem sportu.
8. Brak podjęcia działań naprawczych, które będą zapobiegać powyższym nieprawidłowościom.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 1. Uczelnia nie dostosowała programów studiów do koncepcji kształcenia, która aktualnie wiąże się ze sportem, a nie z wychowaniem fizycznym. Uczelnia argumentuje swoje stanowisko odwołując



się do uchylonego rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 roku w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki. Koncepcja kształcenia przyjęta na kierunku wychowanie fizyczne studia pierwszego i drugiego stopnia od 2021 roku nie jest już ukierunkowana na kształcenie nauczycieli wychowania fizycznego i zakłada przygotowanie „specjalistów w dziedzinie kultury fizycznej”. Absolwenci studiów pierwszego stopnia mogą zostać trenerem personalnym lub menedżerem sportu, a po studiach drugiego stopnia trenerem przygotowania motorycznego z elementami dietetyki w sporcie lub menedżerem sportu. Koncepcja i cele kształcenia mieszczą się w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej, ale wyraźnie akcentują umiejscowienie w strukturze kultury fizycznej i przyszłej pracy zawodowej w sporcie, a nie w wychowaniu fizycznym. Tak więc program studiów, koncepcja i cele kształcenia nie są zgodne ze strategią Uczelni, z której wynika, że głównym celem Uczelni jest przygotowanie absolwentów do „wykonywania zawodu nauczyciela wychowania fizycznego oraz menedżera ze specjalnością rynkową wychowanie fizyczne”. Podkreślić należy, że Uczelnia w swojej strategii informuje: że „potrzeby na rynku pracy wymuszają kształcenie wszechstronnego absolwenta, który poza bardzo dobrym przygotowaniem warsztatowym do zawodu nauczyciela wychowania fizycznego – byłby jednocześnie bardzo dobrym menedżerem i organizatorem”. W związku z faktem, iż na kierunku nie są już kształceni przyszli nauczyciele, należy stwierdzić brak spójności programu studiów, koncepcji i celów kształcenia z obowiązującą strategią i misją Uczelni. Uczelnia nie wprowadziła działań naprawczych, nie dokonała żadnych zmian.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 2 Uczelnia poinformowała, iż wszystkie uchybienia zostaną usunięte w strategii na lata 2024-2030. W obowiązującej strategii na lata 2018-2023 była mowa o kształceniu nauczycieli z uwagi na możliwość nadawania uprawnień pedagogicznych przez Uczelnię, które w trakcie wygasły. Uczelnia również nie wprowadziła odpowiednich działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 3. Uczelnia informuje, że dokona stosownych zmian, ale dopiero w nowej strategii, którą opracuje na lata 2024-2030.

Brak wprowadzenia stosownych zmian w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 4 tzn. Uczelnia nie dokonała korekty opisu efektów uczenia się zakładanych dla studiów pierwszego stopnia. Treści efektów nadal nie wskazują, że absolwent kierunku wychowanie fizyczne, studia pierwszego stopnia, profil praktyczny osiąga wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne w zaawansowanym stopniu.

W odpowiedzi na błędy wskazane w pkt. 5 Uczelnia wprowadziła zmiany do opisu efektów uczenia się zakładanych dla studiów drugiego stopnia, jednak w niepoprawny sposób. Treści efektów uczenia się aktualnie wskazują, że absolwent kierunku wychowanie fizyczne, studia drugiego stopnia, profil praktyczny osiąga wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne w zaawansowanym stopniu tzn. zgodnym z 6. poziomem PRK, np.: KW_25 Posiada zaawansowaną wiedzę z zakresu przygotowania i negocjacji warunków kontraktów dla sportowców, trenerów oraz innych podmiotów sportowych lub KW_26 Posiada zaawansowaną znajomość podstawowych pojęć zakresu BHP, ergonomii i prawa pracy. Z treści ww. efektów nie wynika, że absolwent posiada wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne w pogłębionym stopniu. Ponadto Uczelnia informuje, że ww. zmiany zostały zatwierdzone uchwałą Senatu WSEWS nr 12/2023 z dn. 28.06.2023 roku. W załączonych do pisma przewodniego dokumentach brak jest



jednak programu studiów, który potwierdzałby - i tak nieprawidłowo - wprowadzone zmiany. Uczelnia załączyła ww. uchwałę i tylko harmonogram realizacji programu studiów.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 6. Uczelnia nie usunęła z treści opisu efektów uczenia się informacji, które wskazują, że absolwent np.: K_W25 - Ma wiedzę zdobytą podczas praktyk pedagogicznych do prowadzenia zajęć lekcyjnych, pozalekcyjnych w szkolnictwie podstawowym, K_W22 - Jest przygotowany do podjęcia praktyk zawodowych przygotowujących do prowadzenia zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych na poziomie szkolnictwa ponadpodstawowego, K_U12 - Potrafi planować proces dydaktyczno-wychowawczy; formułować aktualistyczne i perspektywne cele wychowania fizycznego; prawidłowo dobierać formy, metody i środki do wytycznych celów, wieku i możliwości uczniów, sporządzać prawidłową dokumentację oraz oceniać postępy wychowanków; umie postępować zgodnie z zasadami bezpieczeństwa, K_U08 - Potrafi samodzielnie projektować, realizować proces edukacyjny w szkole ponadpodstawowej i wyższej; konstruować i oceniać programy autorskie; posiada umiejętności planowania organizowania i oceniania wyników badań z zakresu kultury fizycznej, K_K02 - Samodzielne i w zespołach angażuje się w realizacji stawianych przed nim celów i zadań, projektuje i wykonuje działania edukacyjne w różnych środowiskach społecznych; ma przekonanie o wadze zachowania się w sposób profesjonalny, prawidłowo identyfikuje się z zawodem nauczyciela wychowania fizycznego i rozstrzyga dylematy związane z wykonywanym zawodem, K_K10 - Jest praktycznie i teoretycznie przygotowany do realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych wynikających z roli nauczyciela.

Uczelnia nieprawidłowo interpretuje zawód nauczyciela, zapominając o obowiązującym standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Jest to niezrozumiałe z uwagi na fakt, że do 2021 roku Uczelnia była zobligowana i podejmowała trud kształcenia w oparciu o ten standard. Treść efektów uczenia się powinna być dostosowana do nowej wizji kształcenia, która nie obejmuje już przygotowania absolwentów do wykonywania zawodu nauczyciela wychowania fizycznego.

Brak stosownych zmian w odniesieniu do zalecenia 7. Nadal treść efektu uczenia się K_W19 - Ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę do prowadzenia zajęć z zakresu: instruktora, trenera dyscyplin sportowych, menedżera sportu, trenera personalnego i dietetyka w sporcie - wskazuje, że absolwent kierunku na studiach drugiego stopnia osiąga wiedzę w zakresie wszystkich dedykowanych na kierunku specjalności, a przecież realizuje tylko jedną wybraną. Treść innego efektu kierunkowego - na studiach drugiego stopnia - K_U16 - Ma wiedzę do kierowania zespołem ludzkim w instytucjach sportowo-rekreacyjnych; zna przepisy finansowe funkcjonujące wsparcie(sic!) oraz umiejętność współpracowania z księgowością; potrafi sprzedawać produkt i usługi sportowe oraz promować; umie opracować projekt menedżerski oraz plan zagospodarowanie obiektów sportowych - wskazuje na kompetencje, które osiągnie tylko absolwent specjalności menedżer sportu. Ww. kierunkowe efekty uczenia się nie znajdują pokrycia w efektach sformułowanych dla zajęć i treściach programowych zajęć, na których powinny być osiągnięte. Przykładowo, Uczelnia informuje (matryca), że efekt uczenia się o symbolu K_W19 jest osiągany przez wszystkich studentów jedynie na zajęciach teoria treningu, ale tak nie jest, ponieważ analiza treści tych zajęć (wykładów i ćwiczeń) nie potwierdza możliwości osiągnięcia tej wiedzy w zakresie związanym z menedżerem sportu. Treść ww. efektu uczenia się K_U16 wskazuje na kompetencje, które osiągnie tylko absolwent specjalności menedżer sportu. Trudno uznać, że tak szczegółowy efekt uczenia się osiągnie każdy student na zajęciach z organizacji imprez sportowych realizowanych w Uczelni wyłącznie



w formie wykładów (12 godz. 2 ECTS) lub absolwent kierunku i specjalności trener przygotowania motorycznego z elementami dietetyki w sporcie.

Brak istotnych działań naprawczych zapobiegających nieprawidłowościom, które stwierdzono w czasie oceny, co uzasadnia konieczność podtrzymania zastrzeżeń wskazanych w pkt. 8.

W uchwale nr 717/2023 z dnia 7 września 2023 r. wskazano, że błędy i uchybienia, w tym w szczególności 1, 2, 3, 6, mają charakter rażący. W odpowiedzi Uczelni nie znalazły się bowiem argumenty, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1. Trwały charakter błędów potwierdza również fakt, iż ocena programowa kierunku poprzedzająca bieżącą ocenę, zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat (uchwała nr 571/2021 Prezydium PKA z 08.07.2021 r. została utrzymana w mocy uchwałą nr 908/2021 Prezydium z dnia 16.09.2021 r. w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Edukacja w Sporcie w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym), w której również sformułowano błędy i niezgodności w zakresie kryterium 1.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała jak niżej:

Ad 1,2,3,6

Uczelnia jest świadoma faktu, iż nie może aktualnie kształcić nauczycieli wychowania fizycznego, dlatego też w swoim programie studiów skupiła się na zawodach instruktora, trenera, menedżera oraz do pracy na stanowiskach w szeroko pojętej kulturze fizycznej. Obecność zajęć pedagogicznych w programie studiów jest podyktowane chęcią kompleksowego wykształcenia naszego absolwenta do pracy z dziećmi i młodzieżą.

Strategia Uczelni na lata 2018-2023 powstała w roku 2017, kiedy Uczelnia posiadała jeszcze uprawnienia do kształcenia nauczycieli wychowania fizycznego, stąd w treści strategii znalazły się zapisy dotyczące kształcenia nauczycieli. Obecnie trwają prace nad nową misją i strategią na lata 2024-2030, która będzie zakładała, że absolwent Uczelni to przede wszystkim wychowawca i pedagog. W opinii Uczelni, nie ma możliwości odpowiedniego przygotowania instruktora, trenera, pedagoga, wychowawcy bez uwzględnienia przygotowania pedagogicznego, praktyk pedagogicznych oraz metodyki nauczania i doskonalenia czynności ruchowych. Uczelnia ma świadomość, że „standardy kształcenia zawarte w rozporządzeniu z dnia 12 lipca 2007 r. zostały uchylone, ale jednocześnie nie zostały opracowane nowe standardy. W związku z tym Uczelnia dopóki nie powstaną nowe standardy lub dyrektywy dla kierunku fizyczne realizuje programy na podstawie dobrych praktyk zawartych we wspomnianych standardach”. W przypadku tego kryterium Uczelnia informuje, że wprowadziła wiele działań naprawczych i zmian.

Ad 4,5

W myśl treści, które Uczelnia otrzymała w raporcie zespołu oceniającego:

„Efekty uczenia się przyjęte do osiągnięcia przez absolwentów kierunku na studiach I i II stopnia są merytorycznie zgodne z dyscypliną nauki o kulturze fizycznej, do której prawidłowo przyporządkowano kierunek studiów. Są one w większości przypadków poprawnie sformułowane i charakteryzują się specyfiką związaną z kulturą fizyczną, w tym z wychowaniem fizycznym i sportem. Efekty uczenia się na studiach I stopnia nie zawsze odpowiadają 6. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji, a na studiach II stopnia 7. poziomowi PRK.”



Uczelnia docenia pozytywną opinię dotyczącą sformułowanych efektów uczenia się dla ocenianego kierunku. Jednocześnie przyjmując uwagi zawarte w raporcie Uczelnia wprowadziła zalecenia zespołu oceniającego PKA, które znalazły odzwierciedlenie w treści sylabusów na rok akademicki 2023/2024. (Załącznik nr 1 Uchwała Senatu WSEWS nr 13/2023 z dnia 21.09.2023, Załącznik nr 2 Wzór sylabusu na rok akademicki 2023/2024).

Zalecane zmiany w treści efektów na studiach drugiego stopnia zostały dokonane przez Komisję ds. jakości kształcenia z dn. 16.06.2023 wprowadzone Uchwałą Senatu 12/2023 z dn. 28.06.2023. (Załącznik nr 3 Uchwała Senatu WSEWS nr 12/2023 z dnia 28.06.2023 Załącznik nr 4 Protokół Komisji ds. jakości kształcenia w WSEWS z dn. 16.06.2023).

Ad 7

Zajęcia *teoria treningu* wchodzi w skład zajęć kierunkowych realizowanych obligatoryjnie przez wszystkich studentów. Zgodnie z zaleceniem efekt został doprecyzowany i skorygowany: KW_19 Ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę do prowadzenia zajęć z zakresu: instruktora, trenera dyscyplin sportowych, trenera personalnego i dietetyka w sporcie personalnego i dietetyka w sporcie).

Ad 8

Część zmian sugerowanych przez zespół oceniającego PKA obecnie funkcjonuje już na Uczelni, być może zostało to nie do końca właściwie przedstawione przez Uczelnię w raporcie co skutkowało oceną kryterium jako spełnione częściowo.

Pozostałe zalecenia Uczelnia, pomimo okresu wakacyjnego wprowadziła niezwłocznie w bieżącym roku akademickim 2022/2023.

Biorąc pod uwagę termin otrzymania raportu zespołu oceniającego PKA (10.05.2023), przekazanie stanowiska Uczelni (28.06.2023) oraz otrzymanie uchwały nr 717/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 15 września 2023 r. część zaleceń nie była możliwa do wprowadzenia w bieżącym roku akademickim 2022/2023. Był to zbyt krótki czas na strategiczne zmiany.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wykazała skutecznych działań naprawczych związanych z: koncepcją kształcenia w aspekcie misji i strategii Uczelni, w szczególności związanej z odstąpieniem od przygotowania pedagogicznego absolwentów, zmianami treści efektów uczenia się i ich odniesienia do właściwego poziomu PRK oraz dostosowania treści poszczególnych zajęć do nowej koncepcji kształcenia. Do wniosku dołączono uchwały senatu przyjęte 28 czerwca 2023 r., które były przedmiotem oceny przez Prezydium PKA, dodatkowo do dokumentacji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono załączników do tych uchwał, a jedynie ich treść. Jedynym realnym działaniem podjętym po otrzymaniu uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 717/2023 z dnia 7 września 2023 r., choć daleko niewystarczającym, było przyjęcie uchwały senatu „w sprawie przyjęcia wzoru sylabusu przedmiotowego”. Dołączony do wniosku „Załącznik nr 2 Wzór Sylabusu_2023_2024” jest dodatkowo częściowo wypełniony treścią w części: „Opis efektów uczenia się dla przedmiotu oraz ich powiązanie z efektami kształcenia dla kierunku”, co jest niezrozumiałe. Nie przedstawiono formalnie zatwierdzonego przez Senat Uczelni programu studiów, który uwzględniałby zmiany adekwatne do zaleceń powyższej uchwały. Brak zmodyfikowanych efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć oraz ich sylabusów nie pozwala na uznanie podjętych działań jako skuteczne działania naprawcze.



Biorąc pod uwagę całość wyjaśnień zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęto skutecznych działań naprawczych dotyczących wszystkich ośmiu punktów kryterium nr 1, nie może to stanowić podstawy do zmiany oceny tego kryterium z oceny „**kryterium niespełnione**” na inną.

W odniesieniu do kryterium 2.

1. Brak uzupełnienia programu studiów o efekty uczenia się sformułowane dla zajęć, których osiągnięcie w toku realizacji treści zajęć będzie gwarantowało osiągnięcie - w całym toku studiów - założonych dla kierunku kierunkowych efektów uczenia się.
 2. Brak weryfikacji nakładu pracy studenta w czasie realizacji wszystkich zajęć zaplanowanych w programie studiów tak, aby gwarantował osiągnięcie zaplanowanej w programach studiów liczby pkt ECTS, koniecznych do ich ukończenia.
 3. Brak zmniejszenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia liczby godzin konsultacji i zwiększenia liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz pracy własnej studenta, ale z zachowaniem zasady, że programy studiów stacjonarnych będą gwarantowały osiągnięcie co najmniej połowy punktów ECTS objętych programem studiów w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.
 4. Brak w programach studiów pierwszego stopnia dostosowania zajęć do wyboru do wymogów formalnych wynikających z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
 5. Brak zwiększenia wymiaru czasu trwania zajęć z języka angielskiego - na studiach drugiego stopnia - do takiej liczby godzin zajęć praktycznych, które będą gwarantowały osiągnięcie wymaganego poziomu komunikowania się wszystkim studiującym, którzy na wstępie realizacji programu studiów nie posiadali poziomu B2 ESOKJ w zakresie tego języka.
 6. Brak zwiększenia na studiach pierwszego stopnia wymiaru zajęć związanych z praktyką zawodową do formalnie wymaganych 6. miesięcy we wszystkich aktualnie realizowanych programach studiów, w tym w programach studiów realizowanych w cyklach kształcenia obowiązujących od roku akademickiego 2020/2021; 2021/2022 i 2022/2023.
 7. Brak zwiększenia na studiach drugiego stopnia wymiaru zajęć związanych z praktyką zawodową do formalnie wymaganych 3. miesięcy we wszystkich aktualnie realizowanych programach studiów, w tym w programach studiów realizowanych w cyklach kształcenia obowiązujących od roku akademickiego 2020/2021; 2021/2022 i 2022/2023.
 8. Brak dostosowania zawartej treści wewnętrznych aktów normujących zasady postępowania studentów w toku studiów, w tym treści Regulaminu studiów, Regulaminu Indywidualnego planu nauczania, Regulaminu Platformy Edukacyjnej EWS, do wymogów formalnych wynikających z obowiązującej ustawy Prawo szkolnictwie wyższym i nauce oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów.
 9. Brak działań naprawczych, które będą zapobiegać powyższym nieprawidłowościom.
- Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 1. W przedstawionym przez Uczelnię Załączniku nr 6 Protokół Komisji ds. jakości kształcenia w WSEWS z dn. 16.06.2023 nie przedstawiono informacji o wprowadzeniu efektów uczenia się dla zajęć, których osiągnięcie w toku realizacji treści zajęć będzie gwarantowało osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się.



Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 2. Uczelnia tylko informuje o zamiarze zweryfikowania treści sylabusów zajęć. Brak istotnych działań naprawczych w zakresie weryfikacji nakładu pracy studenta, w tym pkt. ECTS.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 3. Uczelnia tylko informuje o zamiarze zweryfikowania treści sylabusów zajęć, w tym kalkulacji liczby godzin i pkt. ECTS. Brak jednak istotnych działań naprawczych ze strony Uczelni.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 4. Uczelnia nie dokonała żadnych modyfikacji związanych z blokiem zajęć do wyboru w programie studiów pierwszego stopnia. Nadal podtrzymuje opinię, że zaplanowała zajęcia w wymiarze 603 godzin na sumę 54 pkt. ECTS, które podlegają wyborowi przez studenta, co stanowiłoby 30% liczby punktów ECTS, koniecznej do ukończenia studiów pierwszego stopnia. Tak jednak nie jest, ponieważ Uczelnia opracowując te zajęcia i kalkulując liczbę godzin zajęć oraz punktów ECTS zaplanowała w tym bloku około 280 godzin konsultacji na sumę około 11 pkt. ECTS. Taka liczba godzin konsultacji jest nieprawidłowa i tym samym liczba pkt. ECTS gromadzona w wyniku tych zajęć jest niewystarczająca. Konsultacje w Wyższej Szkole Edukacja w Sporcie w Warszawie to zajęcia, które nie mają odrębnych efektów, treści, metod etc. I dlatego nie można uznać, że są realizowane i stanowią podstawę do osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się. Ostatecznie należy uznać, że student faktycznie gromadzi w wyniku zajęć obieralnych tylko 44 pkt. ECTS, czyli około 25%. Taki wymiar jest niezgodny z wymogami formalnymi wynikającymi z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661) i wskazuje na istotny w tym zakresie deficyt programów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia. Dotyczy to wszystkich aktualnie realizowanych programów studiów, w tym dla cykli kształcenia rozpoczętych w roku akademickim 2020/2021 i 2021/2022.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 5. Uczelnia wprowadziła działania naprawcze zwiększając liczbę godzin zajęć z lektoratu języka angielskiego z 20 godzin i 2 pkt. ECTS do 40 godzin i 4 pkt. ECTS. Niemniej jednak modyfikacja ta dotyczy tylko cyklu kształcenia, który rozpocznie się od roku akademickiego 2023/2024. Potwierdza to tylko harmonogram realizacji programu studiów (*Załącznik nr 3.1*), który Uczelnia załączyła do pisma przewodniego. Uczelnia nie wprowadziła zmian do realizowanego planu studiów, który rozpoczął się w roku akademickim 2022/2023.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 6. Uczelnia nie skorygowała wymiaru praktyk zawodowych. Uczelnia informuje, że w programie studiów pierwszego stopnia zaplanowała praktyki zawodowe w wymiarze 650 godzin realizowanych w okresie 6 miesięcy. Jednak Uczelnia błędnie zsumowała wszystkie zaplanowane praktyki, w tym te podlegające wyborowi. Są to obieralna praktyka specjalnościowa 120 godzin (instruktorska lub menedżerska) oraz obieralna praktyka nongovernmental organization 70 godzin (wolontariat lub organizacja imprez sportowych). Praktyki te były przez Uczelnię liczone podwójnie. Należy więc uznać, że na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym wymiar zaplanowanych *praktyk zawodowych* wynosi około 480 godzin, co nie pozwala na uzyskanie efektów uczenia się zaplanowanych w programie studiów dla praktyk zawodowych. Dodatkowo należy podkreślić, że Uczelnia nieprawidłowo zaplanowała praktyki w szkołach podstawowych w wymiarze 170 godzin. Praktyki te nie powinny być realizowane w ramach ocenianego kierunku z uwagi na fakt niespełniania przez program studiów wymogów formalnych związanych z kształceniem nauczycieli i nierespektowaniem standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Na tej podstawie można uznać, że



wymiar prawidłowo realizowanych na kierunku praktyk wynosi 310 godzin na sumę 14 pkt. ECTS. Dotyczy to wszystkich aktualnie realizowanych programów studiów pierwszego stopnia, w tym także tych, które rozpoczęto w latach 2020/2021 i 2021/2022.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 7. Uczelnia nie skorygowała wymiaru praktyk zawodowych. Uczelnia informuje, że w programie studiów drugiego stopnia zaplanowała praktyki zawodowe w wymiarze 620 godzin realizowanych w okresie 3 miesięcy. Jednak Uczelnia błędnie zsumowała wszystkie zaplanowane praktyki, w tym do wyboru. Są to obieralna praktyka specjalnościowa 240 godzin (trener przygotowania motorycznego z elementami dietytyki w sporcie lub menedżer sportu) oraz obieralna praktyka nongovernmental organization 60 godzin (wolontariat lub organizacja imprez sportowych). Praktyki te były przez Uczelnię liczone podwójnie. Ponadto Uczelnia nieprawidłowo zaplanowała praktyki w szkołach ponadpodstawowych w wymiarze 140 godzin. Praktyki te nie powinny być realizowane na ocenianym kierunku z uwagi na fakt niespełniania przez program studiów wymogów związanych z kształceniem nauczycieli i nieszanowaniem standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Należy więc uznać, że na studiach drugiego stopnia o profilu praktycznym wymiar prawidłowo realizowanych *praktyk zawodowych* wynosi około 360 godzin, co nie pozwala na uzyskanie efektów uczenia się zaplanowanych w programie studiów dla praktyk zawodowych.

Dotyczy to wszystkich aktualnie realizowanych programów studiów drugiego stopnia, w tym także tych, które rozpoczęto w latach 2021/2022.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 8. i pkt. 9. Jak wynika z odpowiedzi Uczelni działania naprawcze zostaną być może wprowadzone podczas kolejnej, cyklicznej weryfikacji programów studiów. Uczelnia złożyła jedynie deklarację podjęcia działań nie przedstawiając wprowadzonych korekt.

W uchwale nr 717/2023 z dnia 7 września 2023 r. wskazano, że błędy i uchybienia, w tym w szczególności 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 mają charakter rażący, co uzasadnia zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 2 z częściowo spełnionego na niespełnione. W odpowiedzi Uczelni nie znalazły się argumenty, które potwierdzałyby wprowadzenie skutecznych działań naprawczych. Trwały charakter błędów potwierdza również fakt, iż ocena programowa kierunku poprzedzająca bieżącą ocenę, zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat (uchwała nr 571/2021 Prezydium PKA z 08.07.2021 r. została utrzymana w mocy uchwałą nr 908/2021 Prezydium z dnia 16.09.2021 r. w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Edukacja w Sporcie w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym), w której również sformułowano błędy i niezgodności w zakresie kryterium 2. W szczególności należy wskazać, iż Uczelnia nie zrealizowała wskazanego w ww. uchwale zalecenia dotyczącego zwiększenia liczby godzin praktyk specjalnościowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała jak niżej:

Ad 1

Na posiedzeniu Senatu w dniu 21 września 2023 r. została przyjęta Uchwała Senatu WSEWS nr 13/2023 na wniosek Przewodniczącego Komisji ds. zapewnienia jakości kształcenia z dnia 14



września 2023 r. został zatwierdzony zmodyfikowany wzór sylabusu i wzór sprawozdania z realizacji zajęć dydaktycznych.

Dodatkowo zostały załączone zweryfikowane matryce efektów uczenia się dla studiów I i II stopnia, które pozwalają na osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się w toku całych studiów. (Załącznik nr 1 Uchwała nr 13/2023 Senatu WSEWS z dnia 21.09.2023, Załącznik nr 2 Wzór sylabusu na rok akademicki 2023/2024, Załącznik nr 5 Wzór sprawozdania z realizacji zajęć dydaktycznych 2023/2024, Załącznik nr 6 Matryca efektów uczenia się dla studiów I stopnia studiów na rok akademicki 2023/2024, Załącznik nr 7 Matryca efektów uczenia się dla studiów II stopnia studiów na rok akademicki 2023/2024).

Ad 2,3,4

Biorąc pod uwagę wątpliwości w kwestii liczby godzin przeznaczonych na realizację zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich, do takich zalicza się: ćwiczenia, wykłady etc. oraz konsultacje. Konsultacje na realizowanym kierunku mają charakter praktyczny i są realizowane w grupach, w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim. Jednocześnie Komisja ds. zapewnienia jakości kształcenia na posiedzeniu w dniu 14 września 2023 r., zweryfikowała liczbę godzin konsultacji w sylabusach. (Załącznik nr 8 Protokół Komisji ds. jakości kształcenia w WSEWS z dnia 14 września 2023 r.).

Wszystkie godziny zajęć dydaktycznych wynikające z programu studiów były w pełni zrealizowane.

Ad 5

Uczelnia zwiększyła liczbę godzin z języka angielskiego o 100%, z 20 do 40 godzin, na studiach II stopnia w cyklu kształcenia 2023/2024, jednocześnie zrealizuje dodatkową liczbę godzin dla cyklu kształcenia 2022/2023 w III semestrze studiów w wymiarze 20 godzin. (Załącznik nr 3 Uchwała Senatu 12/2023 z dnia 28.06.2023, Załącznik nr 9 Program studiów II stopnia na rok akademicki 2023/2024).

Ad 6

Bilans godzin praktyk zawodowych Uczelnia zawarła w tabelach do raportu samooceny, gdzie wykazała 6 miesięczny wymiar praktyk. Jednocześnie praktyka pod nazwą praktyka w szkole podstawowej jest praktyką zawodową ponieważ Uczelnia nie posiada uprawnień do kształcenia nauczycieli.

Ad 7

Bilans godzin praktyk zawodowych Uczelnia zawarła w tabelach do raportu samooceny, gdzie wykazała 3 miesięczny wymiar praktyk. Jednocześnie praktyka pod nazwą praktyka w szkole ponadpodstawowej jest praktyką zawodową ponieważ Uczelnia nie posiada uprawnień do kształcenia nauczycieli.

Ad 8,9

Senat Uczelni podjął Uchwałę nr 14/2023 z dnia 21 września 2023 r., przyjmującą podjęcie działań naprawczych dotyczących (Załącznik nr 10 Uchwała Senatu WSEWS nr 14/2023 dotycząca przyjęcia harmonogramu działań naprawczych z dnia 21.09.2023):

- wprowadzenie do sylabusów efektów uczenia się na I i II stopniu kształcenia,
- weryfikacja nakładu pracy studenta i korekta punktów ECTS,
- korekta godzin konsultacji na rzecz godzin z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego,
- korekta Regulaminu studiów,
- korekta Regulaminu Indywidualnego planu nauczania;
- korekta Regulaminu Platformy Edukacyjnej EWS.

Biorąc pod uwagę termin otrzymania raportu zespołu oceniającego (10.05.2023), przekazanie stanowiska Uczelni (28.06.2023) oraz otrzymanie uchwały nr 717/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 15 września 2023 r, część zaleceń nie była możliwa do wprowadzenia w bieżącym roku akademickim 2022/2023. Był to zbyt krótki czas na strategiczne zmiany.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia jako działania naprawcze przywołuje przyjęcie zmodyfikowanego wzoru sylabusu i wzoru sprawozdania z realizacji zajęć dydaktycznych. Są to działania niedostateczne, gdyż oceny głębokości zmian można dokonać jedynie po dokonaniu analizy treści sylabusów dla wszystkich zajęć i realnych sprawozdań z poszczególnych zajęć. Dla pełnej oceny osiągnięcie kierunku kierunkowych efektów uczenia się w całym toku studiów nie wystarczają „zweryfikowane matryce efektów uczenia się dla studiów I i II stopnia”, konieczne są wszystkie niezbędne elementy programu studiów takie jak: efekty kształcenia dla poszczególnych zajęć, treści kształcenia, nakład pracy studenta, metody kształcenia i metody weryfikacji efektów uczenia się. Zamieszczony w niniejszym wniosku „bilans godzin na studiach I stopnia” jest zbyt ogólny i nie pozwala na weryfikację nakładu pracy studenta w czasie realizacji wszystkich zajęć zaplanowanych w programie studiów. Nie można uznać za skuteczne działania naprawcze ogólnikowe deklaracje zawarte w protokole z nadzwyczajnego posiedzenia Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (z dnia 14 września 2023). Załącznik 9 „Program studiów II stopnia na rok akademicki 2023_2024” jest w istocie zaledwie listą zajęć wraz z przypisaną im liczbą godzin i pkt ECTS, co jest informacją zbyt ogólnikową i nie zawiera wszystkich niezbędnych elementów programu studiów opisanych powyżej. Nie ustosunkowano się do zarzutu dotyczącego zajęć do wyboru.

Biorąc pod uwagę całość wyjaśnień zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęto skutecznych działań naprawczych dotyczących kryterium nr 2, nie może to stanowić podstawy do zmiany oceny tego kryterium z oceny „**kryterium niespełnione**” na inną.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Nie zrealizowano procedur systemu doskonalenia jakości kształcenia pod kątem oceny koncepcji kształcenia, programu studiów, obsady zajęć oraz niewystarczającej liczby godzin j. obcego na studiach drugiego stopnia.
2. Nie wprowadzono procedury sprawdzającej wdrożenie działań naprawczych przez Uczelnię.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia wprowadziła działania naprawcze eliminując część wskazanych w raporcie błędów i nieprawidłowości w zakresie poszczególnych elementów kryterium. Nadal Uczelnia nie przedstawiła jednak konkretnych/skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji oraz realizacji programu studiów w przyszłości, a szczególnie dla już obowiązujących cykli kształcenia, które są prowadzone w Uczelni. W odpowiedzi Uczelni nie znalazły się argumenty, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10, wobec czego postanowiono o zmianie oceny stopnia spełnienia kryterium 1, 2 i 10 z częściowo spełnionych na niespełnione.

W uchwale nr 717/2023 z dnia 7 września 2023 r. wskazano, że nieskuteczność prowadzonej polityki jakości potwierdza również fakt, iż ocena programowa kierunku poprzedzająca bieżącą ocenę, zakończyła się oceną pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do dwóch lat



(uchwała nr 571/2021 Prezydium PKA z 08.07.2021 została utrzymana w mocy uchwałą nr 908/2021 Prezydium z dnia 16.09.2021 w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Edukacja w Sporcie w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym), w następstwie której również sformułowano błędy i niezgodności w zakresie kryterium 10.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała jak niżej:

Ad 1

Uczelnia na posiedzeniu Senatu w dniu 28 czerwca 2023 r. przyjęła trzy uchwały Senatu: Uchwała nr 08/2023 dotycząca organizacji studiów licencjackich i magisterskich w roku akademickim 2023/2024, Uchwała nr 10/2023 dotycząca przyjęcia programu studiów wraz z efektami uczenia się na pierwszym stopniu studiów, dla studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2022/2023 oraz w roku akademickim 2023/2024, Uchwała nr 12/2023 dotycząca przyjęcia programu studiów wraz z efektami uczenia się na drugim stopniu studiów, dla studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2022/2023 oraz w roku akademickim 2023/2024.

Ponadto Uczelnia na posiedzeniu Senatu w dniu 21 września 2023 r. podjęła trzy uchwały o strategicznym projakościowym znaczeniu: Uchwała nr 13/2023 dotycząca przyjęcia nowego wzoru sylabusu, Uchwała nr 14/2023 dotycząca przyjęcia harmonogramu działań naprawczych, Uchwała nr 15/2023 dotycząca przyjęcia strategicznego modelu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Uczelnia zgodnie z sugestią zespołu oceniającego PKA, zwiększyła liczbę godzin z języka angielskiego na studiach II stopnia w cyklu kształcenia 2023/2024, jednocześnie zrealizuje dodatkową liczbę godzin dla cyklu kształcenia 2022/2023 w III semestrze studiów w wymiarze 20 godzin. (Załącznik nr 3 Uchwała Senatu 12/2023 z dnia 28.06.2023, Załącznik nr 9 Program studiów II stopnia na rok akademicki 2023/2024).

Ad 2

Uczelnia w ramach procedury wdrożenia działań naprawczych podjęła sześć uchwał:

- Uchwała nr 08/2023 dotycząca organizacji studiów licencjackich i magisterskich w roku akademickim 2023/2024,
- Uchwała nr 10/2023 dotycząca przyjęcia programu studiów wraz z efektami uczenia się na pierwszym stopniu studiów, dla studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2022/2023 oraz w roku akademickim 2023/2024,
- Uchwała nr 12/2023 dotycząca przyjęcia programu studiów wraz z efektami uczenia się na drugim stopniu studiów, dla studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2022/2023 oraz w roku akademickim 2023/2024,
- Uchwała nr 13/2023 dotycząca przyjęcia nowego wzoru sylabusu,
- Uchwała nr 14/2023 dotycząca przyjęcia harmonogramu działań naprawczych,
- Uchwała nr 15/2023 dotycząca przyjęcia strategicznego modelu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Wszystkie uchwały dotyczące kryterium 10. zostały zamieszczone w załączniku nr 12.

(Załącznik nr 12 Uchwały Senatu WSEWS 08, 10, 12, 13, 14, 15/2023, załącznik do Uchwały 15/2023).



Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia odwołuje się do uchwał Senatu, które jej zdaniem są „o strategicznym projakościowym znaczeniu”. Są to uchwała dotycząca przyjęcia nowego wzoru sylabusu, uchwała dotycząca przyjęcia harmonogramu działań naprawczych oraz uchwała dotycząca przyjęcia strategicznego modelu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. W dokumentacji wniosku nie znalazł się załącznik do uchwały Senatu WSEWS nr 15/2023 z dnia 21 września 2023 r. „w sprawie przyjęcia modelu wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w celu sukcesywnego wprowadzania zmian jakościowych”, nie można w związku z tym ocenić koncepcji planowanych zmian.

Biorąc pod uwagę całość wyjaśnień zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęto skutecznych działań naprawczych dotyczących kryterium nr 10, nie może to stanowić podstawy do zmiany oceny tego kryterium z oceny „**kryterium niespełnione**” na inną.

Ponadto kryteria:

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku;

– zostały **spełnione częściowo**, co uzasadniają następujące błędy i niezgodności:

W odniesieniu do kryterium 3.

1. Brak dostosowania zasad i reguł kwalifikacji na studia pierwszego stopnia tak, aby w sposób selektywny gwarantowały rekrutację kandydatów, którzy będą spełniali wymagania wstępne do uczestnictwa w licznych zajęciach zaplanowanych w programie studiów, rokowali osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się i posiadali umiejętności komunikowania się w języku angielskim na poziomie B1.

2. Brak dostosowania zasad i reguł kwalifikacji na studia drugiego stopnia tak, aby w sposób sprawiedliwy, bez faworyzowania absolwentów Wyższej Szkoły Edukacja w Sporcie w Warszawie, gwarantowały rekrutację kandydatów spełniających wymogi formalne oraz tych, którzy będą rokowali osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się i posiadali umiejętności komunikowania się w *języku angielskim* na poziomie B2.

3. Brak wdrożenia skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

W odpowiedzi na zalecenie 1. Uczelnia potwierdziła wykonanie zaleceń wynikających z poprzedniej oceny, ale nie podejmuje stosownych działań naprawczych dotyczących aktualnej oceny programowej. Jedyne realizowane w ramach obowiązujących programów studiów język angielski nie jest weryfikowany i oceniany na poziomie kwalifikowania kandydatów na studia.

W odpowiedzi na zalecenie 2. Uczelnia potwierdziła wykonanie zaleceń wynikających z poprzedniej oceny, ale nie podejmuje stosownych działań naprawczych dotyczących zaleceń z aktualnej oceny programowej. Nadal w procesie kwalifikacji na studia drugiego stopnia faworyzowani są absolwenci Uczelni, a jedynie realizowane w ramach obowiązujących programów studiów język angielski nie jest weryfikowany i oceniany na poziomie kwalifikowania kandydatów na studia.

Uczelnia nie zrealizowała także zalecenia nr 3. ponownie składa tylko deklarację, nie podejmując skutecznych działań naprawczych.



Na podstawie zaprezentowanych przez Uczelnię w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego dokumentów należy stwierdzić, że Uczelnia nie dokonała zmian. Uczelnia nie spełniła w pełni zalecenia 1, 2 i 3. Nie pozwala to na zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

Stanowisko Uczelni

Do zarzutów tych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie ustosunkowała się.

Stanowisko Prezydium PKA

Biorąc pod uwagę brak wyjaśnień zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęto skutecznych działań naprawczych dotyczących kryterium nr 3, nie może to stanowić podstawy do zmiany oceny tego kryterium z oceny „**kryterium spełnione częściowo**” na inną.

W odniesieniu do kryterium 7.

1. Brak działań promujących wymianę zagraniczną wśród studentów i wykładowców poprzez realne wprowadzenie w Uczelni programu wymiany międzynarodowej Erasmus+.
2. Brak zwiększenia liczby godzin z języka obcego na studiach drugiego stopnia, aby możliwe było uczestnictwo studentów ocenianego kierunku w wymianie międzynarodowej.
3. Brak istotnych działań naprawczych, które będą zapobiegać nieprawidłowościom sformułowanym w powyższym zaleceniu.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 1. Uczelnia deklaruje jedynie fakt aplikowania o udział w programie Erasmus+, który zamierza wdrożyć w roku akademickim 2023/2024.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 2. Uczelnia zwiększyła liczbę godzin z języka angielskiego do jedynie 40 godzin, co nie daje gwarancji uzyskania przez studenta studiów drugiego stopnia kompetencji językowych, umożliwiających uczestnictwo w wymianie międzynarodowej.

Brak działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 3. Uczelnia nadal nie uczestniczy w programie wymiany międzynarodowej studentów i wykładowców.

Na podstawie zaprezentowanego przez Uczelnię materiału należy stwierdzić, że Uczelnia dokonała zmian odpowiednich działań naprawczych. Uczelnia nie spełniła w pełni zaleceń: 1, 2 i 3. Nie pozwala to na zmianę oceny stopnia spełnienia kryterium 7.

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do zaleceń dotyczących kryterium 7. Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż proces przystąpienia do programu Erasmus + jest w toku. Przedstawiła dokumentację potwierdzającą wprowadzone zmiany. (Załącznik nr 11 potwierdzenie Erasmus+).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła korespondencję mailową z „Erasmus+ and European Solidarity Corps Organisation Registration”, z której wynika, że proces aplikacyjny jest w toku, nie wynika z tego jednak realne wprowadzenie w Uczelni programu wymiany międzynarodowej Erasmus+. Nie podjęto działań naprawczych w odniesieniu do błędów wskazanych w pkt. 2. Uczelnia nie ustosunkowała się zarzutu dotyczącego liczby godzin z języka angielskiego w programie studiów drugiego stopnia.



Biorąc pod uwagę wyjaśnienia zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie podjęto kompleksowych skutecznych działań naprawczych dotyczących wszystkich punktów kryterium nr 7, nie może to stanowić podstawy do zmiany oceny tego kryterium z oceny „kryterium spełnione częściowo” na inną.

Biorąc pod uwagę informacje zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczące ocen kryteriów 1, 2, 3, 7, 10 należy uznać, że Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych. Kryteria 1, 2, 10 pozostają ocenione jako „niespełnione”, a kryteria 3 i 7 jako „spełnione częściowo”. Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej negatywnej w sprawie oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Wyższej Szkole Edukacja w Sporcie w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym zawarte w uchwale nr 717/2023 z dnia 7 września 2023 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Edukacja w Sporcie w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Tadeusz Stanisławski
/ – podpisano cyfrowo/