



w sprawie wniosku Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego na Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 31/2023 dnia 26 stycznia 2023 r. w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego na Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego na Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 31/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 26 stycznia 2023 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.



Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Nieprawidłowe przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych, które zgodnie z koncepcją kształcenia stanowią jego teoretyczne podstawy.

Uczelnia błędnie przyporządkowała kierunek do czterech dyscyplin naukowych: psychologii (80%), pedagogiki (10%), nauk medycznych i nauk o zdrowiu (5%) oraz filozofii (5%). Poza psychologią w koncepcji i celach brakuje bezpośredniego wskazania na pozostałe trzy dyscypliny naukowe jako bazowe dla tak zdefiniowanej koncepcji. Nie jest właściwe przyporządkowanie kierunku do dyscyplin, które są subsydiarne wobec kluczowych treści programowych.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA wskazała, że decyzja o przyporządkowaniu kierunku do czterech dyscyplin naukowych wynikała z braku jasności przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Uczelnia po analizie zarówno przepisów zawartych w ustawie, jak i stanowiska interpretacyjnego PKA wskazała, że kierunek psychologia zostanie przypisany wyłącznie do dyscypliny psychologia. Uczelnia wskazała zaprojektowane działania, tj. przedstawienie proponowanej zmiany Radzie Instytutu Psychologii oraz Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia, a następnie jej uchwalenie na posiedzeniu senatu. Jakkolwiek wskazane działania należy ocenić pozytywnie to jednak Uczelnia nie przedstawiła informacji, czy działania te na jakimkolwiek etapie zostały realnie przeprowadzone np. stanowiska Rady Instytutu. W związku z tym zarzut zostaje podtrzymany.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że Instytut Psychologii podjął już w tym zakresie konkretne działania. Instytutowa Rada ds. Jakości Kształcenia w dniu 7 grudnia 2022 r. wydała opinię na temat dyscypliny wiodącej, ustalając podniesienie udziału procentowego dyscypliny wiodącej psychologia z 80% do 100%, modyfikacje wybranych efektów uczenia się tak, aby wszystkie one odnosiły się do dyscypliny psychologia, jak również modyfikacje treści wybranych kursów oraz kart kursów tak, aby wszystkie one odnosiły się do dyscypliny psychologia i uwzględniały zmodyfikowane efekty uczenia się. Prace z tym związane mają się zakończyć najpóźniej wiosną 2023 r., aby mogły wejść w życie od nowego roku akademickiego 2023/2024.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła informacje o działaniach naprawczych idących w prawidłowym kierunku od strony merytorycznej. Jednak nie dołączono żadnego dokumentu nadającego moc wiążącą zmianom w zakresie przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych. W szczególności, dołączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy opinie, takiej mocy nie posiadają.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



2. Brak współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w celu realnego rozpoznania potrzeb otoczenia społeczno - gospodarczego oraz określenia koncepcji i celów kształcenia w odpowiedzi na te potrzeby.

Koncepcja i cele kształcenia zostały pierwotnie zdefiniowane we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, jednak obecnie nie dokonywano w Uczelni w sposób systematyczny rozpoznawania potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię wskazała, że podczas tworzenia zarówno koncepcji studiów, jak i opracowywania efektów uczenia się dla kierunku psychologia interesariusze zewnętrzni byli zaangażowani w ten proces. Dopiero czas pandemii COVID spowodował znaczny spadek zaangażowania zewnętrznych przedstawicieli środowiska a przez to i słabsze rozpoznanie potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego. Uczelnia przedstawiła projektowane działania w postaci wprowadzenia cyklicznego, stałego kontaktu telefonicznego lub osobistego (przede wszystkim pod koniec każdego roku akademickiego). Uczelnia opracowała wywiad, który w jej ocenie pozwoli na realne rozpoznawanie potrzeb i sugestii przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych oraz pomoże lepiej rozpoznawać potrzeby interesariuszy wewnętrznych: nauczycieli akademickich oraz studentów. Będzie prowadzona także coroczna analiza i planowane ewentualne wprowadzanie zmian w programie od kolejnego toku studiów. Jakkolwiek wskazane działania należy ocenić pozytywnie to jednak Uczelnia nie przedstawiła informacji, które wskazywałyby na realnie podjęte działania w tym zakresie a jedynie na ich projektowanie. W związku z tym zarzut należy uznać za aktualny.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, iż Instytut Psychologii wykazał opracowanie koncepcji kształcenia we współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Zostało to wyraźnie potwierdzone w raporcie powizytacyjnym: „W pracach nad powstaniem aktualnej koncepcji kształcenia na kierunku psychologia uczestniczyli interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni. Interesariusze wewnętrzni to przede wszystkim kadra badawczo-dydaktyczna i studenci. Interesariuszami zewnętrznymi byli przedstawiciele instytucji w województwie małopolskim o charakterze edukacyjnym, diagnostyczno-terapeutycznym, wychowawczym i opiekuńczym, którzy brali udział w opracowywaniu koncepcji, planów, programów studiów i praktyk. Opinię o koncepcji kierunku studiów psychologia w trybie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wyrazili: Małopolski Kurator Oświaty, Dyrektorzy Ośrodków Wsparcia Dziennego, placówek opiekuńczych oraz Dyrektorzy oraz pedagodzy ze szkół i przedszkoli” (s. 10). Zdaniem Uczelni niedociągnięciem po stronie Instytutu Psychologii było niewystarczające dbanie o to, by przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego byli w ciągły sposób zaangażowani w monitorowanie koncepcji i celów kształcenia. By zaradzić temu problemowi Instytut Psychologii podjął następujące działanie naprawcze: uwzględniając ograniczone możliwości czasowe przedstawicieli interesariuszy zewnętrznych (co doprowadziło do zaniechania organizowania spotkań w siedzibie Instytutu), na polecenie Dyrektora Instytutu Psychologii będą przeprowadzane cykliczne rozmowy telefoniczne z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, będącymi jednocześnie praktykodawcami dla naszych studentów. Uzyskana w ten sposób informacja zwrotna pozwoli na stałe monitorowanie koncepcji i celów kształcenia.



Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołączyła dwa załączniki stanowiące instrukcje programowe praktyki zawodowej studentów III i IV roku studiów magisterskich na kierunku psychologia. Instrukcje zawierają cele praktyk, informacje o możliwych miejscach odbywania praktyk i systemie kontroli i zaliczania praktyk. We wniosku Uczelni nadal brakuje informacji o realnie podjętych działaniach mających na celu ciągłe podtrzymywanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Brak opracowania kart zajęć dla praktyk w taki sposób, aby efekty uczenia jednoznacznie odnosiły się do umiejętności, które studenci osiągają w wyniku realizacji praktyk na poszczególnych etapach kształcenia (III, IV rok).

Karty zajęć dla praktyk, w sposób niejednoznaczny określają efekty uczenia się w zakresie umiejętności, które studenci osiągają w wyniku realizacji praktyk na poszczególnych etapach kształcenia (III, IV rok).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia wskazała, że wprowadziła już stosowne zmiany tak, aby sylabus praktyk w sposób precyzyjny opisywał efekty uczenia się. Uczelnia nie przedstawiła jednak dokumentów opisujących zakładane efekty uczenia się. Tym samym zarzut należy uznać za podtrzymany.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, iż Instytut Psychologii przeprowadził już działania na rzecz jednoznacznego określania umiejętności zdobywanych w ramach realizacji praktyk. Wskazano, iż Instytut Psychologii, podobnie jak w przypadku wszystkich zajęć (i odpowiednich sylabusów), wprowadził już stosowne zmiany tak, aby sylabus praktyk w sposób precyzyjny opisywał efekty uczenia się dla tego modułu kształcenia.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu, ale tylko od strony merytorycznej. Prezydium PKA zważyło, iż działania te dotyczą zmiany efektów uczenia się określonych dla zajęć, jakimi są praktyki zawodowe. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661 z późn. zm.) w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. W myśl art. 28 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), do zadań senatu należy ustalanie programów studiów, studiów podyplomowych i kształcenia specjalistycznego. Uczelnia nie dołączyła kopii uchwały Senatu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom w programie studiów ocenianego kierunku, dotyczącym efektów uczenia się przypisanym do praktyk zawodowych, opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



2. Brak rozwiązań umożliwiających przeprowadzenie rzetelnej i kompleksowej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia przez studentów poszczególnych efektów uczenia się przyjętych dla praktyk zawodowych, w tym brak możliwości weryfikowania kompetencji opiekuna praktyk.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego podjęła natychmiastowe działania naprawcze tj. powołany został kierownik praktyk zawodowych, który swoją opieką obejmie studia niestacjonarne, zwiększony zostanie zakres współpracy między kierownikiem praktyk z ramienia Uczelni a opiekunem praktyk z ramienia instytucji, podjęto starania na rzecz utworzenia katalogu praktyk oraz rozwiązań umożliwiających przeprowadzenie rzetelnej kompleksowej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia przez studentów poszczególnych efektów uczenia się przyjętych dla praktyk zawodowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Uczelnia podjęła prawidłowe działania naprawcze, niemniej jednak część z nich została przedstawiona na poziomie deklaracyjnym. Uczelnia nie przedstawiła konkretnych działań np. opracowanej dokumentacji czy zarządzeń, które już zostały podjęte. Ocena skuteczności podjętych działań możliwa będzie po wprowadzeniu tych zmian w życie, dlatego ich skuteczność należy ocenić w toku kolejnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że Instytut Psychologii od dawna prowadzi monitoring jakości realizowanych praktyk zawodowych. Z tego powodu, zdaniem Uczelni, niezasadnym wydaje się na przykład stwierdzenie, że „choć ankiety ewaluacyjne są przeprowadzane, to ich wyniki nie są wykorzystywane w ustawicznym doskonaleniu programu praktyk i ich realizacji”. Z ankietami ewaluacyjnymi dostarczającymi przez studentów każdorazowo zapoznaje się kierownik praktyk, w oparciu o analizy ankiet oraz informacje uzyskane od studentów podczas rozmowy indywidualnej wyciągane są wnioski i podejmowane działania na rzecz doskonalenia realizacji praktyk. Ponadto - dla usprawnienia koordynowania praktyk zawodowych powołany został drugi kierownik praktyk zawodowych, który swoją opieką obejmie studia niestacjonarne. Do jego zadań podobnie jak w przypadku kierownika praktyk zawodowych na studiach stacjonarnych będzie należało kierowanie procesem doboru miejsc na praktyki, przygotowanie stosownych dokumentów (skierowania/porozumienia) umożliwiających rozpoczęcie realizowania praktyk oraz zaliczenie praktyk (na podstawie opinii/ dzienniczka praktyk) wraz z wpisem do Wirtualnej Uczelni (już od roku akademickiego 2022/23). Odpis powołania drugiego opiekuna praktyk znajduje się w załączniku do punktu 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu, ale tylko od strony merytorycznej. Prezydium PKA zważyło, iż działania te dotyczą zmiany sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661 z późn. zm.) w programie studiów określa się sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. W myśl art. 28 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), do



zadań senatu należy ustalanie programów studiów, studiów podyplomowych i kształcenia specjalistycznego. Uczelnia nie dołączyła kopii uchwały Senatu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom w programie studiów ocenianego kierunku, dotyczącym zmiany sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta, opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak zapewnienia prawidłowej obsady zajęć, z uwzględnieniem kompetencji naukowych i doświadczenia praktycznego nauczycieli akademickich do realizowanych treści programowych na kierunku. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia podjęła szereg decyzji mających doprowadzić do właściwej obsady zajęć. Wprowadzone zmiany zostały również powiązane ze zmianami w koncepcji kształcenia i jednoznacznym przyporządkowaniem kierunku do dyscypliny psychologia. Instytutowa Rada ds. Jakości Kształcenia dokona również przeglądu wszystkich zajęć pod kątem prawidłowości obsady zajęć. Zmiany te nie zostały udokumentowane, a jedynie mają charakter deklaracyjny, dlatego też wskazany zarzut należy uznać za aktualny.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, iż Instytut Psychologii jeszcze przed wizytacją zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej podjął w tym zakresie właściwe działania i dokonano zmian w obsadzie zajęć. Zdecydowana większość zajęć na kierunku psychologia prowadzona jest przez nauczycieli akademickich, których wykształcenie, kompetencje i kwalifikacje oraz dorobek naukowy i/lub doświadczenie praktyczne odpowiadają prowadzonym przez nich zajęciom dydaktycznym. Zastrzeżenia Komisji dotyczące niekompatybilności dorobku naukowego z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi, dotyczyły jedynie kilku nauczycieli akademickich. Uczelnia poinformowała, iż zostały już wprowadzone zmiany w obsadzie dydaktycznej, a pozostałe uwagi zostaną wprowadzone od najbliższego roku akademickiego.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach naprawczych, jednak niwelują one zarzut tylko częściowo. Szczegółowe informacje w wadach obsady zajęć obejmuje załącznik do niniejszej uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. System zapewniania jakości kształcenia nie w pełni zapewnia skuteczne działania w zakresie projektowania, monitorowania i doskonalenia programu studiów, w tym diagnozowania uchybień dotyczących przyporządkowania kierunku do dyscyplin nauki, współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, nadzorowania praktyk studenckich oraz obsady zajęć.



Uczelnia przedstawiła właściwe działania naprawcze, niemniej jednak część z nich ma jedynie charakter deklaracyjny. Skuteczność zmian będzie można zatem ocenić dopiero po ich wprowadzeniu w życie oraz ocenie efektów uczenia się uzyskanych przez studentów. Tym samym przedstawiony zarzut należy uznać za aktualny.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, iż podjęte przez Instytut Psychologii Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie działania wskazują, że system zapewniania jakości kształcenia działa, choć wymagał pewnych, już wprowadzonych i wskazanych powyżej usprawnień. Uczelnia podkreśla, że działania na rzecz prawidłowej obsady zajęć zostały podjęte na długo przed wizytacją zespołu oceniającego PKA. Wprowadzone zmiany mają na celu zwiększenie udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w monitorowaniu kształcenia prowadzonego na kierunku psychologia, przy uwzględnieniu ograniczonych możliwości czasowych przedstawicieli tego otoczenia. Wprowadzono zmiany pozwalające na lepsze włączenie praktyk zawodowych w proces studiowania oraz zapewniające skuteczniejsze monitorowanie miejsc odbywania praktyk (choć i wcześniej na podstawie prowadzonego monitoringu Instytut Psychologii na przykład doprecyzował zakres obowiązków studentów realizujących praktykę w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie czy zrezygnował ze współpracy z Przedszkolem Samorządowym (...) w Krakowie). Zdaniem Uczelni zmiany wprowadzane także niezależnie od wizytacji PKA wyraźnie wskazują, że system zapewniania jakości kształcenia działa, choć z pewnością dodatkowo skorzysta na wprowadzonych obecnie zmianach.

Stanowisko Prezydium PKA

Nieprawidłowości w zakresie działań naprawczych odnoszących się do zarzutów ocenionych wyżej świadczą, iż system zapewniania jakości kształcenia nadal nie w pełni zapewnia skuteczne działania w zakresie projektowania, monitorowania i doskonalenia programu studiów, w tym diagnozowania uchybień. Ponadto, znaczna część wskazanych działań naprawczych znajduje się dopiero w trakcie wdrażania i ocena ich jako skutecznych, byłaby przedwczesna.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się, na mocy aktu prawnego właściwego organu Uczelni, przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych, które zgodnie z koncepcją kształcenia stanowią jego teoretyczne podstawy,
2. Zaleca się współpracę z interesariuszami zewnętrznymi w celu realnego rozpoznania potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego i określenia koncepcji i celów kształcenia w odpowiedzi na te potrzeby oraz podjęcie działań naprawczych w tym zakresie.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się wprowadzenie, na mocy aktu prawnego właściwego organu Uczelni, zmiany efektów uczenia się określonych dla praktyk zawodowych, w sposób różnicujący efekty dla każdego etapu praktyk.
2. Zaleca się wprowadzenie, na mocy aktu prawnego właściwego organu Uczelni, rozwiązań zapewniających rzetelną i kompleksową weryfikację i ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów poszczególnych efektów uczenia się przyjętych dla praktyk zawodowych z uwzględnieniem oceny: programu praktyk, osób sprawujących nadzór nad praktykami z ramienia Uczelni oraz opiekunów praktyk, realizacji praktyk, efektów uczenia się osiągniętych na praktykach.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się powierzenie prowadzenia zajęć nauczycielom akademickim lub innym osobom posiadającym kwalifikacje i doświadczenie w zakresie psychologii w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zajęć i nabycia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się podjęcie działań na rzecz uwzględnienia w polityce jakości oraz w ramach wewnętrznego systemu dbałości o jakość kształcenia, rozwiązań umożliwiających skuteczne identyfikowanie i usuwanie nieprawidłowości.

§ 2

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek psychologia uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



Załącznik
do uchwały nr 206/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 kwietnia 2023 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>psychoterapia</i>	[REDACTED]	Nauczyciel posiada wykształcenie kierunkowe w zakresie psychologii pedagogicznej i wiekowej. Natomiast wskazane zajęcia wymagają posiadanie wiedzy specjalistycznej w zakresie psychologii klinicznej lub psychoterapii, a tym samym nie mogą być osiągnięcie zakładane efekty uczenia się dla wskazanych zajęć.
<i>psychologia zdrowia</i>	[REDACTED]	Magister psychologii, brak dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego w obszarze psychologii zdrowia. Również dorobek naukowy nie obejmuje obszaru psychologii zdrowia.