



w sprawie oceny programowej na kierunku fizjoterapia prowadzonym w Wyższej Szkole Edukacji i Terapii im. prof. Kazimierzy Milanowskiej w Poznaniu na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku wychowanie fizyczne prowadzonego w Wyższej Szkole Edukacji i Terapii im. prof. Kazimierzy Milanowskiej w Poznaniu na poziomie studiów jednolitych magisterskich o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia w Wyższej Szkole Edukacji i Terapii im. prof. Kazimierzy Milanowskiej w Poznaniu umożliwia studentom kierunku fizjoterapia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry;
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają nieprawidłowości w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zakładane efekty uczenia się, treści programowe i formy zajęć nie tworzą spójnej całości, realizowane na kierunku treści programowe w niektórych zajęciach nie są kompleksowe i specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i nie zapewnią uzyskania wszystkich efektów uczenia się, szczególnie z zakresu umiejętności. Do zajęć, na których student nie osiągnie odpowiednich efektów uczenia określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty, można zaliczyć m.in. zajęcia z *psychologii* w tym: *psychologii ogólnej*, *psychologii klinicznej*, *psychoterapii*, gdzie w planie studiów zaplanowano tylko 10 godzin zajęć z psychologii (1 ECTS), w tym 5 godz. wykładów i 5 godzin ćwiczeń e-learningowych oraz 15 godzin pracy własnej. Dotyczy to również innych zajęć, np. *socjologii* (*socjologii ogólnej* i *socjologii niepełnosprawności*) gdzie Uczelnia zaplanowała tylko 10 godzin zajęć, *podstaw prawa*: w tym prawa własności



intelektualnej, prawa medycznego, prawa cywilnego i prawa pracy, gdzie Uczelnia przeznaczyła na te zajęcia 10 godzin wykładowych, bez ćwiczeń a przewidziała do realizacji efekty uczenia się z zakresu umiejętności. Również student na zajęciach z *fizjologii* nie osiągnie efektów uczenia się zapisanych w standardzie kształcenia (...), np. A.U4. Student potrafi dokonać pomiaru i zinterpretować wyniki analiz podstawowych wskaźników czynności układu krążenia (tętno, ciśnienie tętnicze krwi), składu krwi oraz statycznych i dynamicznych wskaźników układu oddechowego, a także ocenić odruchy ze wszystkich poziomów układu nerwowego w zakresie bezpiecznego stosowania metod fizjoterapii; A.U5. – posługuje się aparaturą do oceny bólu, a także interpretuje uzyskane wyniki; A.U6. Student potrafi przeprowadzić ocenę zdolności wysiłkowej, tolerancji wysiłkowej, poziomu zmęczenia i przetrenowania; A.U13. oceniać sprawność fizyczną i funkcjonalną w oparciu o aktualne testy dla wszystkich grup wiekowych, ponieważ przewidziano 60 godzin wykładowych (karta zajęć), natomiast w planie studiów 40 godzin wykładowych i 20 godzin e-learningowych.

2. Zakładane efekty uczenia się są nieprawidłowo przyjęte do zajęć z *planowania fizjoterapii w chorobach wewnętrznych*, w których wprowadzono efekty uczenia się z zakresu planowania fizjoterapii w chorobach narządu ruchu, np. student potrafi - D.U9. planować, dobierać w zależności od stanu klinicznego i funkcjonalnego pacjenta i wykonywać zabiegi z zakresu fizjoterapii u pacjentów z chorobami reumatologicznymi, chorobami przyczepów mięśni, zmianami zwyrodnieniowo-wytwórczymi stawów oraz ograniczeniami zakresu ruchu (...), co nie jest związane z treściami zajęć zarówno wykładowych, jak i ćwiczeniowych.
3. W zajęciach *planowania fizjoterapii w chorobach wewnętrznych* nie zostały wprowadzone treści i efekty uczenia się z zakresu *planowania fizjoterapii w onkologii i medycyny paliatywnej, ginekologii i położnictwie, intensywnej terapii, geriatрії oraz psychiatrii*, które zgodnie z wymogami standardu kształcenia powinny być realizowane w ramach tych zajęć.
4. Wymagania wstępne dla studentów z zakresu wiedzy, umiejętności i innych kompetencji w wielu zajęciach są określone nieprawidłowo, nie obejmują wcześniej nabytej wiedzy i umiejętności przez studenta.
5. Uczelnia nie umożliwia studentom ocenianego kierunku wyboru zajęć w wymiarze minimum 15 pkt. ECTS (250 godzin zajęć).
6. Wymiar zajęć kształtujących umiejętności praktyczne nie jest właściwy i nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się w zakresie tych umiejętności. Uczelnia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wliczyła wszystkie wykłady, a zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym, są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.
7. Zaplanowana liczba godzin zajęć z języka angielskiego nie gwarantuje osiągnięcia wymaganego poziomu komunikowania się wszystkim studiującym, którzy na wstępie realizacji programu studiów nie posiadają poziomu B1/B2 ESOKJ (ponieważ zasady rekrutacji nie obejmują oceny kompetencji komunikowania się kandydatów w zakresie języka obcego).
8. Program studiów nie obejmuje innych lektoratów języka obcego, które umożliwiałyby studentom osiągnięcie poziomu B2+ ESOKJ w zakresie tych języków obcych, których uczyli



się w szkole średniej, i w zakresie których na wstępie kształcenia posiadali poziom B1/B2 ESOKJ.

9. Na studiach niestacjonarnych, organizacja i proces nauczania i uczenia się, rozplanowanie zajęć nie jest zgodne z zasadami higieny pracy i nie umożliwia systematycznego uczenia się oraz efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach, w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty.

W odpowiedzi na uchybienia 1,2,3,4,5,7,8 Uczelnia przekazała, że Zespół Programowy dla kierunku fizjoterapia dokonał zwiększenia liczby godzin zajęć z języka obcego nowożytnego, do 150 godzin (10 pkt ECTS) w ramach 5-letniego cyklu kształcenia, co pozwoli uzyskać absolwentom kierunku znajomość języka obcego na poziomie B2+, umożliwiono wybór języka obcego spośród dwóch lektoratów: języka angielskiego i języka niemieckiego, w zajęciach z *psychologii* uwzględniono zakres elementów: psychologii klinicznej, psychoterapii i komunikacji klinicznej a także zwiększono liczbę godzin wykładów do 16 oraz dodano 10 godzin zajęć ćwiczeniowych, co pozwoli studentom realnie osiągnąć wszystkie zamierzone efekty uczenia się z tych zajęć, zwiększono liczbę godzin zajęć z *socjologii zdrowia i niepełnosprawności* do 10 godzin wykładów i 10 godzin ćwiczeń, co pozwoli osiągnąć wszystkie efekty uczenia się z zakresu umiejętności, w zajęciach z *podstaw prawa* (prawo własności intelektualnej, prawo medyczne, prawo cywilne, prawo pracy) zwiększono liczbę wykładów do 15 godzin, realizowanych w ramach bezpośredniego udziału nauczyciela i studentów, w programie zajęć z *ekonomii i systemu ochrony zdrowia*, w celu osiągnięcia wszystkich wymaganych efektów uczenia się, w tym tych z zakresu umiejętności, uwzględniono dodatkowo zajęcia ćwiczeniowe w ilości 8 godzin, w grupie nauk ogólnych (grupa B) wyodrębniono zajęcia ze *zdrowia publicznego* w ilości 40 godzin, realizowanych w ramach bezpośredniego kontaktu z osobą prowadzącą zajęcia, przeniesiono zajęcia z *fizjoprofilaktyki i promocji zdrowia* z modułu B – z nauk ogólnych do modułu grupy C – podstawy fizjoterapii, dodatkowo zwiększając liczbę godzin dydaktycznych o zajęcia ćwiczeniowe w ilości 8 godzin, zajęcia z *fizjologii* (fizjologia ogólna, fizjologia wysiłku fizycznego, fizjologia bólu, diagnostyka fizjologiczna) zwiększono o zajęcia ćwiczeniowe w ilości 20 godzin, co pozwoli osiągnąć efekty uczenia się z zakresu umiejętności, w module D – *fizjoterapia kliniczna* uwzględniono zajęcia z: *klinicznych podstaw fizjoterapii w geriatrici, klinicznych podstaw fizjoterapii w psychiatrii, klinicznych podstaw fizjoterapii w intensywnej terapii, klinicznych podstaw fizjoterapii w onkologii i medycynie paliatywnej*, zajęcia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość przewidziano w Uczelni w ilości nie większej niż 25% punktów ECTS tj. 69 pkt ECTS – 1736 godzin zajęć oraz zaplanowano zajęcia do wyboru w ilości 48 punktów ECTS.

Na potwierdzenie dokonanych zmian Uczelnia przesłała program studiów, plan studiów, karty zajęć, które zostały zatwierdzone uchwałą nr 1/III/2022/2023 Senatu WSEiT z 13 lipca 2023 roku w sprawie *ustalenia programu studiów na kierunku fizjoterapia*.

W odpowiedzi na uchybienie dotyczące wymiaru zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, które nie są właściwe i nie pozwalają na osiągnięcie zakładanych efektów umiejętnościowych Uczelnia nie zajęła stanowiska. Także uchybienie dotyczące wprowadzenia innych lektoratów języka obcego, które umożliwiałyby studentom osiągnięcie poziomu B2 + ESOKJ w zakresie tych języków obcych, których uczyli się w szkole średniej, i w zakresie których na wstępie kształcenia posiadali poziom B1/B2 ESOKJ nie zostało skorygowane.



Uczelnia prezentując swoje odpowiedzi, w tym załączniki, potwierdza częściowe podjęcie działań naprawczych związanych z kryterium 2, co stanowi podstawę do zmiany oceny spełnienia kryterium 2 z kryterium niespełnione na kryterium spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Uczelnia nie przyjęła przejrzystych, selektywnych i transparentnych zasad rekrutacji na studia na kierunku fizjoterapia, z uwzględnieniem kryteriów dotyczących wyników uzyskanych przez kandydata na maturze oraz listy przedmiotów maturalnych branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Nie określono zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.
3. Nie wdrożono monitoringu efektów uczenia się poprzez prowadzenie realnych analiz pozycji absolwentów na rynku pracy.
4. Nie wdrożono działań projakościowych, pozwalających na wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości.

W odpowiedzi na uchybienie 1. Uczelnia poinformowała, że w zasadach rekrutacji na studia w roku akademickim 2023/2024 dokonano uzupełnienia regulaminu naboru. W uzupełnieniu dotyczącym naboru na rok akademicki 2023/2024 Uczelnia informuje, że wprowadziła obowiązek odbycia nieodpłatnego (choć z załącznika określającego zasady organizacji i uczestnictwa w kursie wynika, iż jest on odpłatny) kursu przygotowawczego z biologii człowieka do podjęcia studiów na kierunku fizjoterapia dla kandydatów, którzy na świadectwie ukończenia szkoły średniej nie mają przedmiotu „biologia” na poziomie rozszerzonym (dotyczy kandydatów z nową maturą) lub przedmiotu „biologia” bez wskazania poziomu (dotyczy kandydatów ze „starą” maturą). Uczelnia w tym miejscu powołała się na art. 70 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z „Uchwałą senatu jest udostępniana nie później niż do dnia 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki, w którym ma się odbyć rekrutacja”. Nie oznacza to jednak, że udostępniona uchwała nie może być nowelizowana, tym bardziej w przypadku zastrzeżeń zgłoszonych przez organ dokonujący ewaluacji jakości kształcenia na danym kierunku studiów. Uczelnia deklaruje przygotowanie nowego dokumentu obejmującego rekrutację na studia na rok akademickim 2024/2025 z szerszym uwzględnieniem zaleceń PKA. Uczelnia nie przedstawiła jednak projektu uchwały rekrutacyjnej na kolejny rok akademicki, w której uwzględniono by wszystkie stwierdzone nieprawidłowości.

W związku z powyższym podjęte przez Uczelnię działania naprawcze nie mają kompleksowego charakteru, co jest równoznaczne z utrzymaniem zarzutu.

W odpowiedzi na uchybienie 2. Uczelnia poinformowała, że wprowadzono procedurę postępowania w sytuacjach konfliktowych, związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się. Procedura ta została wprowadzona Zarządzeniem Rektora WSEiT z dnia 3 lipca 2023 r. w sprawie procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych. Analizując treść zapisów procedury należy stwierdzić, że władze Uczelni nie rozumieją zwrotu „sytuacje konfliktowe związane z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposoby zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem”. Z dołączonej do odpowiedzi procedury nie wynikają żadne konkretne informacje. Nadal nie jest jasne np. co dzieje się w sytuacji, kiedy student nie zgadza się z oceną, którą otrzymał z egzaminu weryfikującego osiągnięcie efektów uczenia się z określonego modułu zajęć, czy co dzieje się w sytuacji, kiedy student zostanie złapany na korzystaniu z niedozwolonych środków podczas



zaliczenia/egzaminu. W związku z powyższym podjęte przez Uczelnię działania naprawcze nie są wystarczające.

W odpowiedzi na uchybienie 3. Uczelnia poinformowała, że przygotowała ankietę losów zawodowych absolwentów WSEiT, badającą realną ich pozycję na rynku pracy. Do tego celu wykorzystano dwa kwestionariusze ankiety. Jeden kwestionariusz weryfikuje ocenę wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych podczas studiów (ankieta wypełniania bezpośrednio po ukończeniu studiów). Drugi kwestionariusz obejmuje pytania dotyczące wykonywanej pracy, rodzaju umowy, zarobków, co jest zbędne do monitoringu efektów uczenia się (ankieta przeprowadzana po 3 i 5 latach od ukończenia studiów). Ankieta pierwsza, przeprowadzana bezpośrednio po ukończeniu studiów, powinna być przeprowadzana również na dalszych etapach, aby zweryfikować w realny sposób, czy proces kształcenia przebiegał prawidłowo, czy jednak można go w jakimś stopniu udoskonalić. Dodatkowo, opisywany kwestionariusz powinien być rozbudowany pod kątem oceny poszczególnych grup efektów uczenia się oraz treści programowych umożliwiających ich osiągnięcie, a ponadto zawierać pytania otwarte, w których absolwenci będą mogli wypowiedzieć się w bardziej konstruktywny sposób. W związku z powyższym podjęte przez Uczelnię działania naprawcze nie mają kompleksowego charakteru, co jest równoznaczne z utrzymaniem postawionego zarzutu.

Podjęte przez Uczelnię do chwili obecnej działania doskonalące nie mają charakteru jakościowego i nie pozwalają na wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Ocena stopnia spełnienia kryterium została obniżona ze względu na następujące uchybienia, w odniesieniu do których Uczelnia wdrożyła korektę, jednak dla ukazania, że działania naprawcze są skuteczne powinny być jeszcze poddane powtórnej ocenie.
 - 1) W 14 przypadkach obsada zajęć nie jest adekwatna do potrzeb związanych z prawidłową realizacją zajęć oraz nie uwzględnia w szczególności dorobku praktycznego i doświadczenia oraz osiągnięć dydaktycznych z zakresu treści programowych, a także wymagań standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty. Powyższe nie zapewnia, iż studenci będą w stanie w pełni osiągnąć założone ogólne i szczegółowe efekty uczenia się, określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty.
 - 2) W Uczelni nie obowiązują sformalizowane i jasne procedury postępowania w sytuacjach konfliktowych oraz rozwiązania zapobiegające sytuacjom patologicznym, jak mobbing, dyskryminacja, itp.

W odpowiedzi na uchybienia 1. Uczelnia poinformowała, że dokonała szczegółowej analizy obsady zajęć na kierunku fizjoterapia. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że wszystkie uchybienia w zakresie obsady zajęć opisane w pierwotnej wersji raportu powizytacyjnego zostały poprawnie skorygowane. Promotorem prac magisterskich nadal będzie nauczyciel akademicki ze stopniem doktora bez określenia dyscypliny naukowej, jednak do dokumentu „Zasady dyplomowania” dodano następujący zapis: „W przypadku, gdy promotorem pracy interdyscyplinarnej nie jest fizjoterapeuta powołuje się promotora pomocniczego, który z wykształcenia jest fizjoterapeutą”. W ten sposób każda praca magisterska z założenia będzie objęta właściwym nadzorem merytorycznym. W związku



z powyższym podjęte przez Uczelnię działania naprawcze mają kompleksowy charakter, co jest równoznaczne ze zrealizowaniem pierwotnie sformułowanego zalecenia.

W odpowiedzi na uchybienie 2. Uczelnia poinformowała, że wdrożyła w życie Zarządzeniem Rektora WSEiT z dnia 05 lipca 2023 r. zasady przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji oraz wykorzystywaniu seksualnemu. Zawarte w załączniku do zarządzenia zasady są kompleksowe, konkretne i jasne.

Uczelnia prezentując swoje odpowiedzi, w tym załączniki, potwierdza podjęcie działań naprawczych związanych z zaleceniami postulowanymi przez zespół oceniający PKA w zakresie kryterium 4, natomiast obecnie nie można potwierdzić ich skuteczności co stanowi podstawę do częściowej zmiany oceny kryterium nr 4 z kryterium niespełnione do „kryterium spełnione częściowo”.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Uczelnia nie wdrożyła skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji i realizacji programu studiów w przyszłości.
2. Uczelnia nie wdrożyła skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie przyjęcie na studia, monitoringu osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i jasne określenie zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.
3. Nie wprowadzono kompleksowej ewaluacji systemu zapewnienia jakości kształcenia.

W odpowiedzi na raport z wizytacji, Uczelnia podjęła działania naprawcze zmierzające do spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej, a procedura wdrażania działań naprawczych oraz projakościowych została rozpoczęta, tak aby zapobiec powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości. Kierunek zmian jest właściwy, natomiast obecnie nie można potwierdzić ich skuteczności, dlatego nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny kryterium 10.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dokonać korekty wymiaru zajęć kształtujących umiejętności praktyczne tak, aby pozwolił na osiągnięcie zakładanych efektów umiejętnościowych. Uczelnia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wliczyła wszystkie wykłady, a zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661, z późn. zm.), zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów o profilu praktycznym, są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.
2. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów innych lektoratów języka obcego, które umożliwiałyby studentom osiągnięcie poziomu B2 + ESOKJ w zakresie tych języków obcych, których uczyli się w szkole średniej, i w zakresie których na wstępie kształcenia posiadali poziom B1/B2 ESOKJ.



3. Zaleca się wdrożenie działań projakościowych, pozwalających na wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się opracowanie przejrzystych, selektywnych i transparentnych zasad rekrutacji na studia na kierunku fizjoterapia, z uwzględnieniem kryteriów dotyczących wyników uzyskanych przez kandydata na maturze oraz listy przedmiotów maturalnych branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym.
2. Zaleca się określenie zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.
3. Zaleca się wdrożenie monitoringu efektów uczenia się poprzez prowadzenie realnych analiz pozycji absolwentów na rynku pracy.
4. Zaleca się wdrożenie działań projakościowych, pozwalających na wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się wdrożenie polityki kadrowej zapewniającej prawidłową obsadę zajęć dydaktycznych.
2. Zaleca się skuteczne wdrożenie procedur postępowania w sytuacjach konfliktowych oraz rozwiązań zapobiegających sytuacjom patologicznym, jak mobbing, dyskryminacja, itp.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wdrożenie przez Uczelnię skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie konstrukcji i realizacji programu studiów w przyszłości.
2. Zaleca się wdrożenie przez Uczelnię skutecznych działań naprawczych zapobiegających powstaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w zakresie przyjęcia na studia, monitoringu osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się i jasne określenie zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych związanych z weryfikacją i oceną efektów uczenia się oraz sposobów zapobiegania i reagowania na zachowania nieetyczne i niezgodne z prawem.
3. Zaleca się prowadzenie kompleksowej ewaluacji systemu zapewnienia jakości kształcenia.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazane w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt. 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku fizjoterapia w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Edukacji i Terapii im. prof. Kazimierzy Milanowskiej w Poznaniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski

