



w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Łużyckiej Szkole Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Łużyckiej Szkole Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Łużyckiej Szkole Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo narodowe osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zidentyfikowano rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w raporcie samooceny a stanem faktycznym w zakresie przyporządkowania kierunku studiów do dyscyplin naukowych.

Oceniany kierunek studiów zarówno na pierwszym, jak i drugim stopniu przyporządkowano do jednej dyscypliny naukowej – nauki o bezpieczeństwie z przypisaną liczbą punktów



odpowiednio: 180 ECTS na studiach pierwszego stopnia i 120 ECTS na studiach drugiego stopnia, jakkolwiek przez wzgląd na rozbieżności ujęte w raporcie samooceny w zakresie zadeklarowanego przyporządkowania (z treści raportu wynikało przyporządkowanie kierunku również do innej dyscypliny), władze Uczelni podczas wizytacji zadeklarowały, że zalecana poprawa w tym zakresie nastąpi poprzez przyporządkowanie ocenianego kierunku także do innych dyscyplin, nie tylko nauk o bezpieczeństwie.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA, Uczelnia wykazała przypisanie kierunku bezpieczeństwo narodowe na pierwszym stopniu do nauk o bezpieczeństwie (78%), nauk o polityce i administracji (28%) oraz historii (6%). Z kolei na drugim stopniu studiów kierunek został przypisany do nauk o bezpieczeństwie (83%), nauk o polityce i administracji (6%), historii (6%) oraz nauk prawnych (5%).

Należy jednak podkreślić, iż samo przypisanie kierunku do nowych dyscyplin nie zawsze jest zgodne z koncepcją kształcenia. Pełna ocena wprowadzonych przez Uczelnię zmian będzie możliwa dopiero po wprowadzeniu projektowanych zmian w życie, dlatego ocena kryterium pozostaje niezmieniona.

2. Część efektów uczenia się zakładanych dla studiów pierwszego oraz drugiego stopnia jest niezgodna z odpowiednim poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji (w odniesieniu do określenia zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które student nabywa w toku studiów).

Efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy, bowiem opis zakładanych efektów uczenia się, w kilku przypadkach sformułowano nieprawidłowo, w szczególności z zastosowaniem niewłaściwej terminologii, ogólnikowo, bez określenia zakresu przedmiotowego wiedzy do opanowania przez studenta oraz konkretnych umiejętności. Ponadto, niektóre efekty uczenia się nie odpowiadały danemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W odpowiedzi na raport Uczelnia wykazała podjęte działania naprawcze. Skorygowane efekty uczenia się - na pierwszym stopniu zostały przyjęte uchwałą Senatu 11/05/2022 z 28 grudnia 2022 roku, a na drugim stopniu uchwałą Senatu 15/05/2022 z 28 grudnia 2022 roku.

Analiza zadeklarowanych działań naprawczych pozwala stwierdzić, iż Uczelnia posiada świadomość potrzeby poprawy konstrukcji programu studiów.

Uczelnia podjęła działania naprawcze, które zmierzają we właściwym kierunku. Pełna ocena wprowadzonych przez Uczelnię zmian będzie możliwa dopiero po wprowadzeniu projektowanych zmian w życie, dlatego ocena kryterium pozostaje niezmieniona.

W odniesieniu do kryterium 3:

Brak zróżnicowania metod weryfikacji efektów uczenia się oraz dostosowania ich do wymogów określonych w kartach zajęć tak, by za ich pomocą możliwe było sprawdzenie nabycia efektów uczenia się przez studentów oraz ocena nabytych efektów.

Uczelnia przedstawiła w odpowiedzi podjęte działania naprawcze. Dokonano przeglądu sylabusów oraz wprowadzona została, na mocy zarządzenia Rektora Uczelni, procedura weryfikacji osiągania efektów uczenia się. Tym samym można stwierdzić, iż Uczelnia ma



świadomość konieczności przeprowadzenia zmian w odniesieniu do weryfikacji efektów uczenia się.

Należy jednak podkreślić, iż formalne wdrożenie odpowiednich procedur nie gwarantuje jeszcze skutecznej weryfikacji osiągania efektów uczenia się. Pełna weryfikacja wprowadzonych przez Uczelnię zmian będzie możliwa po wprowadzeniu projektowanych zmian, dlatego ocena kryterium pozostaje niezmieniona.

W odniesieniu do kryterium 4:

Kadra kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na ocenianym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Tylko trzy osoby posiadają stopień naukowy z dyscypliny nauk o bezpieczeństwie oraz dorobek w tej dyscyplinie.

Uczelnia nie odniosła się do powyższego zarzutu. Wskazano jedynie na możliwość przypisania niektórych z prowadzących do innych dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek w odpowiedzi na nieprawidłowości wykazane przez zespół oceniający PKA w ramach kryterium nr 1. Tym samym zarzut został podtrzymany, a ocena kryterium niezmieniona.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Rodzaj, zakres i zasięg umiędzynarodowienia procesu kształcenia w ramach kierunku bezpieczeństwo narodowe nie zostały uwzględnione w ramach koncepcji i celów kształcenia.
2. Uczelnia nie oferuje kompleksowego wsparcia nauczycielom oraz studentom kierunku, którzy byliby zainteresowani aktywnym udziałem w procesie umiędzynarodawiania procesu kształcenia lub poszerzaniem własnej wiedzy oraz kompetencji.
3. Z powodu braku systemowej współpracy międzynarodowej, Uczelnia nie przeprowadza okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała, iż podjęła pierwsze działania naprawcze w zakresie umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku bezpieczeństwo narodowe. Nawiązała dwa porozumienia o współpracy międzynarodowej oraz wprowadziła zmiany w strategii Uczelni (uchwała Senatu ŁSW 14/05/2022 z 28 grudnia 2022 roku). Złożony został także wniosek o przystąpienie do programu Erasmus+.

Jednakże pełna weryfikacja wprowadzonych przez Uczelnię zmian oraz ocena skuteczności podejmowanych działań w odniesieniu do umiędzynarodowienia procesu kształcenia będą możliwe dopiero po ich wprowadzeniu ich w życie, dlatego ocena kryterium pozostaje niezmieniona.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak procedur gwarantujących właściwą ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia oraz brak dokonywania okresowych przeglądów programów studiów.
2. Uczelnia nie dysponuje odpowiednimi narzędziami i mechanizmami, które umożliwiają cykliczne i efektywne identyfikowanie słabych stron procesu kształcenia oraz podejmowanie działań doskonalących.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA, Uczelnia przedstawiła podjęte działania naprawcze, które wprowadzają prawidłowe procedury zarządzania jakością kształcenia w ramach ocenianego kierunku. Przyjęta została procedura wewnętrznego audytu programowego na kierunku oraz wprowadzono zmiany do regulaminu dyplomowania.



Pełna ocena skuteczności podjętych decyzji będzie jednak możliwa dopiero w toku ich realizacji, dlatego ocena w ramach niniejszego kryterium została podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się właściwe przyporządkowanie kierunku studiów do dyscyplin naukowych.
2. Zaleca się dokonanie korekty niektórych efektów uczenia się w zakresie dostosowania ich treści do odpowiedniego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, poprzez precyzyjne określenie zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które student nabywa w toku studiów.

W odniesieniu do kryterium 3:

Zaleca się zróżnicowanie metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się w sposób umożliwiający sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się zakładanych dla studiów na kierunku na obu poziomach.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się uzupełnienie kadry kierunku o osoby posiadające dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe w dyscyplinie wiodącej.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się uwzględnienie umiędzynarodowienia procesu kształcenia w koncepcji i celach kształcenia na kierunku bezpieczeństwo narodowe.
2. Zaleca się stworzenie pracownikom i studentom możliwości uczestniczenia w wymianach międzynarodowych, w tym w ramach programu Erasmus+.
3. Zaleca się wprowadzenie cyklicznej i kompleksowej oceny procesu umiędzynarodowienia kształcenia na kierunku bezpieczeństwo narodowe.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wdrożenie odpowiednich procedur celem zapewnienia właściwej oceny i doskonalenia realizacji procesu kształcenia, w tym w szczególności oceny stopnia realizacji zakładanych efektów uczenia się oraz dokonywania okresowych przeglądów programów studiów.
2. Zaleca się wdrożenie odpowiednich narzędzi i mechanizmów, które umożliwią cykliczne i efektywne identyfikowanie słabych stron procesu kształcenia oraz podejmowanie działań doskonalących.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4



Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek bezpieczeństwo narodowe na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

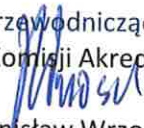
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Łużyckiej Szkoły Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



Uchwała nr 58/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 9 lutego 2023 r.
