



w sprawie oceny programowej kierunku biologia prowadzonego na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku biologia prowadzonego na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu nie w pełni umożliwia studentom kierunku biologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. na studiach drugiego stopnia nieprawidłowa sekwencja grup zajęć oraz zajęcia o charakterze podstawowym, które nie gwarantują studentom pogłębienia wiedzy specjalistycznej (przykładowo zajęcia: *zwierzęta ogrodów zoologicznych, ekofizjologia, wędkarstwo, teoretyczne podstawy bioinformatyki, podstawy analizy laboratoryjnej, podstawy bioenergetyki i elektrofizjologii*);
2. zaliczanie konsultacji w poczet zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, bez wskazania uzyskiwanych w ich trakcie efektów uczenia się, bez zidentyfikowania treści programowych konsultacji, bez wskazania sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się (dotyczy obydwu stopni studiów);
3. w kartach przedmiotów stwierdzony i wymagający korekty, nieprawidłowo zaplanowany i przedstawiony bilans punktów ECTS, czemu towarzyszy zaplanowany

zbyt duży nakład pracy własnej studenta (np.: *biologia molekularna* - za realizację 15 h wykładów i 35 h zajęć laboratoryjnych student otrzymuje 5 punktów ECTS; całkowity nakład pracy studenta to 150 h, w którym oprócz zajęć realizowanych w kontakcie z nauczycielem akademickim uwzględniono nakład pracy własnej studenta w wymiarze 96 h; *fizyka z elementami biofizyki* – za realizację 15 h wykładów i 25 h laboratoriów student otrzymuje 5 punktów ECTS; całkowity nakład pracy studenta to 130 h, w którym oprócz zajęć realizowanych w kontakcie z nauczycielem akademickim uwzględniono nakład pracy własnej studenta w wymiarze 78 h);

4. nieprawidłowości w zakresie treści programowych oraz uchybienia merytoryczne, które dotyczą m.in. zbyt małego udziału w programie studiów drugiego stopnia, zajęć kierunkowych/specjalistycznych prowadzących do kształtowania pogłębionych kompetencji absolwentów w zakresie wiedzy i umiejętności praktycznych zgodnych z założonymi kierunkowymi efektami uczenia się (przykładowo – do zajęć specjalistycznych zaliczono te o charakterze zootechnicznym i weterynaryjnym np. *etologia koni, biologia i gospodarowanie zwierzyną łowną, regionalne produkty pochodzenia zwierzęcego, biochemiczna i fizykochemiczna ocena mięsa, biologia mleka, wędkarstwo*);
5. nieprawidłowe sformułowanie efektów uczenia się przypisanych praktykom zawodowym, co skutkuje niemożnością ich osiągnięcia w wyznaczonym czasie i w ramach przypisanych punktów ECTS oraz trudnościami w procesie weryfikacji ich osiągnięcia;
6. w ramach praktyk - niepełny sposób weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się stosowany na obu poziomach studiów (brak hospitacji pomimo regulacji obowiązujących w Uczelni).

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Władze Uczelni poinformowały, że:

1. dokonano zmian w programie studiów drugiego stopnia związanych z rozszerzeniem oferty zajęć kierunkowych, obowiązkowych na specjalnościach: *biologia środowiskowa i techniki laboratoryjne w biologii*. Przedstawione działania w zakresie modyfikacji programu studiów drugiego stopnia stanowią pozytywną zapowiedź zmian, są jednak niewystarczające i doraźne. W dalszym ciągu nie jest możliwa ocena osiągania przez absolwentów pełnych, pogłębionych umiejętności i kompetencji zawodowych;
2. dokonano zmian w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia, które umożliwiły weryfikację liczby punktów ECTS niektórych zajęć pod kątem optymalizacji liczby godzin pracy własnej studenta; przedstawiono zmodyfikowane sylabusy, w których uwzględniono zmiany, mające na celu doprecyzowanie osiąganych, przypisanych do zajęć efektów uczenia się i ich właściwe odniesienie do kierunkowych efektów uczenia się. Brakuje w nich jednak szczegółowego bilansu punktów ECTS uzyskiwanych w ramach realizacji poszczególnych zajęć, w związku z tym nie można w pełni ocenić prawidłowości wdrożonych zmian;
3. wprowadzono szczegółowe zalecenia dotyczące regulaminu, organizacji oraz hospitacji praktyk zawodowych, które w pełni regulują organizację praktyk, nadzór nad ich realizacją, doprecyzowują zadania opiekunów praktyk; zmodyfikowano sylabusy *praktyk*, realizowanych tak na pierwszym, jak i drugim stopniu studiów, w których wprowadzono korektę przedmiotowych efektów uczenia się pod kątem ich spójności i poprawności merytorycznej.



Wszystkie przedstawione powyżej przeprowadzone już działania naprawcze i modyfikacje programowe są intensywne i wieloaspektowe, nie zostały jednak zakończone. Wymagają pogłębionej analizy i kontynuacji, co za tym idzie – obecnie nie pozwalają na pełną ocenę ich skuteczności.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. brak skuteczności podejmowanych działań przez gremia zajmujące się jakością kształcenia, celem eliminacji błędów/doskonalenia jakości kształcenia, w odpowiedzi na zebrane miarodajne i rzetelne opinie.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia zapowiedziała doskonalenie i intensyfikację podejmowanych działań w celu zapewnienia prawidłowego procesu przeglądu i doskonalenia programów studiów, a także określenia zasad nadzoru nad ich realizacją. Dokonano modyfikacji kierunkowych efektów uczenia dla studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz dokonano odpowiedniej modyfikacji efektów uczenia się przypisanych do zajęć. Na drugim stopniu studiów wprowadzono pięć nowych zajęć, zmodyfikowano sylabusy (także te dotyczące zajęć *praktyka*), a w części z nich ograniczono liczbę godzin pracy własnej studenta i wprowadzono wynikające z tego zmiany liczby punktów ECTS. Zmodyfikowany program, po zatwierdzeniu stosowną uchwałą Senatu, będzie obowiązywał począwszy od roku akademickiego 2023/2024. W zmodyfikowanych kartach przedmiotów zabrakło przedstawienia pełnego bilansu punktów ECTS wynikającego z ich realizacji. Zatem w przypadku kryterium 2, podjęte działania na obecnym etapie nie zostały zakończone. Uczelnia podjęła także działania mające na celu wdrażanie zasad prowadzenia systematycznej współpracy z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie przeglądu i modyfikacji koncepcji i programu studiów.

W opinii Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej dokonane i udokumentowane przez Uczelnię działania naprawcze są wieloaspektowe. Nie pozwalają jednak na podniesienie oceny kryterium 10 ze spełnione częściowo do spełnione. Prawidłowa przebudowa kierunku jest możliwa, ale wymaga czasu i zaplanowanego, konsekwentnie realizowanego działania. Na obecnym etapie ocena skuteczności wszystkich podjętych działań nie jest możliwa. Skuteczność planowanych działań będzie można ocenić dopiero w przyszłości.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. zaleca się podjęcie dalszych prac nad modyfikacją programu studiów drugiego stopnia celem wprowadzenia prawidłowej sekwencji grup zajęć oraz wzbogacenia oferty zajęć kierunkowych umożliwiających pogłębianie wiedzy specjalistycznej;
2. zaleca się dokonanie zmian we wszystkich sylabusach zajęć celem doprecyzowania osiąganych efektów uczenia się zaplanowanych dla zajęć i ich właściwego odniesienia do kierunkowych efektów uczenia się;
3. zaleca się pogłębioną analizę i weryfikację przypisanych poszczególnym zajęciom punktów ECTS, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego zaplanowania godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób



- prowadzących zajęcia oraz studentów i nakładu pracy własnej studenta, tak na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia;
4. zaleca się dalsze prace mające na celu uporządkowanie systemu weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studentów na praktykach z uwzględnieniem różnych form osiągania efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych;
 5. zaleca się hospitowanie praktyk zgodnie z regulacjami obowiązującymi na Uczelni.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. zaleca się opracowanie i wdrożenie wykazu niezbędnych działań skutkujących usunięciem wszystkich uchybień stwierdzonych podczas oceny kierunku biologia;
2. zaleca się opracowanie, zatwierdzenie w sposób formalny szczegółowego wykazu niezbędnych działań, które zagwarantują szybkie wykrywanie przez Wydziałową Komisję ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia wszystkich nieprawidłowości w procesie kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek biologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

