



w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego na Uniwersytecie WSB Merito w Gdańsku na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 260/2023 dnia 20 kwietnia 2023 r. w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego na Uniwersytecie WSB Merito w Gdańsku na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne prowadzonego na Uniwersytecie WSB Merito w Gdańsku na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 260/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 kwietnia 2023 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie WSB Merito w Gdańsku nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,

– zostało spełnione częściowo.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 2

1. W programie studiów nieprawidłowo określono liczbę punktów ECTS konieczną do ukończenia studiów na danym poziomie.

Studia pierwszego stopnia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne kończą się uzyskaniem kwalifikacji pierwszego stopnia i tytułu zawodowego licencjata. Studia trwają 6 semestrów, w formie stacjonarnej i niestacjonarnej, a liczba punktów ECTS niezbędna do ich ukończenia wynosi 181 ECTS. Studia drugiego stopnia trwają 4 semestry i kończą się uzyskaniem tytułu zawodowego magistra, a liczba punktów ECTS niezbędna do ich ukończenia wynosi 102 ECTS. W konsekwencji po zakończeniu kształcenia na obu stopniach studiów studenci zdobywają łącznie 283 pkt ECTS. Jest to liczba niewystarczająca do uzyskania tytułu zawodowego magistra, ponieważ ukończenie studiów pierwszego i następnie drugiego stopnia jest równoważne ukończeniu studiów prowadzonych jako jednolite studia magisterskie. Do ukończenia jednolitych studiów magisterskich, zgodnie z art. 76 ust. 1 pkt 1 lit. c, wymagane jest uzyskanie co najmniej 300 pkt ECTS, niezależnie od tego, czy studia te trwają 9, czy też 10 semestrów. Polski system szkolnictwa wyższego, na mocy porozumień międzynarodowych, jest włączony do europejskiego obszaru szkolnictwa wyższego. Stosuje się w nim europejski system transferu i akumulacji punktów (ang. European Credit Transfer and Accumulation System – ECTS), który ma ułatwić studentom studiowanie na różnych uczelniach. System ten umożliwia m.in. uznawanie kwalifikacji akademickich uzyskanych za granicą i okresów nauki za granicą. Zgodnie z zasadami systemu, jeden rok pracy studenta jest oceniany na 60 ECTS. Studia drugiego stopnia na ocenianym kierunku trwają 4 semestry, w związku z czym zgodnie z zasadami ECTS, studiom tym należy przypisać 120 punktów ECTS. Podkreślić należy, że użycie w art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy sformułowania „co najmniej” nie upoważnia w każdym przypadku Uczelni do prowadzenia studiów, do których przyporządkowano minimalną liczbę pkt ECTS wskazaną w tym przepisie. Zaniżona liczba punktów ECTS powoduje, iż określony nią nakład pracy studenta jest również obniżony, co w konsekwencji nie zapewnia osiągnięcia określonych programem studiów efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia przedstawiła interpretację podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, sformułowanej w odpowiedzi na interpelację poselską w sprawie minimalnej liczby punktów ECTS. Rzeczona interpretacja zawiera wskazanie, że zapisy Ustawy nie wprowadzają regulacji dotyczących łączenia (sumowania, bilansowania) się punktów ECTS uzyskiwanych oddzielnie w ramach studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej, będące zgodne ze standardem europejskiego systemu transferu i akumulacji punktów, uznaje, iż istnieje możliwość zaprojektowania programu studiów drugiego stopnia prowadzących do uzyskania mniej niż 120 pkt. ECTS. Sytuacja taka zachodzi np. w przypadku studiów pierwszego stopnia prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera i trwających 7 semestrów. Wówczas absolwenci tych studiów kontynuujący kształcenie na studiach drugiego stopnia mogą uzyskać po ukończeniu 3 semestralnych studiów 90 pkt ECTS. Kryteria rekrutacji muszą wówczas przewidywać, iż na studia przyjmowani będą wyłącznie absolwenci studiów pierwszego stopnia, którzy uzyskali min. 210 pkt ECTS. W przypadku ocenianego kierunku studiów kryteria rekrutacji nie określają wymogu posiadania przez studentów rozpoczynających studia drugiego stopnia min. 198 pkt ECTS uzyskanych w toku studiów pierwszego stopnia, a zatem nie zapewniają zdobycia punktów na poziomie określonym europejskim systemem transferu



i akumulacji punktów. Komisja, działając na rzecz zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia, stoi również na stanowisku, iż zaniżona liczba punktów ECTS powoduje obniżenie określonego nią nakładu pracy studenta, co w konsekwencji nie zapewnia osiągnięcia określonych programem studiów efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Przyjęta przez Uczelnię, zasada dotycząca wymiaru punktów ECTS dla programu studiów jest zgodna z przepisami Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce. Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w art. 76, ani żadnym innym artykule nie reguluje kwestii sumowania czy bilansowania się punktów ECTS uzyskiwanych oddzielnie w ramach studiów pierwszego i drugiego stopnia do minimum 300 pkt ECTS. Uczelnia opiera swoją argumentację również o odpowiedź Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego - dr Anny Budzanowskiej udzielonej na interpelację poselską Posła Sejmu RP Krzysztofa Kubów nr 16564. Powyższa interpelacja dotyczyła między innymi zarzutu sformułowanego w § 2 uchwały 248/2023. Odpowiedź na interpelację wprost i jednoznacznie nie nakazuje sumowania czy bilansowania punktów uzyskiwanych odrębnie na poszczególnych poziomach studiów. „Czy studia pierwszego i drugiego stopnia, realizowane oddzielnie, muszą bilansować się na poziomie 300 punktów ECTS wymaganych dla studiów jednolitych? PSWN nie zawiera regulacji dotyczących łączenia (sumowania, bilansowania) się punktów ECTS uzyskiwanych oddzielnie w ramach studiów pierwszego i drugiego stopnia.” Uczelnia do niniejszego wniosku załącza odpowiedź na interpelację poselską nr 16564 (Załącznik nr 1).

W świetle przytoczonej argumentacji Władze Uczelni wnoszą o oddalenie zarzutu sformułowanego w punkcie czwartym uchwały.

W Raporcie zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej w analizie stanu faktycznego i ocenie spełnienia kryterium 2 Komisja stwierdza, że:

„Treści programowe realizowane na ocenianym kierunku są zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się oraz z aktualnym stanem wiedzy w naukach o bezpieczeństwie, naukach prawnych oraz naukach o polityce i administracji, do których przyporządkowano oceniany kierunek studiów w zakresie, w jakim odnoszą się one do kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Program studiów jest ściśle skorelowany z potrzebami wynikającymi ze zmieniającymi się dynamicznie zewnętrznymi i wewnętrznymi uwarunkowań bezpieczeństwa państwa. Treści programowe wynikają z efektów uczenia się, uwzględniają wiedzę w zakresie dyscyplin, do których kierunek jest przypisany. Projektowanie, dobór treści oraz modyfikacja programów studiów realizowane jest w odniesieniu do określonego w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia profilu absolwenta studiów. [.....] Treści programowe są specyficzne dla zajęć tworzących program studiów i zapewniają uzyskanie wszystkich efektów uczenia się, Program studiów i realizowane treści kształcenia są typowe dla zakresu nauk o bezpieczeństwie i dyscyplin, do których przyporządkowano oceniany kierunek, jednocześnie, w programie studiów, uwzględniona została specyfika bezpieczeństwa wewnętrznego oraz szeroko rozumiana polityka bezpieczeństwa. Program studiów łączy treści z zakresu wiedzy z umiejętnościami specjalistycznymi, odpowiadające oczekiwaniom rynku pracy i podmiotów otoczenia społeczno-gospodarczego. Treści programowe są specyficzne dla zajęć tworzących program studiów pierwszego oraz drugiego stopnia i zapewniają uzyskanie-wszystkich efektów uczenia się.



W związku z powyższym Władze Uczelni stoją na stanowisku, iż powyższa ocena PKA wskazuje, że obecny program studiów i nakład pracy studenta zapewnia realizację efektów uczenia się, co pozwala uznać za spełnienie wymogu prawnego tj. realizacji programu studiów, któremu przypisano co najmniej: 90 punktów ECTS – w przypadku studiów drugiego stopnia jest zrealizowana w sposób prawidłowy.

Uczelnia podkreśla, że Ustawa nie zawiera regulacji dotyczących łączenia (sumowania, bilansowania) się punktów ECTS uzyskiwanych oddzielnie w ramach studiów pierwszego i drugiego stopnia. Punkty ECTS stanowią miarę średniego nakładu pracy studenta niezbędnego do uzyskania efektów uczenia się określonych przez uczelnię na danym kierunku studiów. Komisja w ocenie wskazanej powyżej stwierdziła, że Uczelnia działając w przepisach prawa przypisując do programu studiów co najmniej 90 punktów ECTS - w przypadku studiów drugiego stopnia, tj. dokładnie 102 wskazała że „treści programowe są specyficzne dla zajęć tworzących program drugiego stopnia i zapewnia uzyskanie wszystkich efektów uczenia się”

Opis stanu faktycznego oraz analiza kryterium 2 w raporcie z wizytacji wykazała, że zaproponowany program studiów z określonym wymiarem godzin i punktów ECTS zapewnia uzyskanie wszystkich efektów uczenia się. (...) Jednocześnie Uczelnia pragnie zauważyć, że kwestie związane z koniecznością uzyskiwania łącznie 300 pkt ECTS po ukończeniu studiów pierwszego i drugiego stopnia były już przedmiotem rozstrzygnięcia przez Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej. W uchwale nr 482/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w pkt 4 uznało wyjaśnienia uczelni wnioskującej za zasadne i zarzut dotyczący braku łącznie 300 pkt ECTS ze studiów pierwszego i drugiego stopnia uznało za bezzasadny”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia ponownie przedstawiła interpretację podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, sformułowaną w odpowiedzi na interpelację poselską w sprawie minimalnej liczby punktów ECTS. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wskazuje, że polski system szkolnictwa wyższego, na mocy porozumień międzynarodowych, jest włączony do europejskiego obszaru szkolnictwa wyższego, w którym stosuje się europejski system transferu i akumulacji punktów (ang. European Credit Transfer and Accumulation System – ECTS). Uczelnie stosują go przy określaniu liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów uwzględniając w tym zakresie procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów czy uznawania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni. Przywołana przez Uczelnię pozytywna ocena PKA dotycząca treści programowych i ich zgodności z efektami kierunkowymi nie stoi w sprzeczności ze wskazanym w uchwale Prezydium nr 260/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 kwietnia 2023 r. uchybieniem, iż zaniżona liczba punktów ECTS powoduje, iż określony nią nakład pracy studenta przeznaczany na zapoznanie się z tymi treściami jest obniżony, co w konsekwencji nie zapewnia osiągnięcia określonych programem studiów efektów uczenia się. Użycie w art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy sformułowania „co najmniej” nie upoważnia w każdym przypadku Uczelni do prowadzenia studiów, do których przyporządkowano minimalną liczbę pkt ECTS wskazaną w tym przepisie. Dla studiów pierwszego stopnia prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera i trwających 7 semestrów istnieje bowiem możliwość zaprojektowania programu studiów drugiego stopnia prowadzących do uzyskania mniej niż 120 pkt. ECTS tj. absolwenci tych studiów kontynuujący kształcenie na studiach drugiego stopnia mogą uzyskać po ukończeniu 3 semestralnych studiów 90 pkt ECTS. Kryteria rekrutacji muszą jednak wówczas przewidywać, iż na studia



przyjmowani będą wyłącznie absolwenci studiów pierwszego stopnia, którzy uzyskali min. 210 pkt ECTS. W przypadku ocenianego kierunku studiów kryteria rekrutacji nie określają wymogu posiadania przez studentów rozpoczynających studia drugiego stopnia min. 198 pkt ECTS uzyskanych w toku studiów pierwszego stopnia, a zatem nie zapewniają zdobycia punktów na poziomie określonym europejskim systemem transferu i akumulacji punktów. Uwzględniając zapisy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie można przyjąć, iż możliwym jest uzyskanie tytułu zawodowego magistra osiągając zarówno 300 pkt ECTS jak i mniej np. 270 pkt ECTS (tj. 180 dla studiów pierwszego stopnia i 90 pkt ECTS dla studiów drugiego stopnia), co oznaczałoby uzyskanie tytułu zawodowego magistra przy znacznie obniżonym nakładzie pracy, podczas gdy minimalny limit 300 pkt ECTS dotyczy także jednolitych studiów magisterskich trwających krócej niż 10 semestrów tj. 9 semestrów. Należy ponadto ponownie podkreślić, iż Polska Komisja Akredytacyjna działając na rzecz zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia, uznaje, iż zaniżona liczba punktów ECTS powoduje obniżenie określonego nią nakładu pracy studenta, co w konsekwencji dla ocenianego kierunku nie zapewnia osiągnięcia określonych programem studiów efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 10

1. Nieskuteczność systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie oceny prawidłowości konstrukcji i realizacji programu studiów.

W toku oceny programowej zdiagnozowano uchybienia formalne, związane z procedurą tworzenia i doskonalenia programu studiów, dotyczące liczby punktów ECTS niezbędnej do ukończenia studiów drugiego stopnia. Należy zatem stwierdzić nieskuteczność systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie prawidłowości konstrukcji i realizacji programu studiów odnośnie do liczby ECTS i uwarunkowań prawnych tego stanu.

W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła ponownie system zarządzania jakością kształcenia, przyjęty w Uczelni w październiku 2022 roku, szczegółowo opisując kompetencje poszczególnych jednostek i osób. Ponadto wskazała na interpretację przepisu art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (jak powyżej).

Przedstawiona dokumentacja w tym zakresie nie jest wystarczająca do zmiany oceny kryterium.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że nie jest zasadne zalecenie poprawy skuteczności działania systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie oceny prawidłowości konstrukcji i realizacji programu studiów w kontekście wskazanej uwagi tylko dotyczącej punktów ECTS, to jest nakładu pracy studenta.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła informacji dotyczących dokonania zmiany w zakresie konstrukcji i realizacji programu studiów odnośnie do liczby ECTS, a ponadto działań naprawczych i projakościowych, które zapobiegają w przyszłości występowaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Uniwersytetu WSB Merito w Gdańsku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Tadeusz Stanisławski
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/