



w sprawie wniosku Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje ocenę negatywną wyrażoną w uchwale nr 623/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 lipca 2024 r. w sprawie oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonego w Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonego w Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 623/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 lipca 2024 r.

Negatywna ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena negatywna wynika stąd, iż kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;

- nie zostały spełnione.

a kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach



10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;

- zostały spełnione częściowo.

pozostałe zostały spełnione.

W efekcie proces kształcenia realizowany w Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej uniemożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące rażące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 2

1. Na kierunku ekonomia zajęcia w trybie studiów niestacjonarnych odbywają się w całości poza siedzibą Uczelni, tj. w Uniwersytecie Ekonomiczno-Humanistycznym im St. Demianchuka w Równym (Ukraina). W siedzibie Uczelni, tj. w Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej, kształcenie na studiach niestacjonarnych I stopnia realizuje 14 studentów, a na studiach II stopnia 4 studentów, którzy w ramach indywidualnej organizacji studiów uczestniczą w zajęciach ze studentami studiów stacjonarnych (weekendowych). Realizacja procesu nauczania prowadzonego przez Wielkopolską Akademię Społeczno-Ekonomiczną w Środzie Wielkopolskiej na studiach niestacjonarnych kierunku ekonomia I i II stopień jest więc niezgodna z zapisami art. 9 ust. 4. ustawy, zgodnie z zapisami którego Uczelnia prowadzi działalność w swojej siedzibie lub poza siedzibą – w swojej filii.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, iż Rektor WASE w Środzie Wlkp., po zasięgnięciu opinii samorządu studenckiego, podjął decyzję o zmianie trybu studiów ze stacjonarnych na niestacjonarne (Zarządzenie Rektora Nr 2/02/2024 Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wlkp. z dnia 15.02.2024 r. w sprawie zmiany trybu studiów na studiach I i II stopnia na kierunku ekonomia w Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wlkp. - Akademii Nauk Stosowanych). Zarządzenie w tej sprawie weszło w życie z dniem 01.03.2024 roku czyli od semestru letniego roku akademickiego 2023/2024. Nie eliminuje to jednak istoty zarzutu o prowadzeniu działalności poza siedzibą. Zarzut pozostaje w mocy.

2. Uczelnia nie przekazała dokumentacji programu studiów oraz zasad organizacji procesu nauczania się realizowanego poza jej siedzibą, tj. w Uniwersytecie Ekonomiczno-Humanistycznym im St. Demianchuka w Równym. Zespół oceniający PKA w trakcie wizytacji nie miał możliwości zapoznania się z zasadami realizacji programu studiów na studiach niestacjonarnych, w tym nie miał możliwości przeprowadzenia hospitacji zajęć, spotkania z nauczycielami prowadzącymi zajęcia oraz ze studentami realizującymi proces nauczania w siedzibie Uniwersytetu Ekonomiczno-Humanistycznego im St. Demianchuka w Równym. Zatem standardy jakości kształcenia w zakresie kryterium 2, tj. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania w odniesieniu do studiów niestacjonarnych nie są spełnione.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że studenci Uniwersytetu Ekonomiczno-Humanistycznego w Równym studiują wg takich samych programów studiów jak



programy obowiązujące w Środzie Wlkp. Podobnie jak w trakcie wizyty oceniającej zespołu oceniającego PKA, jak i w przekazanej odpowiedzi na raport, jest to jedynie informacja deklaratorywna – Uczelnia nie przedstawiła bowiem w tym zakresie żadnej dokumentacji toku studiów, poczynsz od dokumentów związanych ze zgodą MNiSW na utworzenie filii, poprzez program studiów, obsadę kadrową zajęć, skończywszy na dokumentach potwierdzających weryfikację i uzyskiwanie efektów uczenia się.

Nie usunięto nieprawidłowości. Zarzut pozostaje w mocy.

3. W odniesieniu do studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia kierunku przewidziany w programie studiów wymiar zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem studenta z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia jest zbyt mały z punktu widzenia możliwości osiągnięcia założonych efektów uczenia się, tak w odniesieniu do całego programu, jak i pojedynczych zajęć.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała o wprowadzonych zmianach w programie studiów. Wprowadzane modyfikacje nie usuwają jednak istoty nieprawidłowości. Nadal, w przypadku różnych zajęć, wymiar zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem studenta z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia jest zbyt mały z punktu widzenia możliwości osiągnięcia założonych efektów uczenia się, np. *matematyka* 30h w kontakcie /120h praca własna, *międzynarodowe stosunki gospodarcze* 30h w kontakcie /120h praca własna, *negocjacje handlowe* 12h w kontakcie /113 h praca własna i in. Zarzut pozostaje w mocy.

4. Przedstawiona przez Uczelnię szeroka oferta specjalności (nazwa specjalności wpisywana jest również na dyplomie ukończenia studiów), nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistych możliwościach uzyskania przez absolwenta specyficznych dla danej specjalności kompetencji.

Uczelnia w odpowiedzi poinformowała, iż od nowego roku akademickiego 2024/2025 Uczelnia dostosuje zajęcia specjalizacyjne do poszczególnych specjalności, tak aby studenci mieli możliwość nabycia właściwych kompetencji zgodnych z oczekiwaną sylwetką absolwenta.

Nie przedstawiono żadnej dokumentacji w tej sprawie. Informacja ma charakter wyłącznie deklaratorywny. Zarzut pozostaje w mocy.

5. W zestawie zajęć tworzących program studiów I i II stopnia brakuje uwzględnienia zagadnień związanych z wykorzystaniem zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych oraz specjalistycznego oprogramowania w rozwiązywaniu problemów właściwych dla dyscypliny ekonomia i finanse.

Uczelnia poinformowała, iż w ramach oprogramowania Excel na zajęciach wykorzystywane były i są następujące dodatki: Solver - narzędzie optymalizacyjne, które ma praktyczne zastosowanie w zakresie tworzenia analiz statystycznych, analiz decyzyjnych, badań operacyjnych, planowania finansowego czy projektowania i analizy systemów optymalizacyjnych; jest wykorzystywany na takich zajęciach jak np. ekonometria. W ramach przedmiotu zastosowanie komputerów studenci korzystają z Insert GT w szczególności z programu GRATYFIKANT GT i RACHMISTRZ GT. Powyższe wyjaśnienie nie wyczerpuje istoty zarzutu. Zarzut pozostaje w mocy.



6. Zaplanowane formy realizacji zajęć są mało zróżnicowane i w wielu wypadkach nieadekwatne do specyfiki zajęć. W szczególności brak jest zaprojektowania zajęć w formie laboratorium komputerowego, co nie gwarantuje realizacji zajęć z wykorzystaniem oprogramowania właściwego dla kształtowania kompetencji absolwentów kierunku. Część kluczowych dla kierunku zajęć zaplanowana została jedynie w formie wykładów. W programie studiów I i II stopnia znaczna część zajęć wskazanych przez Uczelnię jako zajęcia związane z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinie ekonomia i finanse, w założeniu przygotowująca studentów do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności, zaplanowana została jedynie w formie wykładów, co nie gwarantuje możliwości nabycia przez studentów kompetencji badawczych właściwych dla kierunku.

Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż ogólnie wpisuje w programie studiów ćwiczenia np. na przedmiocie *technologie informacyjne czy zastosowanie komputerów*. Zajęcia te odbywają się w pracowni komputerowej mimo, iż nie jest to nazwane laboratorium komputerowe - przypisanie nr sali ćwiczeniowej świadczy o tym, że Jest to pracownia komputerowa i ćwiczenia będą prowadzone na komputerach. Takie wyjaśnienie nie niweluje istoty zarzutu dotyczącej braku zróżnicowania i nieadekwatności form zajęć.

Zarzut pozostaje w mocy.

7. Sposób organizacji zajęć z zakresu kompetencji językowych nie zapewnia możliwości osiągnięcia wymaganego poziomu B2+ przez wszystkich studentów, jak również realizacji efektu kierunkowego K_U09.

Uczelnia w odpowiedzi stwierdza: Zarzut słuszny, jednakże w związku z wygaszaniem profilu ogólnoakademickiego (na studiach II stopnia mamy tylko studentów na 4 semestrze - ostatnim) uwagę tę uwzględnimy w programie studiów na profilu praktycznym - wprowadzimy lektorat języka angielskiego i wykład w języku angielskim. Odpowiedź ma charakter jedynie deklaracyjny.

Zarzut pozostaje w mocy.

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia informuje, że od 15 lat prowadzi współpracę z Międzynarodowym Uniwersytetem Ekonomiczno-Humanistycznym w Równym (Ukraina). Uczelnia wyjaśnia, że na podstawie zawartych umów studenci w tym Uniwersytecie są kształceni na bazie tych samych programów, które realizuje Wielkopolska Akademia Społeczno-Ekonomiczna w Środzie Wielkopolskiej. Uczelnia podkreśla, że wyrazem dobrej współpracy naukowej z Uniwersytetem w Równym są m.in. publikacje naukowe. Uczelnia wskazuje także, że nie chce otworzyć filii w Równym, a jeżeli taka współpraca jest formalnie niedopuszczalna to Uczelnia deklaruje jej zakończenie. Uczelnia podkreśla, że dotychczas część zajęć odbyłą w Uniwersytecie w Równym zawsze weryfikowano i uznawano bazując na zapisach art. 85 ust 1 pkt. 1 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, która stanowi, że „Student ma prawo do przenoszenia i uznawania punktów ECTS”.
2. Uczelnia wskazuje, że ze względu na fakt, że różnie interpretuje się pojęcie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych (np. na pedagogice i ekonomii) Rektor podjął decyzję, że na ekonomii wszyscy studenci będą studiowali w trybie niestacjonarnym. Uczelnia wyjaśnia, że na studiach niestacjonarnych wprowadzono zmiany w programie studiów tak, aby uwzględnić właściwy wymiar zajęć z bezpośrednim udziałem studenta z nauczycielem



- akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia. W załącznikach do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono uchwałę senatu w tej sprawie.
3. Uczelnia informuje, że poszerzyła grupę przedmiotów specjalizacyjnych i fakultatywnych oraz że szczegółowy wykaz nowo proponowanych zajęć znajduje się we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.
 4. Uczelnia wyjaśnia, że wykorzystuje specjalistyczne oprogramowanie podczas zajęć takich jak: zastosowanie komputerów, technologie informacyjne, ekonometria. Uczelnia wskazuje także, że dokonała przeglądu specjalistycznego oprogramowania, którym dysponuje i wyjaśnia, że wśród programów mogących wspierać proces dydaktyczny jest pakiet MSOffice, w tym oprogramowanie Solver (w ramach oprogramowania Excel); Insert GT, Rachmistrz oraz Gratyfikant, które są wykorzystywane na zajęciach zastosowanie komputerów. Uczelnia deklaruje, że w ramach zajęć z rachunkowości studenci będą korzystać z takich programów jak: Symfonia, 360 Księgowość w wersji PRO. Uczelnia deklaruje, że w aktualnych karatach przedmiotów opracowywanych na kolejny rok zostaną ujęte najnowsze programy, które będą stosowane podczas zajęć.
 5. Uczelnia wyjaśnia, że zwiększyła liczbę godzin zajęć w programie. Dotyczy to zajęć z matematyki (60 godzin wykładów i 60 godzin ćwiczeń na studiach stacjonarnych; odpowiednio 30/30 na studiach niestacjonarnych) oraz międzynarodowych stosunków gospodarczych (na studiach stacjonarnych 45 godzin wykładów oraz 45 godzin ćwiczeń; na studiach niestacjonarnych odpowiednio 30/30).
 6. Uczelnia zmieniła program studiów i uwzględniła lektorat z języka angielskiego w wymiarze 60 godzin na studiach stacjonarnych oraz 45 godzin na studiach niestacjonarnych. Zwiększono liczbę godzin z zajęć język angielski w biznesie (60 godzin na studiach stacjonarnych i 30 godzin na studiach niestacjonarnych). Dodano przedmiot Digital marketing w języku angielskim (przedmiot specjalizacyjny do wyboru). Uczelnia deklaruje, że odpowiednie zmiany zostaną wprowadzone także na studiach o profilu praktycznym.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania naprawcze, które nie są jednak wystarczająco skuteczne, aby zniwelować istotę zarzutów. Gros z działań Uczelni ma charakter deklaracji, zatem nie można ocenić efektów tych działań. Uczelnia deklaruje, że jest gotowa zakończyć kształcenie poza siedzibą Uczelni, co będzie jednak można zweryfikować w przyszłych cyklach kształcenia. Uczelnia deklaruje, że zwiększyła liczbę godzin zajęć z matematyki oraz międzynarodowych stosunków gospodarczych a zatem tylko tych zajęć wymienionych w zarzucie. Tymczasem z programu studiów wynika, że działanie takie nie niweluje istoty zarzutu, bowiem wymiar zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem studenta z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia jest nadal zbyt mały z punktu widzenia możliwości osiągnięcia założonych efektów uczenia się. Sytuacja ta dotyczy większości zajęć a przykładowo zajęć takich jak: gospodarowanie kapitałem ludzkim (studia niestacjonarne 10h wykładu oraz 10 godzin ćwiczeń i aż 180 godzin pracy własnej). Analogiczna sytuacja dotyczy innych zajęć np. przedmioty specjalizacyjne dla których zaplanowano wykłady w liczbie 34 godzin, przy 266 godzinach pracy własnej, podobnie kształtuje się sytuacja w przypadku zajęć fakultatywnych. Uczelnia informuje, że poszerzyła grupę przedmiotów specjalizacyjnych i fakultatywnych, jednakże dokonała tego poprzez zastosowanie uniwersalnego podejścia co sprawia, że proponowane zajęcia nie są właściwe dla specjalności i nie uwzględniają ich specyfiki. Uczelnia zaproponowała na studiach drugiego stopnia takie same zajęcia specjalnościowe (System



bankowy w Polsce, Metody analizy finansowej) dla wszystkich specjalności (tj. Ekonomia przedsiębiorstw i zarządzanie kadrami, rachunkowość finansowa; finanse, bankowość, ubezpieczenia; ekonomia ogólna handel krajowy i zagraniczny) nie uwzględniając specyfiki kształcenia specjalnościowego. Przykładowo dla specjalności rachunkowość finansowa spośród trzech zajęć specjalizacyjnych żadne z zajęć nie ciąży do rachunkowości (zaproponowano: System bankowy w Polsce, Metody analizy finansowej, rynek instrumentów finansowych) a wśród nowych zajęć fakultatywnych są tylko jedno takie zajęcia: Międzynarodowe standardy rachunkowości. Takie podejście (brak specyficznych zajęć specjalnościowych i fakultatywnych dla specjalności) sprawia, że absolwent nie nabędzie typowych dla specjalności kompetencji. Analogiczna uwaga dotyczy jednakowej grupy zajęć fakultatywnych dla wszystkich specjalności tj. zajęć – zarządzanie strategiczne oraz ekonomiczne uwarunkowania innowacji. W grupie zajęć specjalnościowych proponuje się także zajęcia digital marketing, outsourcing w biznesie oraz rynek instrumentów finansowych przy, czym zajęcia te nie są także specjalistyczne dla oferowanych na kierunku specjalności. Analogiczna uwaga dotyczy studiów pierwszego stopnia. Uczelnia nie przedstawiła kart zajęć (sylabusów) dla tzw. nowych zajęć w programie. Uczelnia deklaruje, że zwiększyła liczbę godzin zajęć w języku angielskim (m.in. lektora z języka angielskiego, język angielski w biznesie, digital marketing) jednakże nie przedstawiono sylabusów dla tych zajęć, w tym szczególności kart zajęć po wprowadzonych korektach godzin. Uczelnia uzupełniła informacje o zajęciach podczas, których wykorzystuje specjalistyczne oprogramowanie, poinformowała także o rodzaju oprogramowania, którym dysponuje. Oprogramowanie, jakim dysponuje Uczelnia nie jest jednak specyficzne dla kierunku ekonomia, bardziej odpowiada potrzebom kierunku finanse i rachunkowość. Uczelnia deklaruje, że w kartach zajęć ujmie informacje o specjalistycznym oprogramowaniu, jednakże informacji takiej nie umieszczono we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Nie jest zatem do końca jasne podczas jakich zajęć, jakie oprogramowanie będzie wykorzystywane w nowym roku akademickim. Uczelnia załączyła uchwałę senatu akceptującą zmiany w programie studiów, jednakże załącznik do którego uchwała ta się odwołuje a dotyczący programu studiów nie zawiera wszystkich jego elementów, w tym kart zajęć. Uczelnia jako program studiów załączyła zestawienie tabelaryczne uwzględniające harmonogram realizacji zajęć w podziale na semestry z informacją o formie ich realizacji, liczbie godzin i liczbie punktów ECTS. Taki załącznik z niepełną informacją o programie studiów sprawia, że program ten nie może zostać skutecznie zatwierdzony przez senat, bowiem zakres zmian wykracza poza wskazany w uchwale załącznik. Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na **zniwelowanie istoty zarzutów, nie ma zatem przesłanek do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.**

W odniesieniu do kryterium 3

1. Zgodnie ze stwierdzonym stanem faktycznym (i opisanym szczegółowo w ramach kryterium2), w roku akademickim 2023/2024 w przypadku studiów niestacjonarnych kierunku ekonomia 223 studentów studiów I stopnia oraz 43 studentów studiów II stopnia Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej w całości realizuje program studiów w Uniwersytecie Ekonomiczno-Humanistycznym im St. Demianchuka w Równym (Ukraina). Wielkopolska Akademia Społeczno-Ekonomiczna w Środzie Wielkopolskiej w ramach prowadzonej oceny programowej kierunku ekonomia nie przekazała zespołowi oceniającemu PKA odpowiedniej dokumentacji dotyczącej zasad weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przez



studentów Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej realizujących program studiów kierunku ekonomia w Uniwersytecie Ekonomiczno-Humanistycznym im. St. Demianchuka w Równym (Ukraina). Uczelnia nie dysponowała również kompleksową dokumentacją osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się. Zatem standardy jakości kształcenia w zakresie weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w odniesieniu do studiów niestacjonarnych nie są spełnione.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia poinformowała, że studenci Uniwersytetu Ekonomiczno-Humanistycznego w Równym studiuje wg takich samych programów studiów jak programy obowiązujące w Środzie Wlkp. Podobnie jak w trakcie wizyty zespołu oceniającego PKA, tak i w przesłanym w odpowiedzi na raport piśmie, jest to jedynie informacja deklaratoryjna – nie przedstawiono w tym zakresie żadnej dokumentacji toku studiów, począwszy od dokumentów związanych ze zgodą MNiSW na utworzenie filii, poprzez program studiów, obsadę kadrową zajęć, skończywszy na dokumentach potwierdzających weryfikację i uzyskiwanie efektów uczenia się.

Nie usunięto nieprawidłowości. Zarzut pozostaje w mocy.

2. Przyjęte i opisane w sylabusach do zajęć na studiach I i II stopnia kryteria oceny spełnienia efektów uczenia się sformułowano w sposób bardzo ogólny, jednakowy w odniesieniu do wszystkich zajęć. Opis ten nie jest więc specyficzny dla danych zajęć i założonych efektów uczenia się. Brak jest konkretnych informacji co do warunków zaliczenia i oceniania.

Uczelnia nie dokonała właściwego zróżnicowania kryteriów oceny spełnienia efektów uczenia się, w odniesieniu do wiedzy, umiejętności i kompetencji. Zarzut pozostaje w mocy.

3. W oparciu o obowiązujący obecnie system weryfikacji efektów uczenia się na studiach I i II stopnia stwierdzić należy, że brak jest systemu potwierdzania nabywania przez studentów odpowiednich kompetencji badawczych kluczowych dla profilu ogólnoakademickiego, tj. umiejętności rozwiązywania nietypowych i złożonych problemów w oparciu o odpowiednio dobrane źródła informacji i przy wykorzystaniu właściwych metod i narzędzi analitycznych, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych.

Uczelnia nie dokonała właściwego zróżnicowania kryteriów oceny spełnienia efektów uczenia się, pozwalających na potwierdzanie nabywania przez studentów odpowiednich kompetencji badawczych kluczowych dla profilu ogólnoakademickiego. Zarzut pozostaje w mocy.

4. Przedstawiony przez Uczelnię opis procesu weryfikacji efektów uczenia się, jak również dokumentacja tego procesu, nie potwierdziła osiągnięcia przez studentów oczekiwanych na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji umiejętności stosowania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych.

Uczelnia poinformowała w odpowiedzi, iż ogólnie wpisuje w programie studiów ćwiczenia np. na przedmiocie *technologie informacyjne czy zastosowanie komputerów*. Zajęcia te odbywają się w pracowni komputerowej mimo, iż nie jest to nazwane laboratorium komputerowe - przypisanie nr sali ćwiczeniowej świadczy o tym, że Jest to pracownia komputerowa i ćwiczenia będą prowadzone na komputerach. Takie wyjaśnienie nie niweluje istoty zarzutu dotyczącej braku potwierdzenia osiągnięcia przez studentów oczekiwanych na poziomie 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji umiejętności stosowania zaawansowanych technik informacyjno-



komunikacyjnych.

Zarzut pozostaje w mocy.

5. Przedstawiony przez Uczelnię opis procesu weryfikacji efektów uczenia się, jak również dokumentacja tego procesu, nie potwierdziła osiągnięcia przez studentów studiów II stopnia założonych w opisie efektów kierunkowych kompetencji językowych. Uczelnia nie potwierdziła osiągnięcia przez studentów studiów II stopnia założonego kierunkowego efektu uczenia się w zakresie „Potrafi przygotować prace pisemne oraz wystąpienia ustne w języku obcym z wykorzystaniem technik multimedialnych dotyczących problemów ekonomicznych i społecznych”.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że „z kart przedmiotu wynika”, że student potrafi przygotować prace pisemne, wystąpienia w języku obcym z wykorzystaniem technik multimodalnych dotyczących problemów ekonomicznych i społecznych. Uczelnia odniosła się do istoty zarzutu, że zaplanowany proces weryfikacji efektów uczenia się, jak również dokumentacja tego procesu, nie potwierdziła osiągnięcia przez studentów wskazanych efektów uczenia się w zakresie kompetencji językowych. Nie podjęto żadnych działań naprawczych. Zarzut pozostaje w mocy.

6. Stwierdzono niski poziom merytoryczny części prac magisterskich. Brak jest wykorzystania odpowiednich metod i narzędzi analitycznych, a także rodzaju wykorzystywanych źródeł. W pracach w niewielkim zakresie (lub w ogóle) nie wykorzystywano pozycji obcojęzycznych, a w zbiorze wykorzystanego piśmiennictwa brak było aktualnych z punktu widzenia podejmowanego tematu pozycji.

Nie podjęto żadnych działań naprawczych. Zarzut pozostaje w mocy.

7. Oceny z prac magisterskich często były znacznie zawyżone. Stwierdzono również przypadki prac magisterskich, które w obecnej formie, w ocenie zespołu oceniającego PKA, nie powinny zostać dopuszczone do obrony, a zostały ocenione na ocenę 5,0.

Uczelnia nie przyjęła zarzutu jako zasadny argumentując, że prowadzi kształcenie dla rynku lokalnego („*Studenci ambitni, ale prawie zawsze pracujący, często obciążeni rodzinami, niekiedy bagażem wieku itp. To wszystko nie pozwala na realizację oczekiwań, jakie były „normą” w Uniwersytetach*”), co ma uzasadniać możliwość dopuszczenia niskiego poziomu merytorycznego prac magisterskich. Podjęte działania nie niwelują istoty zarzutu, a także mają charakter deklaracyjny. Zarzut pozostaje w mocy.

8. Zakres pytań egzaminacyjnych na studiach II stopnia nie odpowiada oczekiwanemu na poziomie 7 PRK, profil ogólnoakademicki, poziomowi zaawansowania wiedzy.

Uczelnia poinformowała, iż Rektor polecił Wydziałowej komisji ds. Jakości kształcenia i oceny jakości kształcenia poprawę zestawu pytań egzaminacyjnych tak aby odpowiadały oczekiwaniom poziomu 7 PRK. Uczelnia nie dołączyła poprawionego zestawu pytań. Odpowiedź ma charakter deklaracyjny. Zarzut pozostaje w mocy

Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia deklaruje, że gotowa jest zakończyć współpracę z Uniwersytetem w Równym jeżeli nie ma dopuszczalnych prawnie form takiej współpracy.



2. Uczelnia informuje, że Rektor wystosował do pracowników zarządzenie zobowiązujące do szczegółowego określenia w kartach zajęć form sprawdzania efektów uczenia się oraz kryteriów oceny spełniania efektów uczenia się oraz zastosowania technik informacyjno-komunikacyjnych.
3. Uczelnia zmieniła program studiów drugiego stopnia. Zmiany polegają na: „dołożeniu lektoratu z języka angielskiego” - 60 h studia stacjonarne oraz 45 h studia niestacjonarne; zwiększeniu liczby godzin zajęć – język angielski w biznesie do 60 h na studiach stacjonarnych oraz do 30 na studiach niestacjonarnych w prowadzono nowe zajęcia digital marketing w języku angielskim. W opinii Uczelni zmiany są wystarczające, aby zapewnić studentom możliwość osiągnięcia efektu uczenia się K_U09.
4. Uczelnia zgadza się z zarzutem, że poziom niektórych prac magisterskich był niski. Rektor zalecił promotorom bezwzględne stosowanie się do wytycznych zawartych w zasadach dyplomowania oraz powiększył skład promotorów o dwie osoby.
5. Rektor zobowiązał Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia i Oceny Jakości Kształcenia do oceny jakości wszystkich prac magisterskich. Komisja jest w trakcie prowadzenia tych prac.
6. Uczelnia poprawiła zestaw pytań egzaminacyjnych na egzamin magisterski dla ocenianego kierunku studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zainicjowała działania naprawcze jednakże są to działania głównie o deklaracyjnym charakterze. Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze nie niwelują zatem skutecznie istoty zarzutów. Uczelnia zadeklarowała możliwość zaprzestania współpracy z Uniwersytetem Ekonomiczno-Humanistycznym im St. Demianchuka w Równym (Ukraina). Rektor wydał zarządzenie nr 1/08/2024 z 19.08.2024 w sprawie weryfikacji i aktualizacji kart przedmiotów z którego wynika, że „karty przedmiotów powinny w sposób szczegółowy określać formy sprawdzania efektów uczenia się oraz kryteria oceny spełniania efektów uczenia się oraz zastosowania technik informacyjno-komputerowych”. Uczelnia nie przedstawiła jednak kart zajęć, które wypełniałyby zalecenia z ww. zarządzenia, tym samym brak jest podstaw do merytorycznej oceny podjętych działań. Uczelnia przedstawiła zarządzenie rektora nr 5/01/2024 z 25.01.2024 w sprawie przestrzegania zasad dyplomowania oraz zobowiązujące wszystkich promotorów do przestrzegania zasad dyplomowania. Zasady dyplomowania w par. 5 definiują wymogi stawiane pracom dyplomowym przygotowywanym na drugim stopniu studiów. Wymogi te nie różnicują jednoznacznie prac dyplomowych przygotowywanych na drugim stopniu od tych które powstają na pierwszym stopniu. Wskazane wymagania dla prac dyplomowych na studiach drugiego stopnia m.in. odnośnie do liczby stron (nie mniej niż 60), rozdziałów (rozdział teoretyczny, metodologiczny, rozdział empiryczny), czy struktury pracy dotyczą także studiów pierwszego stopnia. W wymogach nie definiuje się natomiast wymagań dotyczących celu, pracy, pytań badawczych, czy hipotez, które są właściwe dla badawczego charakteru prac jakie powinny powstawać na profilu ogólnoakademickim. Uczelnia poinformowała, że jest w trakcie weryfikacji jakości prac dyplomowych oraz że poprawiono zestaw pytań egzaminacyjnych. Niektóre z pytań nadal wymagają korekt pod kątem dostosowania do 7 poziomu KRK np. pytanie nr 36 podstawowe dylematy moralne w biznesie, czy pytanie 27 Czynniki wzrostu gospodarczego w długim okresie. Uczelnia wprowadziła zmiany w programie studiów II stopnia mające zapewnić studentom możliwość osiągnięcia efektu uczenia się K_U09. Nie przedstawiono jednak kart zajęć oddających zmiany



wprowadzone w programie. Przykładowo nie przedstawiono karty zajęć digital marketing. Uczelnia załączyła uchwałę senatu akceptującą zmiany w programie studiów, jednakże załącznik do którego uchwała ta się odwołuje a dotyczący programu studiów nie zawiera wszystkich jego elementów, w tym kart zajęć. Uczelnia jako program studiów załączyła zestawienie tabelaryczne uwzględniające harmonogram realizacji zajęć w podziale na semestry z informacją o formie ich realizacji, liczbie godzin i liczbie punktów ECTS. Taki załącznik z niepełną informacją o programie studiów sprawia, że program ten nie może zostać skutecznie zatwierdzony przez senat, bowiem zakres zmian wykracza poza wskazany w uchwale załącznik. Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na **zniwelowanie istoty zarzutów, nie ma zatem przesłanek do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.**

Ponadto kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry
 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie
 7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo ze względu na następujące błędy i uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia nie potwierdziła powiązania kierunkowych efektów uczenia się założonych dla studiów I i II stopnia z zakresem działalności naukowej w dyscyplinie ekonomia i finanse.
2. W odniesieniu do części zajęć na studiach I i II stopnia niepoprawnie zdefiniowano efekty uczenia w kontekście umiejętności, ponieważ nie definiują one odpowiednio specyficznych umiejętności które powinien w ich trakcie nabyć student.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie odniosła się do zarzutów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji, dokumentów ani faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na **zniwelowanie istoty zarzutów, nie ma zatem przesłanek do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.**

W odniesieniu do kryterium 4

1. Występuje znacząca dysproporcja w przydzielanej liczbie zajęć poszczególnym pracownikom (od 13 do 1).



Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że powierzenie nauczycielowi 13 zajęć było sytuacją wyjątkową związaną z rezygnacją innego nauczyciela oraz chorobą kolejnego. Uczelnia deklaruje zatrudnienie od nowego roku akademickiego nowych wykładowców, przede wszystkim praktyków. Uczelnia informuje, że od nowego roku nastąpi „wygaszenie” profilu ogólnoakademickiego i przejście na profil praktyczny (Uczelnia otrzymała zgodę Ministra na taką zmianę).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia deklaruje zatrudnienie nowych nauczycieli akademickich, nie przedstawiono jednak wiążących dokumentów (oświadczenia kadry o podjęciu zatrudnienia), ani informacji. Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na **zniwelowanie istoty zarzutów, nie ma zatem przesłanek do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4.**

W odniesieniu do kryterium 5

1. Brak specjalistycznych oprogramowań.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że na zajęciach zastosowanie komputerów wykorzystuje się funkcje programów Insert, Gratyfikant i Rachmistrz. Uczelnia podkreśla, że na zajęciach korzysta z pakietu MSOffice. Uczelnia deklaruje także, że studenci będą korzystali z oprogramowania Symfonia 360 Księgowość PRO.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła informacje o zajęciach podczas, których wykorzystuje specjalistyczne oprogramowanie, poinformowała także o rodzaju oprogramowania, którym dysponuje. Oprogramowanie, jakim dysponuje Uczelnia nie jest jednak specyficzne dla kierunku ekonomia, bardziej odpowiada potrzebom kierunku finanse i rachunkowość. Uczelnia deklaruje, że w kartach zajęć ujmie informacje o specjalistycznym oprogramowaniu, jednakże informacji takiej nie umieszczono we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Nie jest zatem do końca jasne podczas jakich zajęć, jakie oprogramowanie będzie wykorzystywane w nowym roku akademickim. Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na **zniwelowanie istoty zarzutów, nie ma zatem przesłanek do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.**

W odniesieniu do kryterium 7

1. Stwierdzono bardzo niski poziom aktywności w zakresie umiędzynarodowienia tak kadry dydaktycznej, jak i studentów kierunku ekonomia (dotyczy to głównie wyjazdów do zagranicznych ośrodków naukowych, udziału w wydarzeniach międzynarodowych, publikacji w zagranicznych periodykach, czy też we współpracy z partnerami zagranicznymi, wykładów gościnnych partnerów zagranicznych). W większości aktywności międzynarodowych wskazywany jest jeden pracownik wizytowanego kierunku.
2. Stwierdzono, iż na kierunku nie dokonuje się monitorowania umiędzynarodowienia, nie przeprowadza się okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że uzupełniła informacje o dorobku międzynarodowym kadry.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła dorobek pięciu nauczycieli w zakresie publikacji międzynarodowych oraz udziału w konferencjach międzynarodowych. Poza jedną osobą jest to zazwyczaj dorobek w okresie do 2022. Uczelnia przedstawiła także informację o współorganizowanej przez Uczelnię międzynarodowej konferencji naukowej, która odbyła się w listopadzie 2023. Uczelnia nie odniosła się i nie przedstawiła nowych informacji dotyczących monitorowania umiędzynarodowienia oraz ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia. Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na **zniwelowanie istoty zarzutów, nie ma zatem przesłanek do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 7.**

W odniesieniu do kryterium 9

1. Uczelnia nie spełnia wszystkich wymogów dotyczących publicznego dostępu do informacji o podejmowanych działaniach.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie odniosła się do zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji, dokumentów ani faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na **zniwelowanie istoty zarzutów, nie ma zatem przesłanek do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 9.**

W odniesieniu do kryterium 10

1. Zarządzanie kierunkiem nie wypełnia w pełnym stopniu wymogów formalnych wynikających z aktualnych przepisów prawnych.
2. W trakcie wizytacji stwierdzono, że polityka jakości nie jest w pełni skuteczna, na co wskazują stwierdzone przez zespół oceniający nieprawidłowości w kryteriach 1, 2, 3, 4, a także 7, 8 i 9.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie odniosła się do zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji, dokumentów ani faktów, które nie byłyby znane na etapie dokonywania oceny programowej. Uczelnia nie podjęła skutecznych działań naprawczych pozwalających na **zniwelowanie istoty zarzutów, nie ma zatem przesłanek do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.**

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 1,2,3,4,5,7,9,10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła w pełni skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.



§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz