



w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Gospodarki i Zarządzania w Mielcu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Wyższej Szkole Gospodarki i Zarządzania w Mielcu, na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Gospodarki i Zarządzania w Mielcu, nie w pełni umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie
7. warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niewłaściwe zdefiniowanie zestawu zajęć kształtujących umiejętności praktyczne.
2. Zmiany wymaga proces nadzoru nad praktykami studenckimi, w tym wprowadzenie wizytacji praktyk, ankiety ewaluacyjnej, określenia kwalifikacji dla opiekuna w miejscu odbywania praktyki.

Uczelnia w odpowiedzi na nieprawidłowość poinformowała:

ad. 1.

Rozpoczęto procedurę przygotowania zmian programowych, w efekcie których przeformułowany zostanie zestaw zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Zmniejszona zostanie ilość wykładów, zaś w ich miejsce zostaną wprowadzone zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne. Stosowne zmiany programowe zostaną wprowadzone przed rozpoczęciem kolejnego semestru studiów.

ad. 2.

- *Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki i Zarządzania wydał w dniu 14.12.2023 Zarządzenie nr 2/12/2023 w sprawie odbywania hospitacji zawodowych w celu wprowadzenia wizytacji studentów w miejscu praktyk zawodowych. W Zarządzeniu określono tryb hospitacji wraz z formularzem protokołu hospitacji studenckiej praktyki zawodowej.*
- *Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki i Zarządzania wydał w dniu 14.12.2023 Zarządzenie nr 3/12/2023 w sprawie określenia wytycznych dla zakładowego opiekuna praktyk zawodowych.*
- *Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki i Zarządzania wydał w dniu 14.12.2023 Zarządzenie nr 4/12/2023 o wprowadzeniu ankiet ewaluacyjnych dotyczących studenckich praktyk zawodowych.*

Odpowiedź Uczelni odnośnie ww. nieprawidłowości ma charakter deklaracyjny, choć są to działania prowadzone we właściwym kierunku. Stąd nie ma możliwości oceny skuteczności podjętych działań.

Zarzuty pozostają w mocy.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. W przypadku prac etapowych – forma i metodyka wielu prac etapowych nie spełnia podstawowych wymagań stawianych tego typu pracom z uwzględnieniem profilu praktycznego kierunku oraz nie umożliwia zweryfikowania wszystkich efektów uczenia się.
2. W przypadku prac dyplomowych – zawartość i metodyka wielu prac dyplomowych nie spełnia podstawowych wymagań stawianych tego typu pracom z uwzględnieniem profilu praktycznego kierunku oraz wyników kontroli antyplagiatowej.

Uczelnia w odpowiedzi na nieprawidłowość poinformowała:

ad. 1.

Odbyto rozmowy z nauczycielami akademickimi w celu przygotowania przez nich zmian w sylabusach i wdrożenia przez nich większego zróżnicowania form prac etapowych adekwatnie do rodzaju weryfikowanych efektów uczenia się oraz dbałości o poprawne dokumentowanie procesów oceny tych prac.



ad. 2.

Na spotkaniu z promotorami wskazano konieczność większego zwrócenia uwagi na stosowanie w pracach dyplomowych podejścia problemowego, teoretyczno-empirycznego, spójności tematu pracy z jej zawartością i stosowania metod badawczych adekwatnych do dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany. Równocześnie zobligowano promotorów do pisemnego uzasadniania w uwagach do raportu z badania antyplagiatowego ewentualnego dopuszczania do obrony prac w przypadku których stwierdzono wysoki (choć dopuszczalny) poziom wskaźnika JSA, zgodnie z układem raportu.

Podjęte działania przez Uczelnię można ocenić jako działania we właściwym kierunku, ale ich skuteczność będzie możliwa do oceny w dłuższym okresie.

Zarzuty pozostają w mocy.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak jednoznacznych procedur hospitacji zajęć, w tym określenia kryteriów wyboru hospitowanych zajęć, terminów hospitacji, sposobu informowania nauczycieli.

Uczelnia w odpowiedzi nie odniosła się do ww. nieprawidłowości.

Zarzut pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak specjalistycznego oprogramowania odpowiadającego aktualnie używanym w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku ekonomia (np. oprogramowanie dla logistyki, systemy CRM, BI, zintegrowane systemy zarządzania i in.).

Uczelnia w odpowiedzi na nieprawidłowość poinformowała:

Dokonano analizy rynku pod kątem zakupu w najbliższym czasie specjalistycznego oprogramowania przydatnego w działalności zawodowej absolwentów kierunku ekonomia.

Podjęte działania przez Uczelnię można ocenić jako działania we właściwym kierunku, ale nie usuwają one ww. nieprawidłowości.

Zarzut pozostaje w mocy.

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Uczelnia nie podejmuje żadnych działań i inicjatyw ukierunkowanych na intensyfikację umiędzynarodowienia (np. „umiędzynarodowienie w domu”, visiting professors, międzynarodowe studenckie projekty dualne, wykłady online zagranicznych wykładowców i inne).
2. Uczelnia nie stosuje systemowych rozwiązań w zakresie umożliwienia nauczycielom i studentom krótko i długookresowych mobilności i innych aktywności międzynarodowych, np. poprzez udział w programie Erasmus+ lub innym zinstytucjonalizowanym programie wymiany międzynarodowej.
3. Uczelnia nie prowadzi okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów.

Uczelnia w odpowiedzi na nieprawidłowość poinformowała:



1. *Rozpoczęto prace nad sylabusami kolejnych zajęć w języku angielskim. Zajęcia te zostaną włączone do programu studiów na kierunku ekonomia przed kolejnym semestrem.*
2. *Zalecono nauczycielom akademickim uzupełnienie literatury w sylabusach o literaturę w języku angielskim. Uzupełnienie sylabusów nastąpi przed kolejnym semestrem.*
3. *Rozpoczęto rozmowy na temat możliwości przeprowadzenia online wykładów przez zagranicznych wykładowców oraz zorganizowanego uczestnictwa nauczycieli akademickich Wyższej Szkoły Gospodarki i Zarządzania w zagranicznych konferencjach naukowych.*
4. *Przeprowadzono analizy dotyczące możliwości wejścia Uczelni do zinstytucjonalizowanych programów wymiany międzynarodowej (np. Erasmus+).*

Podjęte działania przez Uczelnię można ocenić jako działania we właściwym kierunku, ale ich skuteczność będzie możliwa do oceny w dłuższej perspektywie i na ten moment nie usuwają one ww. nieprawidłowości.

Zarzuty pozostają w mocy.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Brak wsparcia studentów wybitnych.
2. Brak, nawet nieformalnego, okresowego przeglądu wsparcia studentów, obejmującego formy wsparcia, w tym wsparcia w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, zasięgu ich oddziaływania, skuteczności systemu motywacyjnego, poziomu zadowolenia studentów, w tym zadowolenia z narzędzi kształcenia zdalnego.

Uczelnia w odpowiedzi na nieprawidłowość poinformowała:

ad 1. *W ramach systemu wsparcia studentów wybitnych wprowadzono Zarządzeniem Rektora nr 5/12/2023 w sprawie zasad przyznawania Indywidualnego Planu Studiów.*

ad 2. *Rozpoczęto procedurę wyboru członków do Komisji Dyscyplinarnej.*

W przypadku nieprawidłowości 1 nie ma możliwości oceny skuteczności podjętych przez Uczelnię działań na moment przygotowywania uchwały. Uczelnia nie odniosła się do nieprawidłowości 2.

Zarzuty pozostają w mocy.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Uczelnia nie dostosowała swojej strony internetowej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
2. Uczelnia nie publikuje wszystkich wymaganych informacji na swojej stronie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.
3. Uczelnia nie prowadzi monitoringu aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców (kandydatów na studia, studentów, pracodawców), np. w zakresie oczekiwanej przez odbiorców szczegółowości informacji lub sposobu jej prezentacji, a których wyniki monitorowania byłyby wykorzystywane do doskonalenia dostępności i jakości informacji o studiach.

Uczelnia w odpowiedzi na nieprawidłowości poinformowała:

Uzupełniono na stronie internetowej Wyższej Szkoły Gospodarki i Zarządzania oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej brakujące wymagane informacje (Strategię Uczelni, regulamin



zarządzania prawami autorskimi, prawami pokrewnymi i prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji, regulamin świadczeń dla studentów)

Uczelnia nie odniosła się do nieprawidłowości 1 i 3. W obu przypadkach zidentyfikowane nieprawidłowości występują. W przypadku nieprawidłowości 2, to nadal w dostępie publicznym brakuje regulaminu korzystania z infrastruktury badawczej i informacji dotyczących kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Zarzuty pozostają w mocy.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. W trakcie wizytacji stwierdzono, że wewnętrzny system zapewniania jakości nie jest w pełni skuteczny, na co wskazują stwierdzone przez zespół oceniający nieprawidłowości w kryteriach 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9.

Uczelnia w odpowiedzi na nieprawidłowości poinformowała:

Wdrożono uchwałami Senatu i zarządzeniami Rektora działania usunęły nieprawidłowości zidentyfikowane [w] obszarach 1, 2, 3, 4. Równocześnie podjęto działania na rzecz skuteczniejszego monitorowania przygotowanych prac dyplomowych i etapowych, poprzez określenie wytycznych dla nauczycieli akademickich w zakresie przygotowywania prac dyplomowych, bardziej rygorystycznej interpretacji wskaźników podobieństwa w przypadku systemu antyplagiatowego, różnicowania ocen i form prac etapowych.

Podjęte działania przez Uczelnię można ocenić jako działania we właściwym kierunku, ale ich skuteczność będzie możliwa do oceny w dłuższej perspektywie i na ten moment nie usuwają one ww. nieprawidłowości.

Zarzut pozostaje w mocy.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się przeformułowanie zestawu zajęć kształtujących umiejętności praktyczne z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie (tj. przygotowanie zestawu zajęć, które byłyby prowadzone w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem ekonomia, i w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów i zapewniający osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się związanych z kształtowaniem umiejętności praktycznych, wymaganych w zawodzie ekonomisty).
2. Zaleca się zapewnienie odpowiedniego i skutecznego nadzoru nad praktykami studenckimi.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się różnicowanie form prac etapowych adekwatnie do rodzaju weryfikowanych efektów uczenia się oraz poprawne dokumentowanie procesu oceny tych prac.
2. Zaleca się stosowanie w pracach dyplomowych podejścia problemowego, podejścia teoretyczno-empirycznego, większej spójności tematu pracy z jej zawartością oraz stosowania metod badawczych adekwatnych do dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany, w oparciu o aktualne źródła, w tym także w języku obcym.



W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się wdrożenie i stosowanie procedur hospitacji określających kryteria wyboru hospitowanych zajęć, terminy hospitacji, sposób informowania nauczycieli.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się uzupełnienie specjalistycznego oprogramowania odpowiadającego aktualnie używanym w działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku ekonomia (np. oprogramowanie dla logistyki, systemy CRM, BI, zintegrowane systemy zarządzania i in.).

W odniesieniu do kryterium 7:

1. Zaleca się dostosowanie rodzaju, form i zakresu umiędzynarodowienia, aby zapewnić studentom realne warunki podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku ekonomia.
2. Zaleca się wdrożenie systemowych rozwiązań w zakresie umożliwienia nauczycielom i studentom krótko i długookresowych mobilności oraz innych aktywności międzynarodowych, np. poprzez udział w programie Erasmus+ lub innym zinstytucjonalizowanym programie wymiany międzynarodowej.
3. Zaleca się prowadzenie okresowych ocen stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujących ocenę skali, zakresu i zasięgu aktywności międzynarodowej kadry i studentów a wyniki tych przeglądów powinny być wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się stworzenie systemu wsparcia studentów wybitnych.
2. Zaleca się przeprowadzanie okresowych przeglądów wsparcia studentów, uwzględniając w nich udział Studentów, obejmującego formy wsparcia, w tym wsparcia w zakresie efektywnego korzystania z infrastruktury i oprogramowania stosowanego w kształceniu z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, zasięgu ich oddziaływania, skuteczności systemu motywacyjnego, poziomu zadowolenia studentów, w tym zadowolenia z narzędzi kształcenia zdalnego, w sposób umożliwiający potwierdzenie funkcjonowania tych przeglądów, jak też wykorzystania wyników tych przeglądów do doskonalenia form wsparcia.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się dostosowanie strony uczelnianej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
2. Zaleca się uzupełnienie na stronie uczelnianej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej wszystkich informacji wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.
3. Zaleca się wdrożenie systemu monitoringu aktualności, rzetelności, zrozumiałości, kompleksowości informacji o studiach oraz jej zgodności z potrzebami różnych grup odbiorców, a także potwierdzenia ciągłości jego funkcjonowania.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się osiągnięcie pełnej skuteczności polityki jakości zapewniającej prawidłową realizację programu studiów.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.



§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek ekonomia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki i Zarządzania w Mielcu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

