



w sprawie oceny programowej kierunku fizyka techniczna prowadzonego na Uniwersytecie Pomorskim w Słupsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku fizyka techniczna prowadzonego na Uniwersytecie Pomorskim w Słupsku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Pomorskim w Słupsku nie w pełni umożliwia studentom kierunku fizyka techniczna osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. treść efektów uczenia się przyjętych dla kierunku fizyka techniczna nie spełnia wymogów określonych dla 6. poziomu PRK (wynikających z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218), ponieważ nie uwzględnia efektów z zakresu wiedzy ogólnej w dyscyplinach: informatyka techniczna i telekomunikacja, inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, inżynieria materiałowa (P6S_WG), nie odnosi się do wiedzy szczegółowej w dyscyplinach: inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, inżynieria materiałowa (P6S_WG), nie nawiązuje do umiejętności brania udziału w debatach dotyczących dyscyplin nauki związanych z kierunkiem studiów (P6S_UK), a z zakresu kompetencji społecznych do gotowości do krytycznej oceny swojej wiedzy i odbieranych treści, uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych, jak również gotowości do zasięgania opinii ekspertów



- (P6S_KK). Ponadto kilka efektów z obszaru umiejętności zakwalifikowano niepoprawnie do kompetencji społecznych;
2. treści merytoryczne wielu efektów uczenia się charakteryzuje powtarzalność, tematycznie nie różnią się od siebie w stopniu znaczącym, co jest przyczyną dużej ich liczby, nie są syntetyczne, nie zawierają odniesień do głębi przekazywanych kwalifikacji, do nabywanej wiedzy i jej zrozumienia w zaawansowanym stopniu, nie podkreślają konieczności kształtowania umiejętności związanych z formułowaniem i rozwiązywaniem złożonych oraz nietypowych problemów oraz wykonywaniem zadań w warunkach nie w pełni przewidywalnych;
 3. w zakresie kompetencji inżynierskich nie uwzględniono efektu związanego z umiejętnością krytycznej analizy sposobu funkcjonowania istniejących rozwiązań technicznych i oceny tych rozwiązań.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia zgodziła się z przedstawionymi zarzutami i zadeklarowała podjęcie niezbędnych działań naprawczych, nie przedstawiając jednocześnie harmonogramu tych działań.

Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia funkcjonujący w ramach kierunku jest nieskuteczny w identyfikowaniu błędów i uchybień w programie studiów.

W przesłanej do PKA odpowiedzi Uczelnia zadeklarowała podjęcie stosownych działań naprawczych mających na celu podniesienie skuteczności funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, nie przedstawiając jednocześnie harmonogramu tych działań.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się dostosowanie obowiązujących efektów uczenia się dla kierunku fizyka techniczna do wymogów 6 poziomu PRK określonego rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U z 2018 r. poz. 2218).

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się podjęcie działań doskonalących wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia na celu prawidłowego wykonywania w przyszłości okresowych ocen w zakresie spełniania przez studia na kierunku fizyka techniczna wymogów określonych w obowiązujących aktach prawnych regulujących prowadzenie studiów na danym kierunku i dotyczących zasad oraz jakości opracowanych efektów uczenia się.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.



§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek fizyka techniczna na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Pomorskiego w Słupsku.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski

