



w sprawie oceny programowej kierunku informatyka prowadzonego na Uniwersytecie WSB Merito we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyneryjno-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku informatyka prowadzonego na Uniwersytecie WSB Merito we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie WSB Merito we Wrocławiu nie w pełni umożliwia studentom kierunku informatyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm.,

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się, oraz
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostało spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia w niedopuszczalny przepisami prawa sposób prowadzi w ramach studiów na kierunku informatyka faktycznie dwa kierunki studiów, w ramach których studenci osiągają różne efekty uczenia się, realizując różne programy studiów, uwzględniając ścieżkę prowadzącą do uzyskania tytułu zawodowego licencjata lub inżyniera.

Studia na kierunku, poziomie i profilu powinny mieć nazwę oraz być prowadzone według programu studiów i prowadzić do uzyskania tytułu zawodowego. Studia tymczasem prowadzone są pod różnymi nazwami (informatyka dla studiów licencjackich oraz informatyka inżynierska dla studiów kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera), według różnych programów studiów i prowadzą do uzyskania różnych tytułów zawodowych. Uczelnia nie może wprowadzać do programu studiów dwóch katalogów efektów uczenia się - pierwszego zawierającego efekty inżynierskie określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018



r. poz. 2218) oraz drugiego - niezawierającego takich efektów. Zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce studia prowadzone są według programu studiów, którego jednym z elementów jest opis zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia nieprawidłowo interpretuje § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z dnia 28 września 2018 r., poz. 1861), który stanowi, że program studiów dla kierunku przyporządkowanego do więcej niż jednej dyscypliny określa dla każdej z tych dyscyplin procentowy udział liczby punktów ECTS w liczbie punktów ECTS, ze wskazaniem dyscypliny wiodącej. Przepisu tego nie można interpretować w ten sposób, iż pozwala on na przyporządkowanie ścieżek kształcenia do dyscyplin. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy „W przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę wiodącą, w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się”. Tymczasem w przypadku ścieżki prowadzącej do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera kierunek przyporządkowano do dyscyplin naukowych: informatyka techniczna i telekomunikacja (55 %), informatyka (40%), nauki o zarządzaniu i jakości (5%), natomiast w przypadku ścieżki prowadzącej do uzyskania tytułu zawodowego licencjata: informatyka (55%), informatyka techniczna i telekomunikacja (40 %), nauki o zarządzaniu i jakości (5%), wobec czego przyporządkowanie kierunku studiów do dyscyplin nie jest jednolite.

Należy ponadto podkreślić, że Uczelnia nie tylko wprowadziła zmianę w zakresie nadawanego tytułu zawodowego, ale także w samej nazwie kierunku. Zgodnie z danymi zamieszczonymi w systemie RAD-on, będącym częścią Zintegrowanej Sieci Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym, informacjami, Uczelnia posiada uprawnienie wyłącznie do prowadzenia studiów na kierunku informatyka. Tymczasem w przedłożonym przez Uczelnię dokumencie program studiów (załączniki 2.1.a oraz 2.1.b „Programy studiów” do raportu samooceny dla r.a. 2022/2023 oraz 1A i 1B do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego dla programu studiów obowiązującego od r.a. 2023/2024) Uczelnia posługuje się nazwami informatyka dla studiów licencjackich oraz informatyka inżynierska dla studiów kończących się nadaniem tytułu zawodowego inżyniera, co może sugerować, że są to dwa odrębne kierunki studiów.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym w przypadku studiów stacjonarnych co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

Uczelnia do puli punktów ECTS przypisanych zajęciom wymagającym bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia zaliczyła większą część godzin przewidzianych na praktyki, tj. 760 godzin praktyk, co odpowiada 30 punktom ECTS (Uczelnia przyjęła, że 1 punkt ECTS = 25 godzin łącznego nakładu pracy studenta – $760/25=30$). Zaliczenie tak dużej liczby punktów ECTS przypisanych praktykom do puli zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób jest nieuprawnione, ponieważ nie daje możliwości realizacji celu nadrzędnego praktyk jakim jest rozwój umiejętności samodzielnej pracy praktykanta. Co więcej, traktowanie 30 punktów ECTS, jako uzyskanych przez studenta w bezpośrednim kontakcie z nauczycielami akademickimi (lub ich odpowiednikami) jest niezgodne ze stanem faktycznym oraz założeniami, określonymi dla



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dokonanie zmian w programie studiów w taki sposób, aby spełniał on wymóg określony art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek informatyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu WSB Merito we Wrocławiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski



praktyk przez samą Uczelnię. W opisie zajęć zamieszczonym w sylabusie Uczelnia deklaruje, że celem praktyki zawodowej jest umożliwienie studentowi pogłębienia wiedzy i umiejętności zdobytych w czasie studiów i nabycia nowych umiejętności w wyniku praktycznego rozwiązywania zadań. Praktyki polegają na obserwacji, asystowaniu specjalistom, wykwalifikowanym pracownikom, a także samodzielnym wykonywaniu powierzonych zadań rozwijających kompetencje zdobyte w czasie studiów i nabywanie umiejętności poprzez rozwiązywanie rzeczywistych zadań zawodowych.

Z deklaracji tych wynika założenie, iż student osiąga dużą samodzielność w trakcie pracy na praktykach i jedynie okazjonalnie realizuje zadania w obecności zakładowego opiekuna praktyk. Należy podkreślić, że również pracodawcy organizujący praktyki dla studentów, często wyrażają zdecydowaną opinię, że konieczność zapewnienia ciągłej opieki nad studentem w formie bezpośredniego kontaktu opiekuna praktyk lub innych osób nadzorujących praktyk jest niemożliwa do zrealizowania. W realnych warunkach praca w zawodach związanych z informatyką odbywa się w większości bez bezpośredniego nadzoru i kontaktu z przełożonymi, gdyż przygotowanie, realizacja, koordynacja i raportowanie zadań informatycznych jest zazwyczaj wspomagane przez narzędzia informatyczne w postaci oprogramowania komputerowego automatyzującego pracę i dystrybucję zadań w zespole, natomiast bezpośrednia komunikacja z przełożonymi i członkami zespołu z reguły nie przekracza 5 ÷ 10% czasu pracy. Przyjęcie zatem założenia, że student na praktykach będzie poznawał realia pracy zawodowej w warunkach innych, niż to wynika z normalnego charakteru tej pracy, jest po prostu błędne. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w przypadku innych zajęć, dla których doskonalenie pracy samodzielnej studenta nie zostało zdefiniowane jako cel programowy, udział ECTS uzyskanych w kontakcie z nauczycielem akademickim wynosi szacunkowo ok. 40%. Tym bardziej nieuzasadnione jest zaliczanie tak dużej części punktów ECTS (30 punktów na 38 punktów ($960/25 = 38$)) za praktyki – tj. 79%, do wskaźnika punktów uzyskanych w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem lub opiekunem – w kontekście przedstawionych faktów w tym wskaźniku może być uwzględnione nie więcej jak 10% ECTS za praktyki. Tym samym wskaźnik ten powinien zostać stosownie skorygowany. W związku z powyższym należy uznać, że prawidłowy wymiar punktów ECTS przypisany zajęciom wymagającym bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia wynosi 83 ($2822/25 = 112,9$ minus 30 = 82,9) pkt. ECTS, tj. 39,5% łącznej liczby punktów ECTS dla studiów inżynierskich oraz 64 ($2348/25 = 94 - 30 = 64$) punkty ECTS (35,5%) dla studiów licencjackich. W związku z tym nie jest spełniony warunek określony w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym w przypadku studiów stacjonarnych co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości polegającej na realizacji w ramach jednego kierunku studiów dwóch programów prowadzących do uzyskania dwóch różnych tytułów zawodowych.