



w sprawie oceny programowej kierunku transport prowadzonego w Podkarpackiej Szkole Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyniersko-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku transport prowadzonego w Podkarpackiej Szkole Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Podkarpackiej Szkole Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle nie w pełni umożliwia studentom kierunku transport osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy w zakresie wymienionych wyżej kryteriów.

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Niewłaściwe zdefiniowanie efektów uczenia się dla zajęć.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedstawiła podjęte działania i dokumenty wprowadzające zmiany. Przedstawione przez Uczelnię modyfikacje nie pozwalają jednak uznać kryterium jako spełnione. Do udostępnionej dokumentacji nie dołączono bowiem efektów uczenia się sformułowanych dla zajęć. Nie załączono pełnego planu i programu studiów (wraz z załącznikami, w tym kartami zajęć), które umożliwiają weryfikację właściwego zdefiniowania dla zajęć efektów uczenia się i wynikających z nich treści programowych.

Kryterium pozostaje spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Niewłaściwe określenie treści programowych zajęć, które nie korespondują z określonymi dla zajęć efektami uczenia się dla zajęć.



2. Niewłaściwe zdefiniowanie formy zajęć, które nie umożliwiają uzyskania efektów uczenia się obejmujących przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej.
3. Nieprawidłowości w zakresie dokumentowania przebiegu praktyk, przejawiające się brakiem kompleksowej oceny osiągnięcia każdego z zakładanych da praktyk efektów uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedstawiła podjęte działania i dokumenty wprowadzające zmiany. Przedstawione przez Uczelnię zmiany nie pozwalają jednak uznać kryterium jako spełnione. W udostępnionej dokumentacji nie przedstawiono bowiem pełnego planu i programu studiów (wraz z załącznikami, w tym z kartami zajęć) umożliwiających określenie zgodności efektów uczenia się dla zajęć z treściami poszczególnych kursów kursu, a także weryfikację przyporządkowania właściwej formy zajęć zapewniającej uzyskanie wskazanych efektów uczenia się obejmujących przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej.

Kryterium pozostaje spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. W warunkach rekrutacji na studia drugiego stopnia brak procedur kwalifikacji weryfikujących stopień pokrewieństwa oraz poziom posiadanych kompetencji inżynierskich,
2. W warunkach rekrutacji na studia drugiego stopnia brak przejrzystych kryteriów i procedur rekrutacji zapewniających kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku transport,
3. Brak procedur weryfikacji uzyskanych przez studentów efektów uczenia się kierunkowych oraz sformułowanych dla zajęć,
4. Niewłaściwe zdefiniowanie form zajęć, które uniemożliwiają weryfikację zakładanych efektów uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedstawiła podjęte działania i dokumenty wprowadzające zmiany. Przedstawione przez Uczelnię zmiany nie pozwalają jednak uznać kryterium jako spełnione. W udostępnionej dokumentacji (załącznik nr 6 Uchwała rekrutacyjna na rok ak. 2024_2025 par. 15 punkt 1) wskazano: „o przyjęciu na studia drugiego stopnia decyduje kolejność złożenia wszystkich wymaganych dokumentów w terminie określonym przez Uczelnią Komisję Rekrutacyjną”. Nie opracowano zatem selektywnych kryteriów kwalifikacji umożliwiających dobór kandydatów na studia drugiego stopnia posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.

Kryterium pozostaje spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się właściwe zdefiniowanie efektów uczenia się dla zajęć w powiązaniu z wynikającymi z nich treściami programowymi.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się właściwe zdefiniowanie treści programowych adekwatnie do przyjętych efektów uczenia się dla zajęć,



2. Zaleca się zdefiniowanie form zajęć (uszczegółowienie formy zajęć ćwiczenia) umożliwiających uzyskanie efektów uczenia się obejmujących przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej.
3. Zaleca się rzetelne dokumentowanie przebiegu praktyk, uwzględniające w szczególności kompleksową ocenę efektów uczenia się określonych dla praktyk, obejmującą każdy z zakładanych efektów.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się opracowanie selektywnych kryteriów kwalifikacji umożliwiających dobór kandydatów na studia drugiego stopnia posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się, w tym wprowadzenie procedur weryfikujących stopień pokrewieństwa oraz poziom posiadanych kompetencji inżynierskich.
2. Zaleca się opracowanie przejrzystych kryteriów i procedur rekrutacji na studia drugiego stopnia zapewniających kandydatom równe szanse w podjęciu studiów na kierunku transport,
3. Zaleca się opracowanie procedur zapewniających weryfikację wszystkich efektów uczenia się zdefiniowanych w kartach kursów,
4. Zaleca się zdefiniowanie dodatkowych form realizacji zajęć umożliwiających weryfikację zdefiniowanych efektów uczenia się.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek transport na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

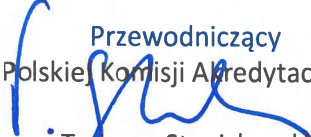
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Tadeusz Stanisławski

