



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażoną w uchwale nr 206/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku pedagogika prowadzonego w Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 206/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 kwietnia 2024 r.

Ocena, o której mowa w § 1 przedmiotowej uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wynika stąd, iż proces kształcenia realizowany w Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku pedagogika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.



Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Na kierunku pedagogika studia pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym prowadzonym w Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie zarówno treści programowe, jak i wykorzystywana na zajęciach literatura nie w pełni uwzględniają współczesny stan wiedzy pedagogicznej, edukacyjnej, wychowawczej, opiekuńczej, diagnostycznej i terapeutycznej. Nie są tym samym spójne ze stanem współczesnej praktyki pedagogicznej i nie mogą także odpowiadać zapotrzebowaniu przyszłych pracodawców.
2. Metody kształcenia na kierunku pedagogika o profilu praktycznym nie w pełni pozwalają na kształtowanie umiejętności praktycznych, skupiając się na tradycyjnych formach dydaktycznych. Nie jest to adekwatne do treści programowych oraz realizowanego profilu studiów.

W odpowiedzi na zalecenia zawarte w raporcie zespołu oceniającego PKA Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

1. Zobowiązano nauczycieli akademickich do aktualizacji literatury przedmiotu zawartej w sylabusach, wykorzystywanej na zajęciach na kierunku.
2. Zaplanowano szkolenia z zakresu metod praktycznego kształcenia studentów, a ponadto dziekan zwrócił się z prośbą o wnikliwą analizę sylabusów pod kątem stosowanych przez nauczycieli metod dydaktycznych.

Wyżej wymienione zadania nie zostały poparte dokumentami potwierdzającymi planowane działania, pozostają więc w sferze deklaracji. W tych okolicznościach można jedynie stwierdzić właściwy kierunek projektowanych zmian. Podjęte kroki wymagają jednak sprawdzenia prawidłowości ich implementacji, stąd kryterium ocenia się jako spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało Uczelnię do realizacji następujących zaleceń **w odniesieniu do kryterium 2:**

1. Zaleca się dokonanie zmian w zakresie treści oraz literatury podstawowej i uzupełniającej w kartach zajęć, zalecanej studentom i stanowiącej podstawy treści programowych na kierunku pedagogika, studia pierwszego i drugiego stopnia, w celu uaktualnienia treści programowych.
2. Zaleca się zróżnicowanie metod kształcenia na kierunku pedagogika, studia pierwszego i drugiego stopnia, adekwatnie do celów zajęć i form ich prowadzenia, mając szczególnie na uwadze zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne oraz realizację zaplanowanych treści programowych.

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do zalecenia nr 1 podjęto działania związane z aktualizacją literatury podstawowej i uzupełniającej w kartach zajęć. Do chwili obecnej zaktualizowane zostały karty wszystkich zajęć na studiach pierwszego stopnia (folder zawierający zaktualizowane karty stanowi załącznik nr 1). Trwają prace nad korektą kart zajęć na studiach drugiego stopnia; zostaną zakończone do 31 maja 2024 r.



W odniesieniu do zalecenia nr 2 Uczelnia poinformowała, że w 13 marca 2024 r. przeprowadzono spotkanie z kadrami dydaktycznymi na temat metod kształcenia praktycznego (protokół spotkania stanowi załącznik numer 2). Na 20 czerwca 2024 r. zaplanowano spotkanie warsztatowe dotyczące metod kształcenia praktycznego studentów, prowadzenia badań w działaniu oraz badań jakościowych na potrzeby prac magisterskich, z udziałem prof. (...) w roli osoby prowadzącej.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca dokonał korekty sylabusów jedynie dla studiów pierwszego stopnia. Prace nad korektą sylabusów dla studiów stopnia drugiego są w toku, co nie daje możliwości holistycznej oceny podjętych działań naprawczych.

Szczegółowa analiza sylabusów dla studiów pierwszego stopnia prowadzi do wniosku, iż podjęte działania nie okazały się w pełni skuteczne, a skorygowane sylabusy nadal zawierają szereg nieprawidłowości. Przykłady najbardziej rażących uchybień dotyczą następujących zajęć:

Praca z dzieckiem o specjalnych potrzebach edukacyjnych. W zakresie wiedzy, jaką winien opanować student, przewidziano, że podczas tych zajęć osiągnięte zostaną 4 niezwykle rozbudowane efekty uczenia się, np. PSzETPiL_W19 – absolwent zna i rozumie „pojęcia integracji i inkluzji; sytuację dziecka z niepełnosprawnością fizyczną i intelektualną w szkole ogólnodostępnej, problemy dzieci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu i ich funkcjonowanie, problemy dzieci zaniedbanych i pozbawionych opieki oraz szkolną sytuację dzieci z doświadczeniem migracyjnym; problematykę dziecka w sytuacji kryzysowej lub traumatycznej; zagrożenia dzieci i młodzieży: zjawiska agresji i przemocy, w tym agresji elektronicznej, oraz uzależnień, w tym od środków psychoaktywnych i komputera, a także zagadnienia związane z grupami nieformalnymi, podkulturami młodzieżowymi i sektami”. Skoro w programie nie ma wykładów, to oznaczałoby, że student musi opanować ten zakres wiedzy samodzielnie, co musiałoby być odzwierciedlone w zakresie literatury do samodzielnego opracowania. Tymczasem nie znajdziemy w wykazie ani jednej pozycji dotyczącej sytuacji dzieci z doświadczeniem migracyjnym, zjawiska agresji i przemocy, uzależnień, grup nieformalnych czy sekt. Prawdopodobnie powodowane jest to faktem, iż sformułowanie efektów dla zajęć nie zostało dobrze przemyślane, a rozległość zagadnień znacznie wykracza zarówno poza treści programowe zajęć, jak i zalecenia literaturowe. Wszystko to budzi zasadniczą wątpliwość co do możliwości faktycznego osiągnięcia tego efektu podczas ww. zajęć, a także zastrzeżenia co do kompatybilności zestawu literatury. Ten sam efekt znajdziemy również w sylabusie zajęć **wybrane problemy patologii społecznej z elementami profilaktyki**, co dowodzi wadliwego doboru efektów dla zajęć – niemożliwych do osiągnięcia podczas jednych konkretnych zajęć. Takie zarysowanie efektów nie pozwala ani adekwatnie dobrać treści kształcenia (które winne być wypadkową wszystkich efektów dla zajęć), ani wyodrębnić sposobów ich weryfikacji. W wypadku tych zajęć założono również nabycie umiejętności, zamykając je w efekcie PSzETPiL_U02 – absolwent potrafi „prawidłowo interpretować zjawiska w zakresie socjologii; dokonać obserwacji i interpretacji zjawisk społecznych, analizować ich powiązania z różnymi obszarami działalności pedagogicznej oraz zaproponować rozwiązania dla identyfikowanych problemów”. Jakkolwiek na to spojrzeć, tego efektu nie można osiągnąć bez literatury z zakresu socjologii, której nie znajdziemy jednak w wykazie. Inną sprawą jest to, że socjologia nie znajduje się w treściach kształcenia,

ponieważ zajęcia dotyczą patologii i profilaktyki. Zajęcia **psychologia rozwojowa i wychowania** obejmują treści, które nie są tożsame z zakresem tej subdyscypliny psychologicznej. Pojawiają się tu bowiem – obok zagadnień dotyczących rozwoju – treści przewidziane dla wykładu: wyjaśnienie podstawowych pojęć: psychologia (raczej charakterystyczna dla psychologii ogólnej), przemoc i destrukcja jako zagrożenie rozwoju (psychologia kliniczna), źródła agresji i destrukcji w ujęciu psychoanalizy, behawioryzmu, poznawczym, humanistycznym, ewolucyjno-biologicznym; osobowość autorytarna (także psychologia kliniczna). Do warsztatów zaś przypisano takie treści, jak: tożsamość psychiczna i płciowa, rozwój psychoseksualny, mechanizmy socjalizacji, rozwój związków człowieka z otoczeniem oraz światopogląd, jego składniki i funkcje. Jeśli dodać, że w wykazie literatury podstawowej pojawia się tylko jedna pozycja z zakresu psychologii rozwojowej, a nie ma żadnej z zakresu psychologii wychowawczej, choć zamieszczono w nim 4 wprowadzenia do psychologii czy psychologii poznania, a nawet publikację dotyczącą wypalenia zawodowego nauczycieli – to stanie się jasne, że wskazane treści i literatura nie gwarantują osiągnięcia niezbędnych absolwentowi efektów z zakresu psychologii rozwojowej.

Teoria wychowania to zajęcia, które – w opinii prowadzącego – winny przybliżyć m.in. treści związane z efektem z zakresu wiedzy: zna i rozumie „rolę nauczyciela i koncepcje pracy nauczyciela: etykę zawodową nauczyciela, nauczycielską pragmatykę zawodową – prawa i obowiązki nauczycieli, zasady odpowiedzialności prawnej opiekuna, nauczyciela, wychowawcy i za bezpieczeństwo oraz ochronę zdrowia uczniów/wychowanków, tematykę oceny jakości pracy nauczyciela, zasady projektowania ścieżki własnego rozwoju zawodowego, rolę początkującego nauczyciela w szkolnej rzeczywistości, warunkowania sukcesu w pracy nauczyciela oraz choroby związane z wykonywaniem zawodu nauczyciela”, który to efekt winien być raczej przypisany do pedeutologii. Być może dlatego w treściach programowych zajęć nie znajdziemy żadnej wzmianki dotyczącej nauczyciela, dodatkowo w wykazie literatury nie pojawia się ani jedna pozycja bibliograficzna dotycząca tej problematyki ściśle, poza książką z 2001 roku Nauczycielskie kryteria oceniania uczniów. Są za to: Psychologia kształcenia, Perspektywa dydaktyki ogólnej, Dobór treści i metod w programach kształcenia z zakresu doradztwa zawodowego czy Konstruowanie wiedzy w szkole – które to pozycje całkowicie nie oddają specyfiki zajęć **teoria wychowania**.

Podjęte działania w odniesieniu do zalecenia 2. są, na obecnym etapie, niemożliwe do jednoznacznej, rzetelnej oceny. Załącznik nr 2 zawiera niespełna jednostronnicowy protokół spotkania, podczas którego tworzone „nowy katalog metod”, m.in. portfolio, metody wizualne, kinestetyczne, samodzielnego dochodzenia do wiedzy, mapy myśli, drzewko decyzyjne, metodę symulacji, dramę, metodę tworzenia (tu trudno orzec, na czym ona polega). Można mieć uzasadnione wątpliwości co do faktycznej nowości owych metod, może poza ostatnią, którą trudno sklasyfikować. Dodano też dwie metody, które raczej stanowią zakres niezbędnych umiejętności, które winni posiadać tak nauczyciele akademicki, jak i studenci, czyli samodzielne tworzenie dokumentów w serwisie Google oraz prezentacji w PowerPoint. Trudno ocenić, na ile nośne było to spotkanie, nie pozwala na to choćby brak listy obecności, a zatem nie może być ono gwarantem faktycznych zmian w umiejętnościach metodycznych pracowników. Dyskutowanych metod próżno też szukać w sylabusach, które poddano korekcie, choć spotkanie odbyło się 13 marca 2024 r., czyli na długo przed złożeniem wniosku o powtórne rozpatrzenie sprawy. Przegląd sylabusów ujawnia natomiast usterki, np. w karcie zajęć **praca z dzieckiem o specjalnych potrzebach edukacyjnych** (sylabus A1.13) wskazano takie metody jak dyskusja, debata, metody



warsztatowe czy praca w grupach, ale też „twórcze myślenie”, które jest wprawdzie pożądaną cechą każdego pedagoga, lecz samo w sobie nie definiuje jeszcze metody pracy na zajęciach akademickich.

W związku z powyższym nie ma podstaw **do podniesienia oceny kryterium 2.**

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki i procedury rekrutacji nie uwzględniają informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.
2. Wykazano nieprawidłowości w zakresie prac etapowych i dyplomowych, co powoduje, że niemożliwa jest właściwa weryfikacja efektów uczenia się – dotyczy to np. kwestii metodologicznych, tj. braków w zakresie pytań badawczych czy określenia metod i technik badań lub stawiania wniosków z badań (brak interpretacji wyników badań). Należy wskazać, że oceny uzyskiwane w ramach prac etapowych i dyplomowych są znacznie zawyżane. Prace dyplomowe na pierwszym stopniu studiów z uwagi na formę projektu/prezentacji nie są właściwe dla profilu praktycznego, związanego z konkretną działalnością pedagogiczną, ani nie spełniają wymogów stawianych pracom dyplomowym.
3. W przypadku niektórych prac dyplomowych stwierdzono, iż posiadają tylko jedną recenzję, co jest niezgodne z zasadami obowiązującymi w Uczelni i nie pozwala na właściwą weryfikację kierunkowych i sformułowanych dla zajęć efektów uczenia się oraz na bardziej obiektywną ocenę pracy, w tym uniknięcie jednostronności lub uprzedzeń.

W odpowiedzi na zalecenia zawarte w raporcie zespołu oceniającego PKA Uczelnia podjęła następujące działania naprawcze:

1. Podjęto działania w kierunku przygotowania informacji rekrutacyjnej dotyczącej oczekiwanych kompetencji cyfrowych kandydatów, wymagań sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparcia uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu.
2. Zapowiedziano spotkania z nauczycielami akademickimi w celu zwrócenia im uwagi na jakość prac studentów.
3. Zobligowano nauczycieli do przestrzegania zapisów zarządzenia rektora z dnia 14 kwietnia 2021 r., dotyczącego obowiązku recenzowania prac dyplomowych i magisterskich przez dwóch nauczycieli.

Wymienione działania zostały jedynie zaplanowane. W odpowiedzi Uczelni nie przedstawiono dokumentów potwierdzających ich realizację. Z tego powodu należy stwierdzić, że konieczne jest sprawdzenie prawidłowości ich implementacji, stąd kryterium ocenia się jako spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało Uczelnię do realizacji następujących zaleceń **w odniesieniu do kryterium 3:**

1. Zaleca się umieszczenie informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod

- i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu wśród warunków rekrutacji na studia.
2. Zaleca się podjęcie działań w kierunku podniesienia jakości prac etapowych i dyplomowych, które stanowić powinny zwieńczenie procesu kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia na kierunku pedagogika.
 3. Zaleca się wprowadzenie obowiązku przestrzegania zasad dotyczących recenzowania prac dyplomowych przez dwie osoby: promotora i recenzenta.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, co następuje:

1. W odniesieniu do zalecenia nr 1: Umieszczono na stronie internetowej uczelni informację o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem oraz wsparciu uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu (link do strony: Wsparcie studenta – Uczelnia Korczaka).
2. W odniesieniu do zalecenia nr 2: Odbyło się planowane spotkanie z nauczycielami akademickimi oraz promotorami na kierunku pedagogika na temat weryfikowania efektów uczenia się adekwatnie do specyfiki zajęć, z ukierunkowaniem na poprawę jakości prac etapowych studentów jako formy zaliczenia zajęć i prawidłowe przygotowanie prac dyplomowych (zaproszenie na spotkanie i jego protokół stanowi załącznik nr 3).
3. W odniesieniu do zalecenia nr 3: Sprecyzowano poprzedni zapis zarządzenia rektora z dnia 14 kwietnia 2024 r., zamieszczony w procedurze przyjęcia pracy dyplomowej, na aktualnie brzmiący: „projekt licencjacki oceniany jest wyłącznie”. Niejasność zapisu wynikała z posługiwania się w zarządzeniu dwoma terminami: *praca dyplomowa* i *projekt licencjacki*. Zgodnie z treścią zarządzenia praca dyplomowa (magisterska) jest recenzowana przez promotora i recenzenta (zarządzenie rektora stanowi załącznik nr 4).

Stanowisko Prezydium PKA

Ad 1. Uczelnia zamieściła na stronie internetowej informację dotyczącą kompetencji cyfrowych oczekiwanych od kandydatów oraz deklarację o udostępnieniu stanowiska ze sprzętem niezbędnym do przejścia procesu rekrutacji. Określono także kompetencje cyfrowe niezbędne do studiowania, narzędzia potrzebne do kształcenia na odległość oraz podano informację o szkoleniu z technologii informatycznych dla studentów pierwszego roku. Na stronie nie ma jednak wzmianki o zapewnieniu dostępu do tego sprzętu lub pomocy w tym zakresie (poza czynnościami związanymi z rekrutacją). Uchwała rekrutacyjna znajdująca się na tej samej stronie nie nawiązuje do wymaganych kompetencji informatycznych ani wsparcia sprzętowego, natomiast – co jest dość zastanawiające – rozciąga okres rekrutacji na pierwszy rok studiów do nieomal 16 miesięcy.

Ad 2. Jedyne działanie, które podjęto w zakresie tego zalecenia, to kolejne spotkanie informacyjne z pracownikami. Podobnie jak w przypadku spotkania omówionego powyżej (załącznik 2) tak i w tym przypadku brakuje listy obecności nauczycieli akademickich, co samo w sobie nie pozwala na rzetelną analizę skuteczności działania. Na obecnym etapie podjęte czynności sprawiają wrażenie działań doraźnych, a nie załączka działań systemowych. Zbyt ogólnikowe potraktowanie jakości prac etapowych, deklaracyjny charakter zmian i brak odniesienia się do uczelnianego/kierunkowego zespołu zapewniania jakości kształcenia nie rokuje pozytywnie. Kontrola jakości prac etapowych/sposobów weryfikacji efektów uczenia



się i prac dyplomowych winna być bowiem dokonywana corocznie. Gdyby system nadzoru działał prawidłowo, nie byłoby możliwe poddawanie prac dyplomowych tylko jednej recenzji promotora czy pisanie licencjatu, który nie przystaje do kierunku i specjalności.

Ad 3. Wyjaśnienie, że praca magisterska poddana jest recenzowaniu przez promotora i recenzenta, a projekt licencjacki uzyskuje jedną opinię promotora, należy uznać za niefortunne, ponieważ każda praca, która stanowi podstawę nadania stopnia czy uprawnień zawodowych wynikających z uzyskania tytułu zawodowego na jakimkolwiek poziomie akademickim, winna być oceniana z zachowaniem zasad rzetelności i obiektywności. Co więcej: wskazanie we wniosku, że prace dyplomowe magisterskie mają już dwóch oceniających, pozostaje w sprzeczności z treścią protokołu spotkania z pracownikami, do którego odesłał wnioskodawca, a w którym wyartykułowano dopiero taką konieczność w punkcie *Ad 2–3*, co raczej dowodzi istniejących nieprawidłowości w tym zakresie. Ponownie zespół ds. zapewniania jakości kształcenia winien wyeliminować owe nieprawidłowości już w pierwszym roku swojego funkcjonowania. Analiza zarządzenia rektora nr 02/03/204 z 15 marca 2024 r. rodzi wątpliwości nie tylko co do obiektywności recenzji projektu licencjackiego - oceny dokonuje tylko promotor – ale również co do obligatoryjności badania antyplagiatowego. Projekt licencjacki – wedle przywołanego zarządzenia rektora – nie podlega kontroli przy pomocy Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, co jest sprzeczne z art. 76 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, mówiącym, że „jeżeli praca dyplomowa jest pracą pisemną, uczelnia sprawdza ją przed egzaminem dyplomowym z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1”.

W odniesieniu do kryterium 9:

Na stronie internetowej Uczelni brak jest informacji kluczowych z punktu widzenia studenta oraz kandydata na studia, w szczególności programu studiów na ocenianym kierunku. Braki i uchybienia w zakresie dostępu do rzetelnej i sprawdzonej informacji dotyczą m.in.: braków w zakresie BIP; nadmiernej ekspozycji nazwy specjalności, co może być dla kandydatów mylące; przejrzystości zamieszczanej informacji; braku informacji o oczekiwanych od kandydata kompetencjach cyfrowych i informatycznych czy wymaganiach sprzętowych umożliwiających studiowanie online.

W odpowiedzi na zalecenia zawarte w raporcie zespołu oceniającego PKA Uczelnia podjęła działania naprawcze w zakresie zmiany szaty graficznej strony internetowej w celu rzetelnego informowania kandydatów o prowadzonych kierunkach, wymaganiach dotyczących kompetencji i wymaganiach sprzętowych, wskaźnikach skuteczności kształcenia na odległość. Uzupełniono również Biuletyn Informacji Publicznej.

Działania te znajdują się jednak dopiero na etapie początkowym, zaplanowane przez Uczelnię, dlatego zalecenia pozostają w mocy, a kryterium wciąż ma status spełnionego częściowo.

W odniesieniu do kryterium 9 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało Uczelnię do realizacji następujących zaleceń:

1. Zaleca się uzupełnienie Biuletynu Informacji Publicznej o dokumenty związane z procesem studiowania – tj. programy studiów, regulamin studiów, a także weryfikowanie podstawowych danych o Uczelni, w tym jej nazwy.

2. Zaleca się przegląd i stały monitoring strony internetowej Uczelni ze szczególnym uwzględnieniem informacji dotyczących aktualnej oferty kształcenia, tak by była precyzyjna oraz wiarygodna (m.in. by nie sugerować w sposób nieuzasadniony, że nazwa specjalności jest nazwą kierunku).
3. Zaleca się dołączenie do zestawu udostępnianych treści poświęconych kształceniu na kierunku informacji o kształceniu z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość oraz informacji o możliwościach uzyskania wsparcia w zakresie korzystania z rozwiązań informatycznych, jak również informacji o wskaźnikach dotyczących skuteczności prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła jak niżej:

- 1) Podjęto już działania zmierzające do zmiany układu graficznego na stronie internetowej Uczelni w taki sposób, aby zapewnić pełną przejrzystość prezentowanych informacji. Wprowadzona zmiana polegać będzie na tym, iż zostaną wyeksponowane kierunki studiów i dopiero pod kierunkiem umieszczone zostaną informacje, które specjalności można wybrać, studiując dany kierunek. Z uwagi na czasochłonność powyższe działania są w trakcie realizacji, a ich ukończenie planowane jest na koniec lipca 2024 r.
- 2) Podane informacje dotyczące kształcenia z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość uczelnia poszerzy o wskaźniki dotyczące skuteczności prowadzenia tej formy kształcenia (ankieta dla studentów i nauczycieli stanowi załącznik nr 5) – została skonsultowana z nauczycielami akademickimi, a termin jej przeprowadzenia zaplanowano na czerwiec 2024 r.
- 3) Podjęto już działania zmierzające do uzupełnienia Biuletynu Informacji Publicznej o wymienione w zaleceniach elementy i do aktualizacji danych (link do strony: <https://www.nbip.pl/wspkorczak/>).

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza odpowiedzi Uczelni na zalecenia wskazuje jednoznacznie, że to w ogromnej większości jedynie deklaracje, których finalizacja wymaga czasu. Ankieta dotycząca oceny jakości kształcenia na odległość w semestrze letnim 2023/2024 mogła być już skierowana do studentów w maju, czyli w przedostatnim miesiącu nauki, co dałoby wstępne dane o efektywności tego trybu edukacji. Nie ma też w dokumentacji potwierdzenia wspomnianych konsultacji z nauczycielami akademickimi w sprawie przedmiotowego ankietowania, np. w postaci protokołu, stąd nic nie wiadomo na temat wnoszonych przez nauczycieli postulatów co do zawartości formularza. Wspomniany link do Biuletynu Informacji Publicznej otwiera stronę internetową, jednak nie jest ona kompletna i nadal (stan na 5 czerwca 2024 r.) specjalności przedstawione są w taki sposób, że mogą być mylone z kierunkiem studiów.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. System zarządzania jakością kształcenia nie obejmuje szczegółowych rozwiązań związanych z procesem kształcenia, tj. dyplomowania, sylabusów, egzaminów dyplomowych, dostępu do aktualnej literatury. Brak ten stał się podstawą zaleceń w kryteriach 2, 3, 9, co z kolei spowodowało konieczność sformułowania zalecenia odnośnie do przeglądu systemu jakości w celu jego doskonalenia.



2. Stwierdzono brak systematycznie prowadzonych cyklicznych przeglądów programu studiów z uwzględnieniem koncepcji kształcenia, w tym celów kształcenia i związanego z nimi profilu studiów, efektów uczenia się zakładanych dla kierunku oraz ich zgodności z potrzebami wynikającymi z rozwoju dyscypliny naukowej, do której jest przyporządkowany kierunek, strategii Uczelni oraz oczekiwań otoczenia społeczno-gospodarczego.

W odniesieniu do kryterium nr 10 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało Uczelnię do realizacji następującego zalecenia:

Zaleca się przegląd i korektę procedur jakościowych w zakresie wszystkich kwestii związanych z procesem kształcenia, tj. procesu dyplomowania, przygotowania i monitorowania treści kart zajęć, procedury zapewnienia jakości egzaminów dyplomowych, zapewnienia możliwości dostępu do aktualnej literatury, zapewnienia rzetelnej i pełnej, skierowanej do różnych grup odbiorców informacji dotyczącej studiów, włączenia do publicznej informacji procedur indywidualizacji kształcenia oraz wykorzystania technik i metod kształcenia na odległość, cyklicznych przeglądów programu studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, iż zarządzeniem rektora z dnia 15 marca 2024 r. powołano zespół w celu dokonywania przeglądu i korekty procedur jakościowych w zakresie wszystkich kwestii związanych z procesem kształcenia (zarządzenie rektora z dnia 15 marca 2024 r. stanowi załącznik nr 6).

Stanowisko Prezydium PKA

Zarządzenie nr 01/02/2004 (załącznik nr 6) nie precyzuje zakresu kompetencji powołanego zespołu ds. przeglądu i korekty procedur jakościowych, określając jego możliwości nadzorcze dość enigmatycznie: „w zakresie wszystkich kwestii związanych z procesem kształcenia”. Nie ma żadnego terminarza działań, enumeratywnego ujęcia konkretnych czynności i procedowania ewaluacyjnego. Jedyne ustalenie tego zarządzenia to wyznaczenie składu zespołu. Taki kształt zarządzenia nie gwarantuje skuteczności jego procedowania. Zresztą jego skuteczność będzie można określić dopiero w przyszłości.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie oceny „kryterium spełnione częściowo” w stosunku do kryteriów 2, 3, 9 i 10, Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w uchwale nr 206/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 kwietnia 2024 r. Jednocześnie Prezydium PKA zobowiązuje Uczelnię do realizacji wszystkich sformułowanych wcześniej zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dokonanie zmian w zakresie treści oraz literatury podstawowej i uzupełniającej w kartach zajęć, zalecanej studentom i stanowiącej podstawy treści programowych na kierunku pedagogika, studia pierwszego i drugiego stopnia, w celu uaktualnienia treści programowych.
2. Zaleca się zróżnicowanie metod kształcenia na kierunku pedagogika, studia pierwszego i drugiego stopnia, adekwatnie do celów zajęć i form ich prowadzenia, mając szczególnie



na uwadze zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne oraz realizację zaplanowanych treści programowych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się umieszczenie informacji o oczekiwanych kompetencjach cyfrowych kandydatów, wymaganiach sprzętowych związanych z kształceniem z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz wsparciu Uczelni w zapewnieniu dostępu do tego sprzętu wśród warunków rekrutacji na studia.
2. Zaleca się podjęcie działań w kierunku podniesienia jakości prac etapowych i dyplomowych, które stanowić powinny zwieńczenie procesu kształcenia na studiach pierwszego i drugiego stopnia na kierunku pedagogika.
3. Zaleca się wprowadzenie obowiązku przestrzegania zasad dotyczących recenzowania prac dyplomowych przez dwie osoby: promotora i recenzenta.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się uzupełnienie Biuletynu Informacji Publicznej o dokumenty związane z procesem studiowania – tj. programy studiów, regulamin studiów, a także weryfikowanie podstawowych danych o Uczelni, w tym jej nazwy.
2. Zaleca się przegląd i stały monitoring strony internetowej Uczelni ze szczególnym uwzględnieniem informacji dotyczących aktualnej oferty kształcenia, tak by była precyzyjna oraz wiarygodna (m.in. by nie sugerować w sposób nieuzasadniony, że nazwa specjalności jest nazwą kierunku).
3. Zaleca się dołączenie do zestawu udostępnianych treści poświęconych kształceniu na kierunku informacji o kształceniu z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość oraz informacji o możliwościach uzyskania wsparcia w zakresie korzystania z rozwiązań informatycznych, jak również informacji o wskaźnikach dotyczących skuteczności prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem technik i metod kształcenia na odległość.

W odniesieniu do kryterium nr 10:

Zaleca się przegląd i korektę procedur jakościowych w zakresie wszystkich kwestii związanych z procesem kształcenia, tj. procesu dyplomowania, przygotowania i monitorowania treści kart zajęć, procedury zapewnienia jakości egzaminów dyplomowych, zapewnienia możliwości dostępu do aktualnej literatury, zapewnienia rzetelnej i pełnej, skierowanej do różnych grup odbiorców informacji dotyczącej studiów, włączenia do publicznej informacji procedur indywidualizacji kształcenia oraz wykorzystania technik i metod kształcenia na odległość, cyklicznych przeglądów programu studiów.

§ 2

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek pedagogika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uczelni Korczaka – Akademii Nauk Stosowanych w Warszawie.



§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz