



w sprawie oceny programowej kierunku kryminologia prowadzonego w Gdańskiej Szkole Wyższej na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku kryminologia prowadzonego w Gdańskiej Wyższej Szkole na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Gdańskiej Wyższej Szkole nie w pełni umożliwia studentom kierunku kryminologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Opis efektów uczenia się nie jest w pełni zgodny z koncepcją, celami kształcenia, a w szczególności efekty zdefiniowane zostały w sposób ogólnikowy i brakuje w nich stosownych uściśleń w zakresie nauk prawnych.

W odpowiedzi Uczelnia zapewniła o dokonaniu stosownych zmian w opisie efektów uczenia, się, przestała efekty uczenia się na kierunku kryminologia studia pierwszego stopnia, jednakże brak jest informacji czy zmiany te zostały wprowadzone stosowną procedurą i zatwierdzone przez odpowiednie organy Uczelni. W związku z tym zarzut należy uznać za aktualny.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Sposób weryfikacji efektów uczenia się jest nieprawidłowy, gdyż brakuje prac pisemnych problemowych, badawczych.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała, iż „nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia na kierunku kryminologia zostali zobowiązani do weryfikacji dotychczas stosowanych metod oceniania oraz zastosowania (o ile jest to zasadne) prac problemowych, badawczych. Przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego Wydziałowy Zespół ds. oceny realizacji efektów uczenia się przeanalizuje wszystkie sylabusy zgłoszone przez nauczycieli prowadzących zajęcia na kierunku kryminologia, zwracając szczególną uwagę na ten aspekt”. Tym samym weryfikacja efektywności przyjętego rozwiązania możliwa będzie dopiero po jego wprowadzeniu, dlatego należy uznać zarzut za aktualny.

2. Brak spójnego systemu weryfikacji prac uwzględniającego przestrzeganie prawa autorskiego, który obejmowałby prace etapowe, w ramach, których studenci nabyliby wiedzę z zakresu cytowania, przeglądu literatury, odróżniania źródeł wiedzy naukowej od powszechnej, ze szczególnym uwzględnieniem informacji zdobywanych w Internecie oraz przeszkolenie kadry w zakresie prawa autorskiego.

W odpowiedzi, Uczelnia wskazała, iż w znowelizowanym programie studiów zwiększono liczbę godzin zajęć i przypisane tym zajęciom punkty ECTS dla zajęć ochrona własności intelektualnej, na którym – głównie w ramach konwersatorium – studenci będą nabywać wiedzę z zakresu cytowania, przeglądu literatury, odróżniania źródeł i wiedzy naukowej od powszechnej. Uczelnia dołączyła sylabus zajęć *ochrona własności intelektualnej*, wskazała także, iż przeprowadzone zostanie „szkolenie dla kadry naukowo-dydaktycznej GSW, z zakresu funkcjonowania i ochrony praw autorskich i praw pokrewnych w obszarze nauki”. Wprowadzone zmiany zmierzają we właściwym kierunku jednak, ich efekty ocenić będzie można dopiero po wprowadzeniu zmian w życie, dlatego należy uznać zarzut za aktualny.

3. Zbyt mała liczba prac pisemnych badawczych jako elementu procesu dydaktycznego i ocenianego.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała, iż dokonano korekty programu studiów poprzez wyodrębnienie z zajęć ćwiczeniowych takich form zajęć jak projekty/prace badawcze. W związku z powyższym na takich zajęciach jak: kryminologia porównawcza, metody badań kryminologicznych, nowe tendencje kryminologiczne, wiktymologia, studenci będą wykonywać prace pisemne projektowe, badawcze. Uczelnia przesłała także zmodyfikowany program studiów. Z uwagi na brak informacji czy zmiany te zostały wprowadzone stosowną procedurą i zatwierdzone przez odpowiednie organy Uczelni należy uznać zarzut za aktualny.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak kompleksowego podejścia do monitorowania i doskonalenia programu studiów, w szczególności w zakresie opracowania efektów uczenia się, stworzenia skutecznego systemu ich weryfikacji oraz procedury dyplomowania.

W odpowiedzi Uczelnia wskazała wprowadzenie zasadnych działań naprawczych. Wprowadzono Procedurę doboru kadry z uwzględnieniem dorobku naukowego i dydaktycznego. Dodatkowo Uczelnia wskazała, iż zwiększono liczbę godzin i punkty ECTS dla zajęć ochrona własności intelektualnej, na którym – głównie w ramach konwersatorium – studenci będą nabywać wiedzę z zakresu cytowania, przeglądu literatury, odróżniania źródeł i wiedzy naukowej od powszechnej. Niewłaściwa zmiany w procedurze dyplomowania.



Uczelnia podjęła właściwe działania naprawcze, jednak ich ocenę można przeprowadzić po wprowadzeniu zmian w życie, w wyniku powtórnej oceny programowej.
Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się doprowadzenie do pełnej zgodności efektów uczenia się z koncepcją i celami kształcenia, a w szczególności zdefiniowania efektów precyzyjnie w zakresie nauk prawnych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się wprowadzenie spójnego systemu weryfikacji prac studenckich uwzględniającego przestrzeganie prawa autorskiego, objęcie tą weryfikacją prac etapowych, przeszkolenie kadry w zakresie prawa autorskiego.
2. Zaleca się opracowanie spójnego systemu weryfikacji efektów uczenia się na etapie egzaminu dyplomowego, tak aby czynił on zadość w zakresie stosowania prawa autorskiego.
3. Zaleca się zwiększenie liczby prac pisemnych badawczych jako elementu procesu dydaktycznego i ocenianego.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się pełne i efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, w szczególności w zakresie opracowania efektów uczenia się zgodnych z koncepcją kształcenia, stworzenie skutecznego systemu ich weryfikacji oraz procedury dyplomowania.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku kryminologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

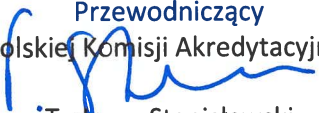
1. Minister Edukacji i Nauki,



2. Rektor Gdańskiej Wyższej Szkoły.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski