



w sprawie oceny programowej kierunku stosunki międzynarodowe prowadzonego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku stosunki międzynarodowe prowadzonego w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie nie w pełni umożliwia studentom kierunku stosunki międzynarodowe osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe nie uwzględniają aktualnej wiedzy z zakresu nauk o polityce i administracji, ekonomii i finansów oraz nauk prawnych, do których to dyscyplin przyporządkowano oceniany kierunek.



W odpowiedzi Uczelnia zapewniła o dokonaniu stosownych zmian we wszystkich sylabusach, dostosowując je do aktualnego stanu wiedzy. Uczelnia przedstawiła też uzupełnione i poprawione sylabusy oraz zapewniła, że będzie prowadziła cykliczne kontrole tych treści. Uczelnia podjęła prawidłowe działania naprawcze, jednak ich efekty ocenić będzie można dopiero po wprowadzeniu zmian w życie, dlatego przedstawiony zarzut pozostaje aktualny.

2. Czas poświęcony na weryfikację i udzielenie informacji zwrotnej studentom dotyczący osiąganych przez nich efektów uczenia się jest niewystarczający.

W przestanej odpowiedzi Uczelnia nie ustosunkowała się do powyższego zarzutu, dlatego pozostaje on aktualny.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Opisane w programie studiów metody weryfikacji wprowadzane przez nauczycieli akademickich, choć różnorodne, przedstawiają poważne uchybienia w postaci braku uwzględnienia podczas realizowanych zajęć czasu na udzielanie studentom informacji zwrotnej dotyczącej realizowanych przez nich efektów uczenia się i postępów w nauce, wpływając negatywnie również na weryfikację umiejętności praktycznych i przygotowania studentów do działalności zawodowej właściwej dla kierunku stosunki międzynarodowe.
2. Zasady dyplomowania określone w regulaminie studiów dotyczą wszystkich kierunków prowadzonych w Uczelni, więc są ogólne i niespecyficzne dla ocenianego kierunku. Nie uwzględniają one również profilu kształcenia i praktycznego charakteru kierunku stosunki międzynarodowe.

Uczelnia poinformowała o dokonaniu zmian w programie studiów w zakresie naprawy nieprawidłowości dotyczących metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się nabywanych przez studentów, poprzez skonkretyzowanie metod weryfikacji i oceny oraz ich powiązanie z efektami uczenia się i treściami programowymi poszczególnych zajęć oraz dołączyła sylabusy zajęć zawierające uszczegółowione opisy metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabytych przez studentów. Na podstawie zarządzenia Rektora z dnia 23 maja 2023 r. przyjęto system weryfikacji efektów uczenia się określający wymagania dotyczące opisu w programie studiów metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się, trafności i kompleksowości ich doboru, kryteriów oceny prac etapowych.

Na podstawie zarządzenia Rektora z dnia 18 maja 2023 r. wprowadzony został regulamin określający zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego, zapewniające jego kompleksowy charakter oraz porównywalność wyników egzaminu. Zmodyfikowane zostały także procedury Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia dotyczące monitorowania jakości prac dyplomowych. W Uczelni powołany został Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, którego zadaniem jest nadzorowanie prac dziekana oraz kierunkowego zespołu ds. jakości kształcenia w zakresie monitoringu prac etapowych i prac dyplomowych studentów.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza – w wyniku analizy zmian dotyczących systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się nabywanych przez studentów w toku studiów oraz na ich zakończenie na kierunku stosunki międzynarodowe wprowadzonych na



poziomie formalnym poprzez uchwały Senatu oraz zarządzenie Rektora – że Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie udowodniła, iż dysponuje potencjałem niezbędnym do naprawy nieprawidłowości i błędów zdiagnozowanych w odniesieniu do zakresu oceny w kryterium 3. Zakres i skala zaprojektowanych i uchwalonych przez Senat Uczelni zmian spowodowały, iż zdiagnozowane błędy i nieprawidłowości utraciły swój rażący charakter, nie utraciły natomiast swej aktualności, ponieważ część z przedstawionych przez Uczelnię działań naprawczych w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego nie zostało wdrożone do praktyki realizacji programu studiów. Zarzuty dotyczące kryterium 3 pozostają w konsekwencji bez zmian, natomiast ocena jego spełnienia zostaje podniesiona do kryterium spełnione częściowo, gdyż zaprojektowane i formalnie uchwalone przez Uczelnię zmiany stwarzają realne podstawy do naprawy wszystkich błędów i nieprawidłowości opisanych w zarzutach odnoszących się do kryterium 3. Poprawność i trwałość uchwalonych przez Senat Uczelni zmian w programie i organizacji studiów na kierunku stosunki międzynarodowe powinna zostać poddana weryfikacji w ramach kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak kompleksowego podejścia do monitorowania programu studiów, tj. obejmującego gromadzenie informacji i danych o programie studiów na kierunku stosunki międzynarodowe i warunkach jego realizacji, ich opracowanie i analizę oraz interpretację i formułowanie wniosków stanowiących podstawę do systemowego planowania i wdrożenia działań o charakterze naprawczym i doskonalącym.
2. Brak kompleksowego podejścia do monitorowania jakości prac etapowych i dyplomowych na kierunku stosunki międzynarodowe w postaci gromadzenia informacji i danych o nieprawidłowościach występujących w tym obszarze stanowiących podstawę do działań o charakterze naprawczym i doskonalącym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o zaprojektowaniu i uwzględnieniu w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia narzędzi mających na celu monitoring poszczególnych elementów procesu kształcenia, w szczególności procedur: doboru i zapewniania jakości kadry dydaktycznej, ewaluacji systemu weryfikacji efektów uczenia się, potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, uznawania efektów uczenia się nabytych w innych uczelniach, monitoringu zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość oraz przeglądu i oceny współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Podjęto również inicjatywy projakościowe, których celem jest zapewnienie nadzoru nad realizacją prac etapowych i dyplomowych – powołano Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia, który ma możliwość dokonania niezależnego od dziekana wyboru prac etapowych i dyplomowych, a następnie ich oceny i w konsekwencji sformułowania uwag pod adresem promotorów lub recenzentów, jak również przekazania Władzom Uczelni propozycji, dotyczących dalszego sprawowania funkcji promotora lub recenzenta prac przez określonych nauczycieli akademickich.

Wprowadzono również obowiązek uwzględniania we wszelkich dokumentach zawierających wyniki monitorowania programu studiów lub warunków jego realizacji wniosków z dokonanych przeglądów oraz formułowania na ich podstawie planów realizacji działań



naprawczych i doskonalących. Opis procedur Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz zarządzenie Rektora z dnia 29 maja 2023 roku w sprawie powołania Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia dołączono do odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego. Zarządzenie to nie określa jednak obowiązków i uprawnień Pełnomocnika ds. Jakości Kształcenia.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej docenia zdolność Uczelni do szybkiego udoskonalenia i uzupełnienia – na poziomie opracowania projektu i jego formalnego zatwierdzenia – procedur Wewnętrznego Systemu Zapewnienia jakości Kształcenia. W obecnej postaci zbiór procedur może być podstawą systematycznej i kompleksowej oceny programu studiów i warunków jego realizacji, opartej o zasoby celowo gromadzonych danych i informacji. Podjęte przez Uczelnię działania stanowią wystarczającą przesłankę do podniesienia oceny spełnienia kryterium 10 z kryterium niespełnione, na kryterium spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zaktualizowanie wszystkich sylabusów, aby ujęte w nich treści programowe były kompleksowe i zgodne z aktualnym stanem wiedzy w naukach o polityce i administracji, ekonomii i finansach oraz naukach prawnych.
2. Zaleca się uwzględnienie czasu na weryfikację efektów uczenia się podczas wszystkich zajęć i zapewnienie studentom informacji zwrotnej o uzyskanych efektach podczas zajęć dla studiów prowadzonych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się stosowanie dla zajęć określonych w programie studiów kierunku stosunki międzynarodowe celowo i w sposób uzasadniony zaplanowanych, skonkretyzowanych, specyficznych metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów, stosowanych systematycznie przez nauczycieli akademickich lub inne osoby prowadzące zajęcia, z uwzględnieniem przyjętego dla tego kierunku praktycznego profilu studiów.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych sposobów i narzędzi służących dostarczaniu studentom informacji zwrotnej na temat stopnia osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się.
3. Zaleca się stosowanie klarownych i stosowanych w sposób jednakowy w odniesieniu do wszystkich studentów zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego, w celu zapewnienia kompleksowości tego egzaminu oraz porównywalności jego wyników.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się zapewnienie skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w diagnozowaniu niezgodności i błędów w programie studiów na kierunku stosunki międzynarodowe poprzez wprowadzenie mechanizmów mających na celu



zapewnienie wysokiej jakości informacji i danych gromadzonych o programie studiów i warunkach jego realizacji oraz ich użyteczności w diagnozowaniu błędów i nieprawidłowości.

2. Zaleca się uwzględnienie w procesach monitorowania i przeglądu programu studiów i warunków jego realizacji kompleksowego podejścia do procesów zapewniania jakości i uzupełnienie gromadzenia informacji i danych o programie, procesami ich opracowania i analizy, interpretacji oraz wykorzystania wyników do planowania i realizacji działań naprawczych i doskonalących.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku stosunki międzynarodowe na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

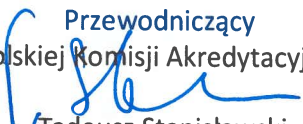
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski