



**w sprawie oceny programowej kierunku dowodzenie prowadzonego w Akademii Sztuki
Wojennej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku dowodzenie prowadzonego w Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 1 roku

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku dowodzenie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 1 roku uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak jest zgodności między deklarowanym przez Uczelnię przyporządkowaniem kierunku do dyscypliny językoznawstwo i matematyka, a opisami zakładanych efektów uczenia się.
2. W opisie zakładanych efektów uczenia się w przypadku niektórych efektów w zakresie wiedzy nie jest uwzględniony poziom jej zaawansowania, co nie pozwala na jednoznaczne określenie poziomu kwalifikacji i nie jest zgodne z wymogami charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6. Polskiej Ramy Kwalifikacji.



3. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

Uczelnia poinformowała w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, iż podjęła działania związane z modyfikacją programu studiów oraz efektów uczenia się. W szczególności:

1. Uczelnia przygotowuje nowy program studiów, który nie będzie przyporządkowany do dyscyplin matematyka i językoznawstwo. Zmiany nad programem są w trakcie realizacji, ale z uwagi na przerwę wakacyjną nowelizacja programu studiów może być przyjęta na posiedzeniu Senatu Uczelni po okresie wakacyjnym.
2. Uczelnia poinformowała także, że Dziekan Wydziału Wojskowego powołał zespół roboczy, którego celem ma być zredefiniowanie, dopracowanie oraz dostosowanie do 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej efektów uczenia się. Uczelnia jednak nie przedstawiła propozycji nowych efektów uczenia się, więc niemożliwe jest ich ocenienie.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze w zakresie kryterium 1 zmierzają we właściwym kierunku, jednak ocena poprawności wprowadzonych zmian możliwa będzie dopiero po wprowadzeniu w życie zmian w programie studiów oraz efektach uczenia się, przyjęcia tych dokumentów przez Senat Uczelni.

Zarzuty dotyczące kryterium 1 i ocena jego spełnienia pozostają bez zmian, dlatego opis zakładanych efektów uczenia się oraz kompletność i prawidłowość programu studiów powinna zostać poddana ewaluacji w ramach kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 2:

Nieprawidłowości dotyczyły praktyk, w szczególności w zakresie:

1. Efekty uczenia się zakładane dla praktyk zawodowych nie są specyficzne dla ocenianego kierunku.
2. Efekty uczenia się nie zostały przypisane do poszczególnych etapów praktyk studenckich.
3. Metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk nie zapewniają możliwości kompleksowej ich oceny.
4. Uczelnia nie opracowała procedur ewaluacji praktyk zawodowych.
5. Uczelnia nie opracowała kryteriów, które muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe.

Uczelnia, w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego, stwierdziła, iż Pełnomocnik Rektora – Komendanta ds. Jakości Kształcenia rekomendował zmianę regulaminu opisującego realizację praktyk w Akademii Sztuki Wojennej. Na tej podstawie planowane jest opracowanie przez poszczególne jednostki dydaktyczne szczegółowych programów praktyk dla poszczególnych kierunków studiów. W znowelizowanych programach praktyk według zapewnień Rektora – Komendanta każdy semestr praktyki będzie posiadał oddzielną kartę, zostanie także zmieniona ogólnikowość efektów uczenia się, a także zostaną określone sposoby weryfikacji miejsc odbywania praktyk, które podlegać będą dodatkowo określonym wymogom jakościowym.

Uczelnia podjęła właściwe działania naprawcze, jednak ich ocena będzie możliwa po wprowadzeniu ich w życie w nowym roku akademickim oraz w wyniku powtórnej oceny programowej.



W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak kompleksowego podejścia do monitorowania i doskonalenia programu studiów, w szczególności w zakresie opracowania efektów uczenia się, które stanowią podstawy teoretyczne jego tworzenia oraz praktyk zawodowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała o zaprojektowaniu i uwzględnieniu sugestii zespołu oceniającego w ramach strategii funkcjonowania Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz zarządzenia wskazującego kompetencje poszczególnych osób i zespołów w zakresie tego systemu, a także dokonanie zmian organizacyjnych, których efektem będzie między innymi zwiększenie wpływu Rad Dyscyplin Naukowych, Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia oraz Senatu Uczelni na ostateczny kształt efektów uczenia się i programy studiów. Opracowana także zostanie nowa procedura dotycząca opracowania i nowelizacji programu studiów oraz efektów uczenia się. Działania naprawcze Uczelni zmierzają we właściwym kierunku, jednak ich efekty ocenić będzie można dopiero po przeprowadzeniu ponownej oceny programowej.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku dowodzenie do dyscyplin naukowych, stanowiących podstawę, na której budowana jest koncepcja kształcenia, w sposób uzasadniony celami kształcenia i zakładanymi efektami uczenia się.
2. Zaleca się uzupełnienie opisu kierunkowych efektów uczenia się zakładanych dla kierunku zgodnie z wymogami odpowiadającymi 6. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji w zakresie doprecyzowania w efektach uczenia się poziomu zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności.
3. Należy uwzględnić w programie studiów zróżnicowane i trafnie dobrane metody kształcenia umożliwiające osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz wdrożyć skuteczne działania projakościowe pozwalające stworzyć system ich weryfikacji.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się opracowanie efektów uczenia się przypisane do praktyk w taki sposób, aby odzwierciedlały specyfikę kierunku dowodzenie, w tym pozwalały rozwijać i kształtować kluczowe dla absolwentów kierunku dowodzenie umiejętności i kompetencje zawodowe.
2. Zaleca się opracowanie odrębnych efekty uczenia się przypisane do realizacji poszczególnych etapów praktyk tak, aby były adekwatne do etapu kształcenia i umożliwiały rzetelną i trafną weryfikację wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych z uwzględnieniem kumulatywnego przyrostu wiedzy i rozwoju umiejętności oraz kompetencji studentów, powiązanych z projektowaną sylwetką absolwentów i specyfiką kierunku dowodzenie.
3. Zaleca się uwzględnienie w programie i planie studiów przerwę w realizacji zajęć dydaktycznych w okresie, na których przypada realizacja praktyk.



4. Zaleca się określić jakościowe kryteria doboru miejsc praktyk tak, aby zapewniały nie tylko osiągnięcie efektów uczenia się, ale również merytoryczną ocenę stopnia ich osiągnięcia przez opiekuna praktyk.
5. Zaleca się w ramach SZJK wprowadzenie rozwiązania, które w sposób kompleksowy pozwoli na prowadzenie ewaluacji praktyk zawodowych z udziałem studentów (opcjonalnie również opiekunów praktyk).

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się zapewnienie skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w diagnozowaniu niezgodności i błędów w programie studiów na kierunku dowodzenie poprzez wprowadzenie mechanizmów mających na celu zapewnienie wysokiej jakości informacji i danych gromadzonych o programie studiów i warunkach jego realizacji oraz ich użyteczności w diagnozowaniu błędów i nieprawidłowości.
2. Zaleca się uwzględnienie w procesach monitorowania i przeglądu programu studiów i warunków jego realizacji kompleksowego podejścia do procesów zapewniania jakości i uzupełnienie gromadzenia informacji i danych o programie, procesami ich opracowania i analizy, interpretacji oraz wykorzystania wyników do planowania i realizacji działań korygująco-naprawczych i doskonalących.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek dowodzenie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

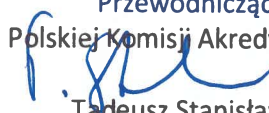
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Minister Obrony Narodowej,
3. Rektor - Komendant Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Tadeusz Stanisławski