



w sprawie oceny programowej kierunku grafika prowadzonego w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu sztuki, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku grafika prowadzonego w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie nie w pełni umożliwia studentom kierunku grafika osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria :

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia nie zapewnia możliwości nabycia przez studentów właściwego poziomu znajomości języka obcego.

Uczelnia nie w pełni dostosowała sylabusy zajęć językowych do obowiązujących wymagań dotyczących poziomu biegłości językowej, w szczególności na poziomie studiów drugiego stopnia. W przypadku sylabusu zajęć *niemiecki 1*, wymagania wstępne zostały określone przez Uczelnię jako „znajomość języka na poziomie podstawowym A2”. Cele zajęć zakładają, że „studenci na poziomie studiów pierwszego stopnia zdobywają wiedzę niezbędną do posługiwania się językiem niemieckim na poziomie B1”, a powinni uzyskać wiedzę na poziomie B2. Przy zaplanowanym nakładzie czasu i pracy: 30 godzin kontaktowych i 60 godzin



e-learningowych, nie istnieje możliwość uzyskania wymaganej umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ na studiach drugiego stopnia. Dodatkowo efekt szczegółowy U1 – nie został prawidłowo opracowany w zakresie znajomości języka obcego: „potrafi prowadzić proste rozmowy na podstawowe tematy, zrozumieć i używać codziennych zwrotów i wyrażen oraz wypowiadać się na tematy dotyczące dyscyplin artystycznych”. Znajomość języka na poziomie B2+ zdecydowanie powinna wykraczać poza umiejętność prowadzenia rozmów na podstawowe tematy. Również literatura zawarta w sylabusie nie pozwala założyć, że student osiągnie znajomość języka niemieckiego na poziomie B2+ (jest ona tożsama z literaturą zawartą w sylabusie zajęć prowadzonych na poziomie studiów pierwszego stopnia). Podobna sytuacja dotyczy języka francuskiego. Sylabus zajęć *francuski 1*, wskazuje wymagania wstępne znajomości języka na poziomie podstawowym A2, a ich celem jest osiągnięcie przez studenta „znajomości języka francuskiego na poziomie B1/B2”. Zaplanowany nakład czasu i pracy: 30 godzin kontaktowych i 60 godzin e-learningowych, nie pozwala na przyjęcie założenia, że student osiągnie w trakcie 2 semestrów nauki znajomość języka na poziomie B2+. W przypadku sylabusów zajęć *angielski 1 i 2*, zamieszczone w nich informacje pozwalają założyć, że student osiągnie znajomość języka na wymaganym poziomie B2+, choć zastrzeżenia budzą wymagania sformułowane w sylabusie zajęć *angielski 1* wskazujące „znajomość podstawowej terminologii i pojęć języka ogólnego i biznesowego, z zakresu turystyki, umiejętności komunikacyjne w języku angielskim na poziomie B1+ wg skali ESOKJ”, szczególnie że absolwent studiów pierwszego stopnia powinien znać język obcy na poziomie B2.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Błędy w zakresie przygotowania i opracowania będących elementem programu studiów Uczelni sylabusów części zajęć realizowanych zarówno na poziomie studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia.

Brakuje sylabusów do części zajęć na studiach pierwszego stopnia, w tym m.in.: *podstawy fotografii; historia sztuki 1, 2, 3, 4; rysunek 2 i malarstwo 1; fotografia; projektowanie graficzne 1, 2; kreacja video 1, 2; edycja i przetwarzani obrazu cyfrowego z elementami technologii ai; plener rysunkowo-malarski 1, 2; alternatywne techniki graficzne & serigrafia; plakat artystyczny, plakat okolicznościowy; praktyka zawodowa 1; pracownia ilustracji - projekt specjalnościowy 1; pracownia multimedialna - projekt specjalnościowy 1; pracownia projektowania graficznego - projekt specjalnościowy 1; pracownia fotografii - projekt specjalnościowy 1; seminarium dyplomowe; portfolio autorskie i autoprezentacja; publikacja artystyczna; proseminarium; pracownia sztuki książki - projekt specjalnościowy; pracownia grafiki artystycznej - projekt specjalnościowy 2; grafika artystyczna - pracownia eksperymentalna - projekt specjalnościowy; algrafia; pracownia multimedialna - projekt specjalnościowy – 2; pracownia projektowania graficznego - projekt specjalnościowy 2; projekt oprawy graficznej wydarzenia; pracownia dyplomowa; seminarium dyplomowe 2; praktyka zawodowa 2; pracownia sztuki książki - projekt zawodowy; pracownia grafiki artystycznej - projekt zawodowy; pracownia multimedialna - projekt zawodowy; pracownia projektowania graficznego 2 - projekt zawodowy. Ponadto brakuje sylabusów do części zajęć na studiów drugiego stopnia, w tym m.in.: *retoryka kultury współczesnej; rysunek i malarstwo; animacja 1; kreacja video; grafika eksperymentalna; fotografia kreacyjna; historia technik graficznych; pracownia rysunku i malarstwa - projekt zawodowy; pracownia multimedialna i elementy technologii AI - projekt zawodowy; pracownia grafiki eksperymentalnej - projekt**



zawodowy; konsultacje z historii i teorii sztuki; pracownia projektowania graficznego - projekt zawodowy; pracownia kreatywnego projektowania w grafice i fotografii - projekt zawodowy; pracownia grafiki eksperymentalnej - projekt specjalnościowy; animacja2; seminarium dyplomowe 1; pracownia rysunku i malarstwa - projekt specjalnościowy 1; wybrane zagadnienia sztuki współczesnej; fotografia alternatywna; pracownia multimedialna - projekt specjalnościowy; pracownia grafiki warsztatowej użytkowej - projekt specjalnościowy; pracownia projektowania graficznego - projekt specjalnościowy; kreacja video 2; tworzenie autorskich projektów fotograficznych; alternatywne procesy w kreacji fotograficznej; pracownia dyplomowa; seminarium dyplomowe 2; praktyka; pracownia rysunku i malarstwa - projekt specjalnościowy 2; pracownia multimedialna - projekt specjalnościowy 2.

2. Nieprawidłowości w zakresie aktualizacji i dostosowania treści programowych do odpowiedniego poziomu PRK, dostrzeżono także wiele błędów stylistycznych.

Dotyczy to m.in. treści programowych określonych w sylabusach związanych z językami obcymi na studiach pierwszego i drugiego stopnia. Ponadto na studiach drugiego stopnia korekty wymaga sylabus zajęć *pracowania sztuki książki*, w tym zwłaszcza efekt szczegółowy W2 - „Student zna w pogłębionym stopniu i rozumie najbardziej podstawowe zagadnienia technologii niezbędnej do wykonania projektów”, z uwagi ma niekonsekwentnie podany zakres pogłębienia wiedzy. Należy również prawidłowo (zgodnie z zasadami bibliograficznymi) opracować literaturę zajęć.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Brak skutecznych działań w zakresie pozyskania partnerów oferujących studentom miejsca do odbycia praktyk zawodowych, ze szczególnym uwzględnieniem studentów zagranicznych. Ponadto Uczelnia nie wykazała wpływu przedstawicieli obszaru społeczno-gospodarczego mają na program studiów.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się dostosowanie w sylabusach zajęć językowych wymagań w zakresie znajomości języka obcego do nabycia przez absolwenta zgodnie z wymaganiami określonymi odpowiednio dla poziomów B2 (studia pierwszego stopnia) i B2+ (studia drugiego stopnia) Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego oraz zwiększenia liczby godzin zajęć prowadzących do uzyskania odpowiedniego poziomu biegłości językowej zarówno na poziomie studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zidentyfikowanych błędów i niezgodności w przyszłości.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się korektę sylabusów na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia poprzez wprowadzenie niezbędnych poprawek w zakresie aktualizacji i dostosowania treści programowych do odpowiedniego poziomu PRK.
2. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstaniu zidentyfikowanych błędów i niezgodności w przyszłości.



W odniesieniu do kryterium 6:

1. Pozyskiwanie partnerów oferujących studentom miejsc do odbycia praktyk zawodowych, ze szczególnym uwzględnieniem studentów zagranicznych.
2. Z uwagi na bardzo dużą liczbą studentów zagranicznych, uwzględniając wymagania określone w art. 67 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) dotyczące wymiaru praktyk zawodowych na kierunkach studiów o profilu praktycznym, zaleca się stworzenie bazy instytucji gotowych do przyjęcia studentów obcojęzycznych, aby byli oni w stanie zrealizować obowiązkowe praktyki.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek grafika na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz

