



w sprawie oceny programowej kierunku socjologia prowadzonego na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 723, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku socjologia prowadzonego w Uniwersytecie Komisji Edukacji Naukowej w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku socjologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. W przypadku studiów niestacjonarnych, metody i techniki kształcenia na odległość wykorzystywane są do realizacji wszystkich zajęć (wykładów i ćwiczeń). Taka realizacja programu studiów jest niezgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego tj. ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 723, z późn. zm.) oraz rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 2787).



2. Efekty uczenia się zakładane dla praktyk nie są zgodne z efektami uczenia się przypisanymi do pozostałych zajęć lub grup zajęć. Wymiar praktyk nie będzie umożliwiać osiągnięcia na poziomie zaawansowanym wszystkich sformułowanych w programie studiów efektów uczenia się.
3. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań nie są trafnie dobrane i nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się.
4. Program praktyk, osoby sprawujące nadzór nad praktykami z ramienia Uczelni oraz opiekunowie praktyk, realizacja praktyk, efekty uczenia się osiągane na praktykach nie podlegają systematycznej ocenie z udziałem studentów. W ramach kształcenia na ocenianym kierunku nie są gromadzone i analizowane w sposób systemowy i systematyczny, żadne ustandaryzowane dane, które pozwalają na wykorzystywanie ich w ustawicznym doskonaleniu programu praktyk i ich realizacji.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnię poinformowała, iż wprowadzone zostały stosowne zmiany w harmonogramie studiów niestacjonarnych. Do końca bieżącego roku akademickiego studia te będą się odbywały w trybie hybrydowym, tzn. jeden zjazd stacjonarny, jeden zjazd zdalny. W kolejnym roku studia będą już prowadzone całkowicie w trybie stacjonarnym. W uzasadnionych przypadkach, np. w przypadku niepełnosprawności studenta od nowego roku akademickiego dopuszczalny będzie udział zdalny w zajęciach prowadzonych stacjonarnie.

Ponadto Uczelnię informuje o decyzjach i działaniach naprawczych w kontekście uwag zespołu oceniającego, a dotyczących praktyk studenckich. W odpowiedzi czytamy m.in.:

1. Od następnego roku akademickiego zostanie powołany zespół zajmujący się praktykami, który uszczegółowi zapisy Regulaminu praktyk w zakresach wskazanych w raporcie pokontrolnym PKA: akceptacji miejsc praktyk, zadań praktykanta w miejscu praktyk, weryfikacji i oceny osiągnięć efektów uczenia się oraz kontaktu z opiekunem praktyk z ramienia podmiotu przyjmującego i hospitacji praktyk.
2. Utrzymano wybór między praktykami a obozem badawczym z tym, że od następnego roku zostanie zwiększony wymiar godzin obozu badawczego,
3. Obecny opiekun praktyk podjął prace nad dostosowaniem efektów uczenia się określonych w sylabusie praktyk do efektów uczenia się przyjętych na innych zajęciach (szczególnie tych związanych z kompetencjami badawczymi i analitycznymi),
4. Lista miejsc, w których można będzie odbyć praktyki, została zweryfikowana i będzie ona rozszerzana w kolejnych miesiącach na podstawie oceny dotychczasowej współpracy z podmiotami oferującymi praktyki studentom.
5. W czerwcu br. zostanie przeprowadzona ewaluacja praktyk przez studentów III roku socjologii pierwszego stopnia w zakresie: programu praktyk, osoby sprawującej nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunów praktyk w miejscach praktyk, przebiegu i realizacji praktyk, a także efektów uczenia się osiąganych na praktykach. Docelowo ewaluacja ta ma być przeprowadzana co roku.



Uczelnia podjęła określone działania naprawcze, lecz czy okażą się one skuteczne, będzie można stwierdzić dopiero po pewnym czasie, czyli podczas następnej oceny programowej. **Tym samym ocena stopnia spełnienia kryterium nie ulega zmianie.**

W odniesieniu do kryterium 10:

Brak skutecznych sposobów monitorowania i doskonalenia programu studiów w diagnozowaniu i korygowaniu nieprawidłowości występujących w tym programie. Stosowane sposoby oceny programu studiów nie są w pełni skuteczne. W wyniku przeprowadzonej oceny zdiagnozowane zostały nieprawidłowości związane z realizacją praktyk i programu studiów na studiach niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia w sposób niezgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz niezgodnie z wewnętrznymi dokumentami Uczelni.

Wyznaczony został zespół osób sprawujących nadzór merytoryczny, organizacyjny i administracyjny nad kierunkiem studiów, jednak nie przedstawiono w sposób przejrzysty kompetencji i zakresu odpowiedzialności zespołu osób, w tym kompetencji i zakresu odpowiedzialności w procesie ewaluacji i doskonaleniu jakości kształcenia na kierunku zespołów biorących udział w tym procesie. Uczelnia nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej funkcjonowanie w sposób formalny i faktyczny zasad projektowania, zatwierdzania i modyfikacji programu studiów. Na podstawie przedstawionych dokumentów należy stwierdzić, że w ocenie programów studiów obejmującej: efekty uczenia się, wnioski z analizy ich zgodności z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, system ECTS, treści programowe, działania te są prowadzone wyrywkowo, nieregularnie i niesystemowo. Brakuje kompleksowej ewaluacji programu studiów w zakresie jego doskonalenia. W ocenie programu studiów brakuje m.in.: analizy adekwatności metod kształcenia w odniesieniu do różnych typów zajęć, metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się, oceny praktyk zawodowych, wyników nauczania i stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, oceny prac etapowych. Brakuje formalnej i kompleksowej oceny opartej na analizach różnorodnych badań, jak również na informacjach uzyskanych od interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych. W wyniku braku systematycznej oceny programu studiów, nie można wykorzystać jej wniosków do ustawicznego doskonalenia tego programu.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, iż Rada ds. Jakości Kształcenia postanowiła w większym stopniu sformalizować własne działania poprzez wyznaczenie czytelnego harmonogramu działań i procedur obejmującego cały rok akademicki (październik - wrzesień).

Efekty niniejszych poczynań będzie można ocenić w dłuższej perspektywie czasowej, a zatem **zarzuty należy podtrzymać.**

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w §1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się podjęcie działań naprawczych i dostosowanie organizacji roku akademickiego i realizacji programu studiów na studiach niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia,



w zakresie wykorzystania metod i technik kształcenia na odległość, do przepisów prawa powszechnie obowiązującego tj. do Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 723, z późn. zm.) oraz do Rozporządzenia MNISW z dnia 27 września 2018 roku w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 2787).

2. Zaleca się zapewnienie zgodności efektów uczenia się zakładanych dla praktyk z efektami uczenia się określonymi dla innych zajęć określonych w programie studiów, w tym szczególnie tych, które wiążą się z osiąganiem efektów uczenia się związanych z kompetencjami badawczymi i analitycznymi.
3. Zaleca się sformułowanie i stosowanie jakościowych kryteriów akceptacji miejsc praktyk z uwzględnieniem zakresu realizowanych przez studentów zadań oraz kompetencji opiekuna praktyk w miejscu praktyk.
4. Zaleca się opracowanie i wdrożenie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów przyjętych efektów uczenia się dla praktyk.
5. Zaleca się wdrożenie rozwiązań służących ewaluacji praktyk.
6. Zaleca się włączenie w system zapewniania jakości kształcenia rozwiązania, które zapewni studentom możliwość dokonania wieloaspektowej oceny praktyk.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się opracowanie i przyjęcie skutecznych sposobów monitorowania i doskonalenia programu studiów w diagnozowaniu i korygowaniu nieprawidłowości występujących w programie studiów na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia.
2. Zaleca się podjęcie działań naprawczych i stworzenie harmonogramu czynności, dokonywanych w ramach doskonalenia jakości kształcenia w oparciu o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.
3. Zaleca się opracowanie polityki jakości Instytutu Socjologii, opartej na wewnętrznym systemie doskonalenia jakości kształcenia.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazane w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku socjologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6



Uchwała nr 503/2024
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 lipca 2024 r.

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Komisji Edukacji Naukowej w Krakowie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz