



w sprawie wniosku Uniwersytetu Zielonogórskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku biologia prowadzonego na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla ocenę pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażoną w uchwale nr 406/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie oceny programowej na kierunku biologia prowadzonego na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim i wydaje ocenę pozytywną z okresem obowiązywania do 6 lat

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Uniwersytetu Zielonogórskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku biologia prowadzonego na Uniwersytecie Zielonogórskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim uzasadniają zmianę oceny wyrażonej w § 1 uchwały nr 406/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 czerwca 2024 r.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, o której mowa w § 1 przedmiotowej Uchwały, została wydana zgodnie z określonymi w Statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkami przyznawania ocen, uwzględniającymi stopień spełnienia poszczególnych kryteriów oceny programowej.

Ocena pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wynika stąd, iż kryteria:

- 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 - 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku;
 - 8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia;
 - 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów;
- zostały spełnione częściowo.**

W efekcie proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Zielonogórskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku biologii osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

W § 2 przedmiotowej Uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zidentyfikowało następujące uchybienia:



Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. brak zgodności treści programowych z zakładanymi kierunkowymi efektami uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych;
2. niewielki udział treści związanych z zaplanowanymi specjalnościami zarówno w programie studiów, jak i w realizowanych zajęciach i pracach dyplomowych;
3. brak oddzielnych efektów uczenia się specyficznych dla danej specjalności oraz dla poziomu studiów; brak precyzyjnie zdefiniowanych efektów uczenia się w zakresie realizowanych specjalności w ramach poszczególnych zajęć;
4. brak możliwości swobodnego wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów;
5. nieprawidłowości związane z właściwym oszacowaniem nakładu pracy własnej studenta;
6. w ramach praktyk dla specjalności *biologia medyczna* - niewłaściwa infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk zawodowych, co ogranicza osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk.

W odpowiedzi na raport, Władze Uczelni poinformowały, że:

1. dokonano zmian w programie studiów związanych z modernizacją pod kątem zgodności treści programowych z zakładanymi kierunkowymi efektami uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

Wprowadzone zmiany są właściwe i należy je ocenić pozytywnie.

2. dokonano zmian w programie studiów związanych z rozszerzeniem oferty zajęć kierunkowych, obowiązkowych na specjalnościach: *biologia medyczna*, *biologia nauczycielska*, *biologia molekularna* i *biologia środowiskowa*. Ponadto wprowadzono zasadę obowiązkowej, uważnej analizy przez członków Rady Programowej kierunku biologia, zarówno propozycji tematów prac dyplomowych, jak ich zakresu merytorycznego, tak aby realizowane prace były jeszcze ściślej powiązane z realizowanymi specjalnościami.

Wprowadzone zmiany są właściwe i należy je ocenić pozytywnie.

3. zalecono dokonanie zmian w sylabusach zajęć obowiązkowych i zalecanych do realizacji poszczególnych specjalności tak, aby właściwie dostosować ich treści i efekty uczenia się; zwiększono także liczbę godzin poszczególnych grup zajęć (tj. dodano 250 godzin), co umożliwiło wprowadzenie nowych zajęć np. a) na specjalności *biologia medyczna* na studiach pierwszego stopnia dodano: *podstawy hematologii*, *biologia sanitarna*, *podstawy terapii genowych i komórkowych*; b) na drugim stopniu dla specjalności *biologia nauczycielska* dodano: *biologiczne podstawy mowy i myślenia*, *bezpieczeństwo i higiena pracy w placówkach oświatowych*; c) dla specjalności *biologia molekularna* zaproponowano zajęcia: *markery molekularne*, *metody biomarkowania*, *metody numeryczne*; d) dla specjalności *biologia środowiska* zaś - *odnawialne źródła energii*, *zielona transformacja*, *bioróżnorodność i zachowanie zasobów naturalnych*.

Wprowadzone zmiany są właściwe i należy je ocenić pozytywnie.



4. dokonano zmian w programie studiów związanych z gruntowną korektą planu studiów w zakresie zajęć do wyboru.

Wprowadzone zmiany są właściwe i należy je ocenić pozytywnie.

5. dokonano korekty planu i programu studiów, w sposób pozwalający na prawidłowe oszacowanie zarówno godzin kontaktu bezpośredniego studenta z nauczycielem jak nakładu jego pracy indywidualnej.

Wprowadzone zmiany są właściwe i należy je ocenić pozytywnie.

6. wprowadzono szczegółowe zalecenia dotyczące organizacji oraz hospitacji miejsc odbywania praktyk zawodowych, które w pełni regulują wybór właściwych miejsc dedykowanych realizacji wybranej specjalności.

Wprowadzone zmiany idą w dobrym kierunku, jednak ich skuteczność będzie można ocenić dopiero po przeprowadzeniu praktyk zgodnie z nowymi wytycznymi.

Wszystkie przedstawione powyżej działania naprawcze i modyfikacje programowe są właściwe i prowadzą do rozwiązywania wskazanych problemów. Jedynie w przypadku zarzutu 6. Skuteczność podjętych działań będzie możliwa do oceny dopiero po czasie, dlatego ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. brak okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA władze Uczelni podjęły działania mające na celu wprowadzenie okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, zwłaszcza w zakresie modyfikacji programu studiów na kierunku biologia; przeglądy te będą dokonywane raz w roku i będą dotyczyły doboru instytucji współpracujących z Instytutem Nauk Biologicznych, oraz będą dotyczyły analizy skuteczności wybranych form współpracy i wpływu podjętej współpracy na program studiów.

Podjęte działania są stanowią właściwy krok i dają nadzieję na nawiązanie pogłębionej i różnorodnej współpracy z przedstawicielami środowisk pracodawców, co z pewnością przyczyni się do modyfikacji i doskonalenia programu studiów na kierunku biologia pod kątem bieżących oczekiwań rynku pracy.

Działania naprawcze, jakkolwiek właściwe i udokumentowane, wymagają czasu, aby ocenić ich skuteczność.

Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 8:

2. brak możliwości uczestniczenia studentów kierunku biologia w działaniach Wydziałowej Rady Samorządu Studentów;

3. nieprawidłowości stwierdzone w procesie ankietyzacji prowadzonej z udziałem studentów, która umożliwia studentowi wypełnienie tej ankiety jedynie raz w ciągu toku studiów (na zakończenie);

4. brak autonomii studentów biologii przy wyborze swoich członków do Rady Programowej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA, Władze Uczelni poinformowały, że:



1. podjęty kroki celem powołania Wydziałowej Rady Studentów;
2. studenci kończąc studia mogą w sposób obiektywny ocenić poszczególne elementy, których dotyczy ankieta, a informacje o wynikach ankiet przekazywane są władzom dziekańskim i stanowią punkt wyjścia do ewentualnych prac naprawczych w kolejnym roku akademickim; studenci mają także inne możliwości zgłaszania swoich potrzeb, uwag i zastrzeżeń (np. e-pismo).
3. zostanie wypracowana procedura powołania studentów do Rad Programowych - procedura ta zostanie wdrożona od roku 2024/2025, kiedy ze względu na zakończenie cyklu kształcenia przez dotychczasowych reprezentantów zaistnieje konieczność powołania nowych studentów.

Wyjaśnienia Władz Uczelni oraz zapowiedziane działania są krokiem we właściwą stronę i chociaż istniejący system ankietyzacji jest co do zasady prawidłowy, jednak studenci powinni móc ocenić warunki studiowania corocznie, a nie tylko raz na zakończenie toku studiów. Co szczególnie ważne - w ramach ankiety anonimowej, a tego władze Uczelni w dalszym ciągu nie zapewniają.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. brak skuteczności podejmowanych działań przez gremia zajmujące się jakością kształcenia, celem eliminacji błędów/doskonalenia jakości kształcenia, w odpowiedzi na zebrane miarodajne i rzetelne opinie.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia zapowiedziała doskonalenie i intensyfikację podejmowanych działań w celu zapewnienia prawidłowego procesu przeglądu i doskonalenia programów studiów, a także określenia zasad nadzoru nad ich realizacją. Dokonano modyfikacji kierunkowych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia, oraz dokonano odpowiedniej modyfikacji sformułowanych dla zajęć efektów uczenia się. Wprowadzono także nowe zajęcia obowiązkowe dla specjalności, a także przyjrano się uważnie i dokonano modyfikacji sylabusów. Zmodyfikowany program, po zatwierdzeniu stosowną uchwałą Senatu, będzie obowiązywał od roku akademickiego 2024/2025. Podjęto również działania mające na celu zagwarantowanie właściwych miejsc odbywania praktyk. Efekty tych działań będą możliwe do oceny po ich wdrożeniu. Uczelnia podjęła także działania mające na celu wdrożenie zasad prowadzenia systematycznej współpracy z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego w zakresie przeglądu i modyfikacji koncepcji i programu studiów. Ocena działań w ramach kryterium 8 również będzie możliwa po ich wdrożeniu.

W opinii Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej dokonane i udokumentowane przez Uczelnię działania naprawcze są wieloaspektowe, ale nie pozwalają na podniesienie oceny kryterium 10 ze spełnione częściowo do spełnione.

Na obecnym etapie ocena skuteczności wszystkich podjętych działań nie jest możliwa. Będzie to można ocenić dopiero w przyszłości, a efekt wprowadzanych zmian będzie zależał od sprawności działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązało uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:



W odniesieniu do kryterium 2:

Zaleca się w zakresie zarzutu 6. *(w ramach praktyk dla specjalności biologia medyczna - niewłaściwa infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk zawodowych, co ogranicza osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się oraz prawidłową realizację praktyk)* konsekwentną realizację zaplanowanych zmian ze szczególnym uwzględnieniem doboru miejsc praktyk gwarantujących właściwą infrastrukturę ich realizacji potwierdzoną stosownymi hospitacjami.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na raport Uczelnia poinformowała, że wprowadzono szczegółowe zalecenia dotyczące organizacji oraz hospitacji miejsc odbywania praktyk zawodowych, które w pełni regulują wybór właściwych miejsc dedykowanych realizacji wybranej specjalności. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca doprecyzował, że przedstawione w odpowiedzi na zarzuty w raporcie pierwotnym działania nie są planowanymi, ale obecnie funkcjonującymi. Bazują one na Zarządzeniu nr 92 Rektora UZ z 5 lipca 2023 r.

Wnioskodawca poinformował, że na Wydziale nauk Biologicznych procedura wyboru miejsca odbywania praktyki przebiega następująco: „Aby umożliwić studentom prawidłowy wybór miejsca praktyk na początku każdego roku akademickiego Koordynator praktyk na Wydziale odbywa ze studentami spotkania, podczas których informuje o zasadach odbywania praktyki i placówkach, które mogą być brane pod uwagę w trakcie wyboru. Podaje też przykładowe placówki, z którymi Wydział współpracuje od lat. Student wybiera placówkę i przedstawia ją do akceptacji koordynatorowi. W przypadkach gdy placówka, w której student planuje odbyć praktyki, nie jest znana z wcześniejszej współpracy Koordynator praktyk przeprowadza wywiad ze studentem, sprawdza zakres działalności w dostępnych materiałach internetowych, zbiera informacje bezpośrednio w placówce. Na podstawie uzyskanych informacji Koordynator podejmuje decyzję, o możliwości odbycia praktyki w danej placówce. Taka procedura umożliwia studentom wybór miejsca zgodny z kierunkiem, ale również z jego zainteresowaniami.

Biorąc pod uwagę sugestie PKA na posiedzeniu Wydziałowej Rady ds. Kształcenia w dniu 10.05.2024 przyjęto dokument, zgodnie z którym w szczególnych przypadkach koordynator może przeprowadzić kontrolę przebiegu praktyki w formie wizytacji w instytucji również pod kątem właściwej infrastruktury, hospitacji pracy studenta, itp. a jej wynik dokumentuje w odpowiednim protokole (załącznik 1)”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia doprecyzowała, że przyjęte rozwiązania odnośnie zarzutu 6., które zostały uznane za prawidłowe i ocenione pozytywnie przez Prezydium PKA, nie są działaniami planowanymi ale funkcjonują na podstawie Zarządzenia nr 92 Rektora UZ z 5 lipca 2023 r. Szczegółowo opisano procedurę wyboru miejsca odbywania praktyki i procedury kontrolne ze strony koordynatora praktyk. Uczelnia opisała ponadto przebieg i miejsca odbywania praktyk.

Wyjaśnienia pozwalają uznać, że Uczelnia przeprowadziła skuteczne działania naprawcze pozwalające na prawidłowy przebieg praktyk w związku z czym, przedstawiony zarzut stał się bezprzedmiotowy. Stanowi to przesłankę do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryterium 2. z „częściowo spełnione” na „spełnione”.



W odniesieniu do kryterium 6:

Zapewnienie skuteczności okresowych przeglądów współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie doboru instytucji współpracujących i modyfikacji treści programowych we współpracy z nimi.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia doprecyzowała, że okresowy przegląd współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym odbywa się na podstawie Zarządzenia nr 100 Rektora z dnia 10 sierpnia 2023 r. zaś w dniu 10 maja 2024 r. Zgodnie z tym zarządzeniem Rada programowa kierunku zobligowana jest do przeprowadzenia takiego przeglądu w trakcie czteroletniej kadencji. W związku z tym Wydziałowa Rada ds. Kształcenia na posiedzeniu w dniu 10.05.2024r. zobowiązała Wydziałową Radę Programową Kierunku biologia do przygotowania przeglądu. Jednocześnie na tym posiedzeniu przyjął wzór ankiety współpracy Rady Programowej kierunku biologia, biotechnologia, biomonitoring i zarządzanie środowiskiem z otoczeniem zewnętrznym (załącznik 2).

Stanowisko Prezydium PKA

Podjęte przez Uczelnię działania stanowią właściwy krok i dają nadzieję na nawiązanie pogłębionej i różnorodnej współpracy z przedstawicielami środowisk pracodawców. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia doprecyzowała, że okresowe przeglądy współpracy odbywają się na podstawie Zarządzenia Rektora obowiązującego już od ponad roku, a Wnioskodawca wykazuje dalszą aktywność w kierunku optymalizacji procedur m.in. poprzez wprowadzenie wzoru ankiety współpracy.

Powyższe pozwala uznać, że podjęto skuteczne działania naprawcze w związku z czym zarzut stał się bezprzedmiotowy co stanowi przesłankę do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryterium 6. z „częściowo spełnione” na „spełnione”.

W odniesieniu do kryterium 8:

Zaleca się dalsze i konsekwentne prace odnośnie do już zainicjowanych przez Władze Uczelni działań celem:

1. aktywizacji studentów kierunku biologia w działaniach Wydziałowej Rady Samorządu Studentów;
2. umożliwienia wypełniania każdemu studentowi kierunku biologia anonimowej ankiety oceniającej zadowolenie z warunków studiowania, przynajmniej raz w roku akademickim, a nie raz w toku studiów;
3. zmiany wewnętrznych aktów prawnych tak, aby wybór przedstawicieli studentów do Rad Programowych pozostawał w autonomii Samorządu Studenckiego.

Stanowisko Uczelni

Ad 1. i Ad 3.

Uczelnia poinformowała, że „Samorząd Studencki Uniwersytetu Zielonogórskiego jest organem, który pracuje w oparciu o Regulamin Samorządu Studenckiego. Regulamin ten został uchwalony 23.10.2023r. (załącznik 3). Obecna kadencja Parlamentu Studenckiego kończy się w listopadzie 2024r. Zgodnie z tym regulaminem jednym z organów Samorządu Studenckiego na poziomie wydziałowym jest Wydziałowa Rada Studentów. Działania



Wydziałowej Rady są prowadzone w oparciu o Regulamin Wydziałowych Rad Studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego (załącznik 4), który uchwalono również 23.10.2023. Zgodnie z tymi dokumentami na Wydziale z inicjatywy studentów, którzy powołują grupę inicjatywną złożoną z przedstawicieli wszystkich kierunków realizowanych na Wydziale i zgodnie z opisaną w regulaminie procedurą powołana zostaje taka Rada. W jej kompetencjach leży również praca studentów w Radzie Programowej Kierunku. Ze względu na kadencyjność Parlamentu i harmonogram wyborczy Parlamentu Studenckiego Wydziałowa Rada Studentów naszego wydziału może powstać najwcześniej w listopadzie w roku akademickim 2024/2025.

Chcielibyśmy wyjaśnić i podkreślić, iż brak Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego na naszym wydziale nie jest wynikiem zaniedbań ze strony władz dziekańskich. Wynika z terminów zapisanych w powyższych regulaminach oraz z rozwiązań systemowych wdrażanych i obowiązujących na całym Uniwersytecie. Władze Dziekańskie niezwłocznie po wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej przekazały przedstawicielowi studentów w Wydziałowej Radzie ds. Kształcenia informacje o możliwości powołania na Wydziale Rady Studentów (Posiedzenie Rady w dniu 9.02.2024r.), jak również zwróciły się do Parlamentu Studenckiego o przeprowadzenie spotkania informacyjnego w tym zakresie (rozmowa telefoniczna z Przewodniczącym Parlamentu Studenckiego (...) w dniu 8.04.2024 r.). Ponowne rozmowy na ten temat prowadzone były w dniu 27.05.2024 z władzami parlamentu studenckiego.

Należy podkreślić, że władze Wydziału i Instytutu Nauk Biologicznych wdrażają nowe rozwiązania pozwalające aktywizować możliwie najszerszej grupy studentów. W tym zakresie wykorzystywane są narzędzia komunikacji zdalnej jak również rozmowy z przedstawicielami rad programowych, starostami poszczególnych grup studenckich jak i samymi studentami podczas zajęć."

Ad 2.

Uczelnia wskazała, że studenci składają ankietę wraz ze złożeniem pracy dyplomowej. Taki system obowiązuje od 2018 r. Poprzednio ankietyzacja odbywała się corocznie, jednak zaledwie 1-2% studentów wypełniało takie ankiety, co powodowało, że ich wyniki były zupełnie niemiernodajne. W systemie ankietyzowania, gdzie studencie składają ankiety wraz z pracą dyplomową, wskaźnik ten wzrósł średnio na uczelni do 52%, a na kierunku biologia osiągnął 71%. Uczelnia stwierdziła, że informacje o wynikach ankiet przekazywane są w sposób zbiorczy i anonimowy. Na posiedzeniu Wydziałowej Rady ds. Kształcenia w dniu 10 maja 2024 r. dyskutowana była sugestia PKA o przeprowadzanie corocznej ankietyzacji. Rada uznała, że zmiana sposobu ankietyzacji na coroczną nie przyniosłaby oczekiwanych efektów, a prawdopodobnie (na podstawie wcześniejszych doświadczeń) drastycznie spadłby odsetek studentów zwracających wypełnione ankiety, co powodowałoby niewiarygodność wyników ankietyzacji.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia dotyczące podejmowanych prób aktywizacji studentów Wydziału w kierunku intensyfikacji działalności samorządowej. Przedstawiono też obowiązujący stan prawny w tym zakresie.

Wnioskodawca przedstawił także obszernie wyjaśnienia odnośnie systemu ankietyzacji, który jak wskazano w uchwale Prezydium PKA jest co do zasady prawidłowy. Uczelnia przedstawiła przekonujące argumenty za przeprowadzaniem ankietyzacji raz w trakcie trwania studiów (ankieta składana wraz z przesłaniem pracy dyplomowej), wskazując na drastycznie mniejszy



odsetek zwracanych ankiet gdy procedura odbywała się corocznie. Podkreślono przy tym, informacje o wynikach ankiet przekazywane są w sposób zbiorczy i anonimowy.

Uczelnia złożyła wyjaśnienia pozwalające uznać zarzut za bezprzedmiotowy. Stanowi to przesłankę do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryterium 8. z „częściowo spełnione” na „spełnione”.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się konsekwentną realizację przedstawionego w odpowiedzi Uczelni, planu naprawczego dotyczącego zakresu kryterium 10, którego harmonogram obejmuje lata 2024-2025, w szczególności:

1. intensyfikację działań naprawczych skutkujących usunięciem wszystkich uchybień stwierdzonych podczas oceny kierunku biologia;
2. opracowanie, zatwierdzenie w sposób formalny szczegółowego wykazu niezbędnych działań, które zagwarantują szybkie wykrywanie przez gremia odpowiedzialne za zapewnienie jakości kształcenia wszystkich nieprawidłowości w procesie kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że „W załączniku nr 10 Zarządzenia nr 100 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 10 sierpnia 2023 roku w sprawie dokumentów i procedur uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia przedstawiony został harmonogram zadań w zakresie ewaluacji procesu kształcenia (załącznik 6). Jednym z jego elementów jest Raport z Ewaluacji Jakości kształcenia na Wydziale przygotowywany przez Dziekana corocznie do końca września. W raporcie znajdują się stosowne rekomendacje dla Rady programowej kierunku Biologia. Wszystkie przedstawione Polskiej Komisji Akredytacyjnej działania naprawcze były realizowane zgodnie z harmonogramem przedstawiony w załączniku nr 10 powyższego zarządzenia.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia poinformowała, że wszystkie działania projakościowe realizowane są według ściśle zdefiniowanego harmonogramu stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 100 Rektora z dnia 10 sierpnia 2023r. Analizując ww. załącznik i podjęte działania można stwierdzić, że aktywności prowadzone przez gremia zajmujące się jakością kształcenia są właściwe i wieloaspektowe. Wprowadzone zostały odpowiednie procedury. Prezydium PKA skłania się zatem ku stanowisku, że Uczelnia jest zdeterminowana do konsekwentnego wprowadzania rozwiązań projakościowych, których efektywność będzie można zweryfikować po upływie standardowego okresu 6. lat.

Prezydium PKA uznaje zarzut za bezprzedmiotowy co stanowi przesłankę do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryterium 10. z „częściowo spełnione” na „spełnione”.

Biorąc pod uwagę uznanie za bezprzedmiotowe wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat wyrażonej w uchwale nr 406/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 czerwca 2024 r. i wydania oceny pozytywnej z okresem obowiązywania do 6 lat.



Następna ocena programowa kierunku biologia na Uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2029/2030.

§ 2

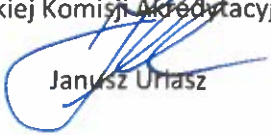
Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Zielonogórskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej


Janusz Urtaś

