



w sprawie oceny programowej kierunku ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna prowadzonego na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 723, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk rolniczych i nauk weterynaryjnych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna prowadzonego na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

Stwierdzono, iż nie jest spełniony wymóg zapisany w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (art. 63 ust. 1 pkt 1), aby co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów była uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

Uczelnia podjęła działania mające na celu usunięcie wykazanej nieprawidłowości. I tak, Rada Programowa kierunku studiów ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna, na posiedzeniu w dniu 11 czerwca br. podjęła uchwałę w sprawie zmian w programie i planie studiów stacjonarnych drugiego stopnia na ocenianym kierunku (zał. nr: 1, 2a, 2b – dołączone do pisma Uczelni z dnia 12 czerwca 2024). Jednocześnie, w ww. piśmie Uczelnia deklaruje, że zmodyfikowany program studiów będzie przekazany do zaopiniowania przez Radę



Dydaktyczną Uczelni, a po pozytywnej opinii zostanie skierowany do procedowania przez Senat Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

Jednakże analiza przedstawionych dokumentów wskazuje, że Uczelnia dokonując zmian w programie i planie studiów, m.in. obniżyła ogólną liczbę punktów ECTS ze 120 do 95, jednocześnie znacząco zwiększając liczbę godzin zajęć tzw. „innych z udziałem nauczyciela akademickiego” (z 92 do 227), obniżając liczbę godzin pracy własnej studenta (z 1845 do 1157). Zatem zmieniła koncepcję kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Integralną częścią programu studiów są karty zajęć, zatwierdzone zgodnie z prawem dla wszystkich zajęć obligatoryjnych i fakultatywnych. Ich brak w załączonych materiałach powoduje niemożność właściwej oceny propozycji zmian, w szczególności jednoznacznej oceny, czy zajęcia „inne z udziałem nauczyciela akademickiego” są rzeczywiście zajęciami prowadzonymi z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

Zaproponowane przez Uczelnię znaczące zmiany w programie studiów skutkują potrzebą oceny programu studiów, według wszystkich kryteriów jakości, w tym przede wszystkim stopnia osiągania efektów uczenia się oraz oceny warunków rekrutacji na kierunek ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

Brak skutecznej polityki jakości potwierdza fakt, iż liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia nie jest zgodna z wymaganiami.

Opisane wyżej, w ocenie kryterium 2, działania naprawcze znajdują się na początkowym etapie procedowania. W związku z brakiem przedstawienia przez Uczelnię wymaganych dokumentów, zwłaszcza kompletnego programu studiów, nie ma możliwości uznania, że powyższe zalecenie zostało przez Uczelnię spełnione, co uzasadnia ocenę kryterium 10 jako „spełnione częściowo”.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

Zaleca się spełnienie wymogu zapisanego w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (art. 63 ust. 1 pkt 1), aby co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów stacjonarnych była uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się opracowanie i wdrożenie działań skutkujących usunięciem uchybienia stwierdzonego podczas oceny kierunku kierunku ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna oraz wzmocnienia kontroli nad skutecznością działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w celu uniknięcia nieprawidłowości.



§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek ochrona przyrody i edukacja przyrodniczo-leśna na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

