



w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwa narodowego osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:



W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak jest zgodności między deklarowanym przez Uczelnię przyporządkowaniem kierunku do dyscypliny językoznawstwo a opisami zakładanych efektów uczenia się.
2. W opisie zakładanych efektów uczenia się w przypadku niektórych efektów w zakresie wiedzy nie jest uwzględniony poziom jej zaawansowania, co nie pozwala na jednoznaczne określenie poziomu kwalifikacji i nie jest zgodne z wymogami charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
3. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. Nieprawidłowości występujące w opisie efektów uczenia się sprawiają, że nie jest możliwe opracowanie rzetelnego i wiarygodnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

W odpowiedzi na raport władze Uczelni Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim pismem nr ANSG.OPR.276/2024 z dnia 12 marca 2024 roku zapewniły, że podjęto następujące działania:

Ad 1. Kierunek przyporządkowano do dyscyplin naukowych: nauki o bezpieczeństwie (dyscyplina wiodąca) oraz nauki o polityce i administracji, nauki prawne, ekonomia i finanse.

Ad 2. Powołano zespół roboczy celem przygotowania postulowanych zmian w programie studiów, uwzględniających poziom zaawansowania odpowiadający charakterystyce drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6. Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Ad 3. Zespół roboczy podjął działania mające na celu dostosowanie programu studiów do aktualizowanych metod kształcenia oraz usunięcie zdiagnozowanych nieprawidłowości, w tym brak możliwości skutecznej weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

Analiza materiałów dostarczonych przez Uczelnię pozwala stwierdzić, iż podjęte działania korekcyjne i korygujące zmierzają w kierunku poprawy konstrukcji programu studiów. Należy przyjąć, że Uczelnia podjęła działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych niezgodności, aczkolwiek na obecnym etapie można jedynie mówić o intencji, a nie o pełnym i konkretnym zakresie zmian. Ze względu na kompleksowość zaplanowanych rozwiązań oraz brak możliwości weryfikacji koherencji całej dokumentacji ocenę kryterium należy pozostawić na poziomie: spełnione częściowo.

W odniesieniu do kryterium 2:

Dla praktyk zawodowych zostały określone ogólne efekty uczenia się, w których nie zostały sprecyzowane umiejętności praktyczne właściwe dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem bezpieczeństwo narodowe, a co za tym idzie w programie praktyk nie określono rodzajów oraz zakresu zadań zawodowych, typowych dla kierunku, które student powinien realizować w ramach praktyki na ocenianym kierunku. Ponadto, pomimo, iż praktyka została podzielona na etapy, nie zostały określone specyficzne efekty uczenia się dla praktyk każdego etapu oraz programy praktyk do zrealizowania w każdym z etapów.

W odpowiedzi na raport Władze Uczelni Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim pismem nr ANSG.OPR.276/2024 z dnia 12 marca 2024 roku zapewniły, że podjęto następujące działania: powołano zespół roboczy, celem przygotowania zmian w programie studiów uwzględniających zmianę efektów uczenia się dla



praktyk zawodowych, zespół powinien zakończyć swoje prace do końca marca br., przedstawiając Rektorowi propozycje postulowanych zmian w programie studiów.

Przedstawione wyżej fakty pozwalają stwierdzić, iż planowane i podjęte działania naprawcze (korekcyjne i planowane korygujące) powinny przyczynić się do poprawy stanu faktycznego. Jednak, ocena poprawności sformułowanych efektów uczenia się, podziału praktyk na etapy oraz sposobu osiągnięcia i weryfikacji efektów uczenia się dla praktyk zawodowych powinna zostać oceniona w wyniku powtórnej oceny programowej. Dlatego ocena kryterium 2 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Niewłaściwie zostały określone w kartach przedmiotu metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.
2. Prace dyplomowe nie spełniają wymagań metodycznych i merytorycznych związanych z profilem praktycznym.

W odpowiedzi na raport ZO PKA, Akademia Nauk Stosowanych w Ostrowcu Świętokrzyskim pismem nr ANSG.OPR.276/2024 z dnia 12 marca 2024 roku zapewniła, że podjęła następujące działania:

Ad 1. Powołano zespół roboczy, celem dostosowania programu studiów do zaktualizowanych metod kształcenia oraz usunięcia zdiagnozowanych nieprawidłowości, w tym braku możliwości skutecznej weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studentów, zespół powinien zakończyć swoje prace do końca marca br., przedstawiając propozycje postulowanych zmian w programie studiów.

Ad 2. Zarządzeniem nr 8/2023 Rektora z dnia 3 kwietnia 2023 r. w sprawie Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia, od roku akademickiego 2023/2024 w strukturze Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia funkcjonują Kierunkowe Komisje Jakości Kształcenia, do kompetencji których, zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 2 należy analiza jakości prac dyplomowych. Powołana została kierunkowa Komisja Jakości Kształcenia dla kierunku bezpieczeństwo narodowe przeprowadzi weryfikację 100% prac dyplomowych przygotowanych na kierunku bezpieczeństwo narodowe w roku akademickim 2023/2024. Dziekan Wydziału odbył rozmowy wyjaśniające z promotorami i recenzentami.

Przedstawione wyżej fakty pozwalają stwierdzić, iż planowane działania mogą zwiększyć efektywność jakości kształcenia, w tym weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie dyplomowania. Aczkolwiek z powodu kompleksowości przedsięwzięć do realizacji związanych z zaproponowanymi przez Uczelnię rozwiązaniami oraz braku możliwości weryfikacji efektywności wprowadzonych przez Uczelnię zmian ocena kryterium pozostaje niezmienną.

W odniesieniu do kryterium 4:

Nie wszyscy nauczyciele prowadzący zajęcia posiadają kompetencje i doświadczenie w zakresie umożliwiającym prawidłową realizację zajęć oraz nabywanie przez studentów założonych efektów uczenia się. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wskazuje publikacje i inne aktywności dotyczących osób, których obsada została zakwestionowana przez ZO PKA. Jednak



Uczelnia zapewnia, że wszystkie zakwestionowane obsady zajęć zostaną zmienione o nowego roku akademickiego z przypadku podtrzymania oceny kryterium.

Analiza nadesłanego materiału nie pozwala na zmianę oceny kryterium, gdyż zaproponowane zmiany mają charakter deklaracyjny i nastąpią od początku nowego roku akademickiego. Ocena prawidłowości zajęć powinna nastąpić w kolejnej ocenie programowej po przeprowadzonych zajęciach. Dlatego ocena kryterium pozostaje niezmienną.

W odniesieniu do kryterium 10:

System jakości w zakresie monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów nie zdiagnozował uchybień w zakresie przypisania kierunku studiów do dyscyplin naukowych, opisu efektów uczenia się, praktyk zawodowych, oceny i weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się oraz jakości prac dyplomowych i obsady zajęć.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia zapewniła, że zgadza się z zastrzeżeniami zespołu oceniającego PKA i w tym celu powołała zespoły robocze, których celem jest poprawa stwierdzonych uchybień. Część prac zespołów ma zostać zakończona do końca marca, pozostała część powinna zostać wdrożona od nowego roku akademickiego. Dodatkowo dziekan omówił uchybienia w pracach dyplomowych z promotorami i recenzentami. Wszystkie prace z bieżącego roku akademickiego zostaną sprawdzone przez komisję. Podjęte działania naprawcze zmierzają we właściwym kierunku jednak ich efekty ocenić będzie można dopiero w wyniku kolejnej oceny programowej. Dlatego ocena kryterium pozostaje bez zmian.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku bezpieczeństwo narodowe do dyscyplin naukowych, stanowiących podstawę, na której budowana jest koncepcja kształcenia, w sposób uzasadniony celami kształcenia i zakładanymi efektami uczenia się.
2. Zaleca się uzupełnienie opisu kierunkowych efektów uczenia się zakładanych dla kierunku zgodnie z wymogami odpowiadającymi 6. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji w zakresie doprecyzowania w efektach uczenia się poziomu zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności.
3. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zróżnicowane i trafnie dobrane metody kształcenia umożliwiające osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się oraz wdrożyć skuteczne działania projakościowe pozwalające stworzyć system ich weryfikacji.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się opracowanie efektów uczenia się i przypisanie ich do praktyk w taki sposób, aby odzwierciedlały specyfikę kierunku bezpieczeństwo narodowe, w tym pozwalały rozwijać i kształtować kluczowe dla absolwentów kierunku bezpieczeństwo narodowe umiejętności i kompetencje zawodowe.
2. Zaleca się opracowanie odrębnych efektów uczenia się przypisanych do realizacji poszczególnych etapów praktyk tak, aby były adekwatne do etapu kształcenia i umożliwiały rzetelną i trafną weryfikację wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych



z uwzględnieniem kumulatywnego przyrostu wiedzy i rozwoju umiejętności oraz kompetencji studentów, powiązanych z projektowaną sylwetką absolwentów i specyfiką kierunku.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się dostosowanie metod weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz zharmonizowanie ich zarówno z przyjętymi efektami uczenia się, jak i faktycznie prowadzonymi czynnościami weryfikacyjnymi.
2. Zaleca się zwiększenie nadzoru nad procesem dyplomowania w oparciu o reguły wprowadzone w zasadach dyplomowania w celu zapewnienia powiązania tematyki i treści prac dyplomowych z profilem praktycznym.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się prawidłową obsadę zajęć dydaktycznych, uwzględniającą kompetencje i doświadczenia nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w odniesieniu do treści prezentowanych na zajęciach i grupach zajęć. Wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć zawiera załącznik do uchwały.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się zmiany w systemie jakości kształcenia w zakresie monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów z uwagi na fakt, że system nie zdiagnozował uchybień w zakresie przypisania kierunku studiów do dyscyplin naukowych, opisu efektów uczenia się, praktyk zawodowych, oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się oraz weryfikacji efektów uczenia się, jakości prac dyplomowych i obsady zajęć.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazanym w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku bezpieczeństwo narodowe na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. Józefa Gołuchowskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim.



§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

