



w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii we Vsetinie (Czechy) Akademii Humanitas w Sosnowcu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stosunki międzynarodowe, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku psychologia prowadzonego w Filii we Vsetinie (Czechy) Akademii Humanitas w Sosnowcu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 1 roku

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii we Vsetinie (Czechy) Akademii Humanitas w Sosnowcu, nie w pełni umożliwia studentom kierunku psychologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 1 roku uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja kształcenia nie w pełni odpowiada dyscyplinie wiodącej, ponieważ efekty uczenia się w zakresie wiedzy, zarówno kierunkowe, jak i określone dla zajęć, w zbyt dużym stopniu odwołują się do dyscyplin innych niż psychologia (nauki socjologiczne, nauki o kulturze i religii, filozofia, pedagogika).

2. Sylwetka absolwenta studiów pierwszego i drugiego stopnia nie w pełni koresponduje z celami kształcenia i efektami uczenia się, np. w programie studiów nie uwzględniono ukierunkowania absolwentów na rozwiązywanie problemów politycznych i kulturowych.
3. Błędne jest twierdzenie, że kształcenie na poziomie studiów pierwszego stopnia jest przygotowaniem przyszłych psychologów do stosowania narzędzi diagnozy psychologicznej. Uczelnia przewiduje ponadto, że absolwent studiów drugiego stopnia, specjalność *psychologia wychowawcza i psychoprofilaktyka*, będzie mógł pracować w szkołach na etacie psychologa szkolnego, tymczasem studia nie przygotowują do wykonywania zawodu nauczyciela psychologa. Ich program nie spełnia bowiem wymogów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela i rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 14 września 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (nauczyciel psycholog).
4. Uczelnia nie wykazała, że rozpoznała potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego i rynku pracy. Koncepcja kształcenia nie została opracowana we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi.
5. Efekty uczenia się dla zajęć nie opisują trafnie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiągniętych przez studentów. Błędy dotyczą następujących kwestii:
 - Wymagania wstępne dotyczące niektórych zajęć są niejasne, np. w wypadku zajęć *psychopatologia* czy *teorie inteligencji i metody badań* podano jedynie: Ws1 (nie wiadomo, co się pod tym symbolem kryje).
 - Występuje niespójność między kierunkowymi efektami uczenia się a efektami uczenia się zdefiniowanymi dla zajęć, np. jeden z kierunkowych efektów uczenia się na studiach pierwszego stopnia wskazuje na wiedzę dotyczącą adaptacji testów psychologicznych („Student zna zasady konstruowania i adaptacji testów psychologicznych. Zna sposoby określania własności psychometrycznych narzędzi pomiarowych w odniesieniu działań praktycznych w obszarze kierunkowym studiów”), ale wśród efektów uczenia się określonych dla zajęć *metodologia badań psychologicznych* brakuje efektów odnoszących się do adaptacji testów.
 - Stwierdzono rozdzźwięk między celami zajęć a efektami uczenia się z perspektywy Polskiej Ramy Kwalifikacji, np. na studiach drugiego stopnia celem zajęć *diagnostyka psychologiczna* jest „zapoznanie studentów z podstawowymi procesami diagnozy”, „opanowanie podstawowych umiejętności w zakresie wybranych narzędzi diagnostyki psychologicznej”, celem zajęć *neuropsychologia* – „zapoznanie studentów z podstawowymi zagadnieniami neuropsychologii oraz wybranymi zagadnieniami neurologii”, celem zajęć *poradnictwo psychologiczne i psychoterapia* – „zapoznanie studentów z podstawowymi pojęciami z zakresu poradnictwa psychologicznego i psychoterapii” [podkreślenia – Prezydium PKA], a efekty uczenia się zakładane dla tych zajęć poprawnie odnoszą się do pogłębionej wiedzy i zaawansowanych umiejętności.
 - Efekty uczenia się nie zawsze są specyficzne dla zajęć, np. zajęciom *psychopatologia* przypisano efekt uczenia się, który nie jest swoisty dla tej

subdyscypliny: „Student potrafi scharakteryzować specyfikę danej osoby zgodnie z jej indywidualnymi cechami” [nie wiadomo jakimi].

- Występuje dysproporcja między treściami programowymi zajęć a efektami uczenia się. Szerokie spektrum treści kształcenia nie jest odzwierciedlone w efektach uczenia się zakładanych na przykład dla zajęć: *poradnictwo psychologiczne i psychoterapia* (12 godzin wykładów i 20 godzin ćwiczeń; 20 szczegółowych zagadnień i tylko 2 efekty uczenia się z zakresu wiedzy), *metody badania osobowości I* (19 zagadnień i tylko po 1 efekcie uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych) oraz *teorie inteligencji i metody badań* (po 1 efekcie z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych, mimo że celem zajęć jest „ukształtowanie umiejętności doboru i realizacji badania za pomocą testów”).
- Efekty uczenia się określone dla zajęć są nieprecyzyjne, np. *psychopatologia*: student „potrafi rozróżnić podstawowe zaburzenia procesu psychologicznego” [jaki to jest proces psychologiczny?], student „potrafi integrować nabytą wiedzę teoretyczną z problemami praktycznymi” [nie wskazano rodzajów problemów praktycznych]; *metodologia badań psychologicznych*: student „potrafi wybrać odpowiednią metodę i wdrożyć ją” [jaką/czego metodę?]; *projekty i projektowanie*: student „posiada podstawową wiedzę [z której dyscypliny?] z zakresu planowania i realizacji projektów” [jakich?].
- W programie studiów są zajęcia, których treści nie są zgodne z zakładanymi efektami uczenia się (np. zajęciom *neuropsychologia* przypisano efekt uczenia się E4_U: „Student potrafi zastosować wybrane metody diagnozy neuropsychologicznej, sformułować wstępną diagnozę oraz omówić jej implikacje”, ale przedstawione treści kształcenia nie obejmują diagnostyki neuropsychologicznej ani uczenia się opracowania jej).

W odpowiedzi władze Uczelni podjęły następujące działania naprawcze:

- Zmodyfikowano koncepcję kształcenia na studiach pierwszego stopnia i efekty uczenia się, tak aby znajdowały się tam odniesienia do dyscypliny psychologia, w tym uwzględniono w programie studiów zajęcia: *psychologia emocji i motywacji* (5 ECTS, 16 godz. wykładów, 16 godz. ćwiczeń), *psychologia różnic* 2 (5 ECTS, 16 godz. wykładów, 16 godz. ćwiczeń), *psychologia procesów poznawczych* (8 ECTS, 20 godz. wykładów, 30 godz. ćwiczeń).
- Dookreślono w programie studiów wstępne wymagania udziału w zajęciach.
- Dokonano analizy kierunkowych efektów uczenia się i efektów uczenia się przewidzianych dla poszczególnych zajęć i usunięto wskazane w raporcie zespołu oceniającego niespójności.
- Dokonano analizy efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć i wprowadzono modyfikacje mające na celu ich doprecyzowanie zgodnie ze specyfiką danych zajęć.
- W odniesieniu do zarzutu dysproporcji między treściami programowymi zajęć a przypisanymi do nich efektami uczenia się podniesiono, że dla zajęć *poradnictwo psychologiczne i psychoterapia* sformułowanych zostało łącznie 8 efektów (2 efekty z zakresu wiedzy, ale też 3 efekty z zakresu umiejętności i 3 efekty z zakresu kompetencji) z przewagą tych umiejętnościowych, co jest zgodne z praktycznym profilem studiów. Wskazano również, że nie istnieje przepis, który regulowałby liczbę



efektów przypisanych do zajęć, kluczowe zaś jest, by poszczególne efekty były możliwe do osiągnięcia i pozwalały na stworzenie systemu ich weryfikacji.

- Dokonano analizy programu studiów pod kątem zgodności treści kształcenia z efektami uczenia się i zadano, aby treści korespondowały z celami i efektami uczenia się. Do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zostały dołączone sylabusy zajęć.
- Zajęcia: *diagnostyka psychologiczna, psychologia stosowana, psychologia 1 i psychologia 2* nie zostały ujęte w zmodyfikowanym programie studiów pierwszego stopnia.
- Dokonano przesunięć zajęć w ramach poszczególnych grup zajęć.
- Zmodyfikowano liczbę godzin pracy własnej studenta.

Do odpowiedzi dołączono uchwały senatu Uczelni sankcjonujące opisane wyżej zmiany w programie studiów.

Działania naprawcze, które podjęła Uczelnia, należy uznać za prawidłowe (co pozwala na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium 1 z *kryterium niespełnione* na *kryterium spełnione częściowo*), jednakże ich skuteczność będzie można ocenić dopiero w trakcie kolejnego postępowania oceniającego.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe nie są w pełni zgodne z efektami uczenia się dla kierunku psychologia. Zarzuty dotyczące treści programowych, świadczące o braku uporządkowanej struktury zajęć i niejasnej koncepcji kształcenia, są następujące:
 - Brak w programie studiów zajęć zapewniających zdobywanie przez studentów wiedzy i umiejętności fundamentalnych dla wykształcenia kierunkowego, np. *psychologia emocji i motywacji, psychologia różnic indywidualnych, psychologia procesów poznawczych*. Zajęcia takie są niezbędne do opanowania przez studentów terminologii psychologicznej, zdobycia wiedzy na temat mechanizmów psychicznych i ich rozwoju oraz klasycznych i współczesnych teorii dotyczących bazowych subdyscyplin psychologii.
 - Literatura podstawowa do zajęć jest w języku polskim, a kształcenie prowadzone jest w języku czeskim.
 - Treści programowe nie zawsze są specyficzne dla zajęć, np. jednym z zagadnień omawianych w trakcie zajęć *metodologia badań psychologicznych* jest: „Nauka – charakterystyka, definicja, misja”, co nie koresponduje z tematyką zajęć (studia pierwszego stopnia).
 - Opis treści programowych niektórych zajęć jest powierzchowny, lakoniczny (np. *psychopatologia*).
 - Nazwa zajęć nie koresponduje niekiedy z formą ich realizacji (np. *trening integracyjno-adaptacyjny* czy *trening interaktywny*, które realizowane są m.in. w formie wykładów).
 - Zajęcia *trening integracyjno-adaptacyjny* przewidziano dopiero w 6 semestrze (3 rok studiów pierwszego stopnia).
 - Na studiach pierwszego stopnia specjalność *psychologia edukacyjna* zaliczono do grupy zajęć do wyboru, mimo że jest to jedyna specjalność, więc w rzeczywistości studenci nie mają w tym zakresie żadnego wyboru.



- W programie studiów pierwszego stopnia uwzględniono zajęcia *diagnostyka psychologiczna*, dla których zdefiniowano cele wykraczające poza uprawnienia absolwenta studiów pierwszego stopnia, niemającego stosować testów psychologicznych przeznaczonych do użytku przez psychologów ani formułować diagnozy psychologicznej.
 - Nazwy niektórych zajęć są niejasne, np. *psychologia stosowana* (studia pierwszego stopnia).
 - Niektóre zajęcia przyporządkowano zarówno do grupy zajęć podstawowych, jak i kierunkowych, np. *neurofizjologia* (studia pierwszego stopnia).
 - Zajęcia *psychologia pracy i zarządzania* włączono do grupy zajęć specjalnościowych z zakresu psychologii edukacji, gdy tymczasem psychologia edukacji oraz psychologia pracy i zarządzania to odrębne subdyscypliny psychologii.
 - Uczelnia nie podaje kryteriów przyporządkowania zajęć do poszczególnych grup zajęć i dlatego ulokowanie niektórych z nich jest zaskakujące, np. na studiach pierwszego stopnia w grupie zajęć podstawowych są *pojęcia i systemy pedagogiczne*, które nie korespondują z koncepcją kształcenia; na studiach drugiego stopnia w grupie zajęć podstawowych są z kolei *psychologia pracy i techniki rozwoju osobowości* oraz *psychologia twórczości*, które nie obejmują zagadnień podstawowych gwarantujących efektywność dalszego kształcenia; zajęcia *projekty i projektowanie* przyporządkowano do grupy zajęć kierunkowych (studia pierwszego stopnia), podczas gdy efekty uczenia się nie są związane z dyscypliną wiodącą.
 - W programie studiów pierwszego stopnia dwukrotnie pojawiają się zajęcia *psychologia ogólna*, a w programie studiów drugiego stopnia dwukrotnie występują zajęcia *metody badania osobowości*.
2. Studenci nie mają możliwości uczestniczenia w zajęciach prowadzonych w języku obcym.
 3. Uczelnia umożliwia studentom wybór zajęć, ale na studiach pierwszego stopnia w wymiarze mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów na tym poziomie.
 4. System weryfikacji efektów uczenia się w wypadku niektórych zajęć, np. *trening integracyjno-adaptacyjny*, nie umożliwia oceny opanowania przez studentów wymaganej wiedzy i umiejętności.
 5. Organizacja zajęć nie umożliwia studentom osiągnięcia efektów uczenia się. Deklarowana przez Uczelnię liczba zjazdów w semestrze nie pokrywa się z liczbą godzin zajęć w programie studiów. Nie jest możliwe, aby program studiów został zrealizowany przy takiej organizacji zajęć.
 6. Formy zajęć są mało zróżnicowane, nie sprzyjają osiąganiu efektów uczenia się, szczególnie w kontekście praktycznego profilu studiów. Metody kształcenia nie motywują też studentów do zaangażowania się w proces kształcenia.
 7. Uczelnia w niewystarczającym stopniu zadbała o dostosowanie procesu uczenia się do zróżnicowanych potrzeb studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami.
 8. Niedoszacowany jest czas przeznaczony na samodzielne uczenie się studenta.

W odpowiedzi władze Uczelni podjęły następujące działania naprawcze:



- W programie studiów uwzględniono zajęcia: *psychologia emocji i motywacji* (5 ECTS, 16 godz. wykładów, 16 godz. ćwiczeń), *psychologia różnic 2* (5 ECTS, 16 godz. wykładów, 16 godz. ćwiczeń), *psychologia procesów poznawczych* (8 ECTS, 20 godz. wykładów, 30 godz. ćwiczeń).
- Dookreślono w programie studiów wstępne wymogi udziału w zajęciach.
- Dokonano analizy kierunkowych efektów uczenia się i efektów uczenia się przewidzianych dla poszczególnych zajęć i usunięto wskazane w raporcie zespołu oceniającego niespójności.
- Dokonano analizy efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć i wprowadzono modyfikacje mające na celu ich doprecyzowanie zgodnie ze specyfiką danych zajęć.
- W odniesieniu do zarzutu dysproporcji między treściami programowymi zajęć a przypisanymi do nich efektami uczenia się podniesiono, że dla zajęć *poradnictwo psychologiczne i psychoterapia* sformułowanych zostało łącznie 8 efektów (2 efekty z zakresu wiedzy, ale też 3 efekty z zakresu umiejętności i 3 efekty z zakresu kompetencji) z przewagą tych umiejętnościowych, co jest zgodne z praktycznym profilem studiów. Wskazano również, że nie istnieje przepis, który regulowałby liczbę efektów przypisanych do zajęć, kluczowe zaś jest, by poszczególne efekty były możliwe do osiągnięcia i pozwalały na stworzenie systemu ich weryfikacji.
- Dokonano analizy programu studiów pod kątem zgodności treści kształcenia z efektami uczenia się i zadbano, aby treści korespondowały z celami i efektami uczenia się. Do odpowiedzi na raport zespołu oceniającego zostały dołączone sylabusy zajęć.
- Zajęcia: *diagnostyka psychologiczna*, *psychologia stosowana*, *psychologia 1* i *psychologia 2* nie zostały ujęte w zmodyfikowanym programie studiów pierwszego stopnia.
- Dokonano przesunięć zajęć w ramach poszczególnych grup zajęć.
- Zmodyfikowano liczbę godzin pracy własnej studenta.

Do odpowiedzi dołączono uchwały senatu Uczelni sankcjonujące opisane wyżej zmiany w programie studiów.

Działania naprawcze, które podjęła Uczelnia, należy uznać za prawidłowe (co pozwala na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium 2 z *kryterium niespełnione* na *kryterium spełnione częściowo*), jednakże ich skuteczność będzie można ocenić dopiero w trakcie kolejnego postępowania oceniającego.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Warunki rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia są nieprecyzyjne i nie zapewniają doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
2. Prace dyplomowe na studiach pierwszego stopnia nie mają charakteru aplikacyjnego, przez co nie stanowią adekwatnego sprawdzianu osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie cyklu kształcenia.
3. Na Uczelni nie funkcjonują zasady postępowania w sytuacjach konfliktowych na tle weryfikacji efektów uczenia się.

Uczelnia przedstawiła zmodyfikowane zasady rekrutacji na studia w roku akademickim 2024/2025, zatwierdzone uchwałą Senatu Akademii Humanitas nr S/09/03/2024 z 25 marca



2024 r. Zważywszy jednak, że nie załączyła zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych na tle weryfikacji efektów uczenia się, a charakter prac dyplomowych na studiach pierwszego stopnia będzie możliwy do oceny dopiero w trakcie kolejnego postępowania oceniającego, ocena stopnia spełnienia kryterium 3 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Większość prowadzących zajęcia legitymuje się stopniami i tytułami naukowymi w dyscyplinach innych niż psychologia. Osoby z wykształceniem psychologicznym stanowią relatywnie niewielką grupę (17 z 43 osób).
2. Polityka kadrowa Uczelni nie sprzyja stabilności zatrudnienia, co może utrudniać studentom osiągnięcie założonych efektów uczenia się. Większość prowadzących zajęcia związana jest bowiem z Uczelnią umową cywilnoprawną, a jedynie 9 osób umową o pracę.
3. W wielu przypadkach występuje niespójność między treściami programowymi zajęć a wykształceniem, dorobkiem naukowym i doświadczeniem zawodowym prowadzących, np. *etyka zawodu psychologa*, *psychologia wychowawcza*, niektóre *seminaria dyplomowe*.
4. Na Uczelni nie istnieją organy pozwalające na rozwiązywanie sytuacji konfliktowych, zarówno w zakresie weryfikacji efektów uczenia się, jak i między pracownikami. Pracownicy nie uczestniczyli w szkoleniu z zarządzania konfliktami.

Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.

W odpowiedzi władze Uczelni poinformowały, że wprowadzono procedurę rozwiązywania sytuacji konfliktowych i podjęto działania w celu zwiększenia stabilności zatrudnienia osób prowadzących zajęcia oraz zapewnienia kadry z wykształceniem psychologicznym.

Powyższe działania naprawcze należy uznać za prawidłowe (co pozwala na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium 4 z *kryterium niespełnione* na *kryterium spełnione częściowo*), jednakże ich skuteczność będzie można ocenić dopiero w trakcie kolejnego postępowania oceniającego.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brakuje czytelni dla studentów i pracowników z udogodnieniami dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju i wydzielonymi stanowiskami do nauki.
2. Nie podano do publicznej wiadomości godzin otwarcia biblioteki.
3. Nie zapewniono dostępu do specjalistycznych laboratoriów (także wirtualnych) umożliwiających prowadzenie badań psychologicznych.

Uczelnia nie ustosunkowała się do zaleceń sformułowanych w ramach kryterium 5, dlatego też ocena stopnia spełnienia tego kryterium pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Rodzaj, zakres i zasięg działalności instytucji, z którymi współpracuje Uczelnia, zaledwie częściowo wpisuje się w koncepcję kształcenia na kierunku. Większość interesariuszy zewnętrznych nie jest bowiem powiązana z obszarami działalności zawodowej/gospodarczej właściwymi dla kierunku psychologia.
2. Interesariusze zewnętrzni mają niewielki wpływ na program kształcenia. W Radzie Konsultacyjnej ds. Kształcenia i Współpracy z Otoczeniem Gospodarczym nie ma



bowiem osób związanych z obszarami działalności zawodowej/gospodarczej właściwymi dla kierunku psychologia, znających potrzeby lokalnego (czeskiego) rynku pracy w tym zakresie.

3. Na kierunku nie są prowadzone przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że 11 marca 2024 r. rektor wydał zarządzenie w sprawie obowiązku przeprowadzania okresowego przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programów studiów. Ponadto uzupełniono informacje o członkach Rady Konsultacyjnej: są to albo starsi psychologowie, albo mieszkający lub pracujący w instytucjach, w których psychologowie sprawują opiekę nad klientami lub w których w sposób celowy podejmowane są wybrane działania psychologiczne.

Powyższe działania naprawcze należy uznać za prawidłowe (co pozwala na podniesienie oceny stopnia spełnienia kryterium 6 z kryterium *niespełnione* na kryterium *spełnione częściowo*), jednakże ich skuteczność będzie można ocenić dopiero w trakcie kolejnego postępowania oceniającego.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się cykliczną anonimową ankietyzację studentów, analizowanie wyników ankiet i podejmowanie na ich podstawie działań naprawczo-doskonałych.
2. Na Uczelni nie istnieje koło naukowe, a działalność naukowa studentów jest nieustrukturyzowana.
3. W filii nie funkcjonuje oddział samorządu studenckiego, względnie studenci filii nie mają zagwarantowanego miejsca w ogólnouczelnianych strukturach samorządu.
4. Studenci filii nie mają zapewnionego miejsca w instytutowym zespole ds. jakości kształcenia i radzie programowej Wydziału Nauk Społecznych we Vsetinie.
5. Nie wspiera się studentów w wejściu na rynek pracy i rozwijaniu przedsiębiorczości.
6. Nie istnieje procedura wsparcia studentów znajdujących się w kryzysie psychicznym.

Uczelnia przygotowała rekomendacje dotyczące wsparcia studentów i pracowników w kryzysie psychicznym, zatwierdzone zarządzeniem Rektora Akademii Humanitas nr R/02/03/2024 z 11 marca 2024 r. Przedstawiła również opis działalności Studenckiego Klubu Wedyjskiego (koła naukowego) i Centrum Kariery, wspierającego studentów w wejściu na rynek pracy i rozwoju przedsiębiorczości. Do odpowiedzi nie dołączono jednak dokumentów, które potwierdzałyby wykonanie zaleceń 1, 3 i 4, dlatego też ocena stopnia spełnienia kryterium 8 pozostaje bez zmian.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Na stronie internetowej Uczelni brak szczegółowych informacji o rekrutacji na studia na kierunku psychologia w filii we Vsetinie.
2. Strona filii nie jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
3. Osoby przeglądające stronę internetową filii nie mają możliwości wyboru języka (polski, angielski).

Uczelnia nie ustosunkowała się do zaleceń sformułowanych w ramach kryterium 9, dlatego też ocena stopnia spełnienia tego kryterium pozostaje bez zmian.



W odniesieniu do kryterium 10:

Niepełne i nieefektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia, implikujące nieskuteczność działań naprawczych w odniesieniu do koncepcji kształcenia, programu studiów i jego realizacji. Na kierunku nie w pełni skutecznie są przyjęte na Uczelni procedury projektowania, zatwierdzania i zmiany programów studiów oraz procedury ich oceny, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Zważywszy, że Uczelnia podjęła działania naprawcze, które zmierzają do usunięcia uchybień w zakresie kryteriów 1, 2, 4 i 6, uznanych w raporcie zespołu oceniającego za niespełnione, istnieją przesłanki do podniesienia oceny stopnia spełnienia kryterium 10 z *kryterium niespełnione* na *kryterium spełnione częściowo*.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się położenie w koncepcji kształcenia większego nacisku na zagadnienia związane z dyscypliną wiodącą, którą jest psychologia.
2. Zaleca się zapewnienie udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w tworzeniu i doskonaleniu koncepcji kształcenia na kierunku.
3. Zaleca się dostosowanie efektów uczenia się do 6 (w wypadku studiów pierwszego stopnia) i 7 (w wypadku studiów drugiego stopnia) poziomu PRK.
4. Zaleca się sformułowanie szczegółowych efektów uczenia się w sposób specyficzny dla danych zajęć i z uwzględnieniem progresu kompetencji studentów w kolejnych semestrach.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się dostosowanie programu studiów do wymogów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela i rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 14 września 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (nauczyciel psycholog).
2. Zaleca się zapewnienie studentom studiów pierwszego stopnia możliwości wyboru zajęć, który przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia tych studiów.
3. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów zajęć w języku obcym.
4. Zaleca się trafniejszy dobór metod kształcenia, tak aby były one różnorodne i specyficzne, zapewniały osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się, stymulowały ich do samodzielności i odgrywania aktywnej roli w procesie uczenia się oraz pozwalały na przygotowanie ich do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się przygotowywanie na studiach pierwszego stopnia prac dyplomowych o charakterze aplikacyjnym, stanowiących adekwatny sprawdzian osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie cyklu kształcenia.



2. Zaleca się opracowanie zasad postępowania w sytuacjach konfliktowych na tle weryfikacji efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się powierzanie zajęć nauczycielom akademickim, których wykształcenie, dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe są zgodne z treściami programowymi zajęć.
2. Zaleca się zwiększenie liczby nauczycieli akademickich zatrudnionych na Uczelni na podstawie umowy o pracę.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się wyodrębnienie czytelní dla studentów i pracowników z udogodnieniami dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju i wydzielonymi stanowiskami do nauki.
2. Zaleca się podanie do publicznej wiadomości godzin otwarcia biblioteki.
3. Zaleca się zapewnienie dostępu do specjalistycznych laboratoriów (także wirtualnych) umożliwiających prowadzenie badań psychologicznych.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się nawiązanie współpracy z podmiotami działającymi w obszarach rynku pracy właściwych dla psychologa i zapewnienie im wpływu na koncepcję kształcenia na kierunku.
2. Zaleca się cykliczne przeglądy współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się cykliczną anonimową ankietyzację studentów, analizowanie wyników ankiet i podejmowanie na ich podstawie działań naprawczo-doskonałących.
2. Zaleca się utworzenie oddziału samorządu studenckiego w filii lub zagwarantowanie studentom filii miejsca w ogólnouczelnianych strukturach samorządu.
3. Zaleca się zapewnienie studentom filii miejsca w instytutowym zespole ds. jakości kształcenia i radzie programowej Wydziału Nauk Społecznych we Vsetinie.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Zaleca się umieszczenie na stronie internetowej Uczelni szczegółowych informacji o rekrutacji na studia na kierunku psychologia w filii we Vsetinie.
2. Zaleca się dostosowanie strony filii do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
3. Zaleca się umożliwienie użytkownikom wyboru języka strony internetowej filii (polski, angielski).

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się pełne i efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Kryterium 7 zostało spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.



§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku psychologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Akademii Humanitas w Sosnowcu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz

